

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Худин Александр Николаевич

Должность: Ректор

Дата подписания: 03.03.2024 12:19:28

Уникальный программный ключ:

08303ad8de1c60b987361de7085acb509ac3da143f415362ffa0ee37e73fa19

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Курский государственный университет»
Колледж коммерции, технологий и сервиса

**Методические рекомендации по выполнению практических работ
по МДК.02.02 Уголовное право**

**для студентов очной формы обучения, обучающихся
по направлению 40.02.04 Юриспруденция**

Разработчики: преподаватель колледжа
коммерции, технологий и сервиса ФГБОУ ВО
«Курский государственный университет»
Махова Валерия Игоревна



Составитель: Махова В.И., преподаватель колледжа коммерции, технологий и сервиса ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

Методические указания для выполнения практических работ по МДК 02.02 Уголовное право являются частью основной профессиональной образовательной программы колледжа коммерции, технологий и сервиса ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

по специальности 40.02.04 Юриспруденция в соответствии с требованиями ФГОС СПО.

Методические указания по выполнению практических работ адресованы студентам очной формы обучения.

Методические указания включают в себя учебную цель, перечень образовательных результатов, заявленных во ФГОС СПО, задачи, обеспеченность занятия, краткие теоретические и учебно-методические материалы по теме, вопросы для закрепления теоретического материала, задания для практической работы студентов и инструкцию по ее выполнению, методику анализа полученных результатов, порядок и образец отчета о проделанной работе.

Содержание		
Пояснительная записка		4
Практическое занятие №1 Решение практических ситуаций, связанных с квалификацией деяния по объекту и объективной стороне состава преступления		6
Практическое занятие №2 Решение практических ситуаций, связанных с квалификацией деяния по субъекту и субъективной стороне состава преступления		9
Практическое занятие №3 Деловая беседа по теме «Применение смертной казни»		13
Практическое занятие №4 Квалификация деяний по ст. 105 – 110.2 УК РФ; ст. 111-125 УК РФ		22
Практическое занятие №5 Квалификация деяний по ст. 111-125 УК РФ		26
Практическое занятие №6 Квалификация деяний по ст. 158-168 УК РФ; 169-200.3 УК РФ		28
Практическое занятие №7 Квалификация деяний по ст. 205 – 227 УК РФ		32
Практическое занятие №8 Квалификация деяний по ст. 228- 245 УК РФ		36 39
Практическое занятие №9 Квалификация деяний по ст. 275 - 284.3 УК РФ		42
Практическое занятие №10 Квалификация деяний по ст. 331- 352.1 УК РФ		

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Представленное пособие рассчитано на применение полученных ранее знаний по МДК 02.02 Уголовное право и уголовный процесс для специальности 40.02.01 Юриспруденция для решения практических правовых ситуаций.

Овладение данной учебной дисциплиной создает надежную теоретическую и практическую базу для освоения будущей профессии. Теоретические знания необходимо закреплять на практике и поэтому особое значение приобретает умение решать различные ситуации.

Преподавание проводится в тесной взаимосвязи с другими общепрофессиональными и специальными дисциплинами: «Экономика», «Конституционное право», «Административное право», «Гражданское право», и др.

В данных методических рекомендациях представлены практические задания по решению правовых ситуаций по разделам учебной дисциплины.

При решении задач следует обращаться к нормативно-правовым актам (Бюджетному кодексу РФ, Налоговому кодексу и иным нормативным актам, СПС «ГАРАНТ», СПС «Консультант Плюс», Интернет-ресурсам).

Рекомендуется следующий порядок работы по разделам пособия:

- 1) ознакомление с условием правовых ситуаций, заданий к ним;
- 2) рекомендуется ознакомиться с законами, официальными материалами и другими литературными источниками;

Результат выполнения практических заданий оценивается по пятибалльной системе.

Критериями оценки служат: Выполнение заданий производится индивидуально в часы, предусмотренные расписанием занятий в соответствии с методическими указаниями к практическим работам.

Защита практической работы является обязательной.

Подготовка к практическим работам заключается в самостоятельном изучении теории по рекомендуемой литературе (включая нормативно-правовые акты), предусмотренной рабочей программой.

Практическую работу каждый студент выполняет индивидуально с учетом рекомендаций по оформлению.

Практическая работа выполняется в отдельной тетради, сдается преподавателю по окончании занятия.

Практическая работа считается выполненной, если она соответствует критериям, указанным в пояснительной записке методических указаний.

В случае отсутствия на занятиях по любой причине или получения

неудовлетворительной оценки за выполнение практической работы студент должен выполнить пропущенную работу или пересдать.

Наличие положительной оценки по практическим работам необходимо для получения допуска к экзамену.

В методических указаниях приведены задания для выполнения практических работ.

Практическое занятие №1

Решение практических ситуаций, связанных с квалификацией деяния по объекту и объективной стороне состава преступления

Цель: научиться самостоятельно осуществлять поиск правовой информации и применять нормативно-правовые акты в профессиональной деятельности.

Методические рекомендации

к решению задач по теме «Объект преступления»

I. Решение задач, включенных в эту главу, предполагает использование положений теории объекта преступления в практической плоскости. При этом следует прежде всего определить, в каком разделе или в какой главе Особенной части УК РФ расположен тот или иной состав преступления. И в зависимости от места его расположения устанавливать родовой, видовой и соответственно непосредственный объект преступления. В процессе решения задачи надо обращать внимание на то, что нередко преступление посягает не на один, а на два или более объектов преступления. В этих случаях следует выявлять основной и дополнительный объекты преступления, а также устанавливать, является ли дополнительный объект обязательным наряду с основным для квалификации содеянного по соответствующей Особенной части УК РФ, т.е. выявлять, выступает ли он в качестве признака основного состава преступления либо факультативным, который в ряде составов преступлений признается квалифицирующим либо особо квалифицирующим признаком. На основе решения предложенных задач должны формулироваться навыки правильного определения направленности соответствующего преступления, т.е. его объекта, предмета и потерпевшего от преступления, что является необходимым для решения вопроса о наличии или отсутствии в деянии состава преступления.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

- 1) ответ на поставленный вопрос;
- 2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут применяться к данному случаю;

- 3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование ответа также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи:

Чижев и Леушин, вооруженные ножами и кастетами, совершили нападение на сторожа в целях завладения огнестрельным оружием, которое им было необходимо для дальнейшей преступной деятельности.

Оглушив сторожа ударом кастета по голове, они взяли пистолет и скрылись, однако через несколько дней их задержала полиция.

Определите основной и дополнительный объекты преступления, а также предмет преступления и потерпевшего от преступления.

1. Ответ на поставленный в условиях задачи вопрос.

Основным объектом преступления Чижева и Леушина является общественная безопасность, а дополнительным – жизнь или здоровье потерпевшего и собственность организации, в которой работал сторож. В действиях виновных содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 226 УК РФ.

2. Правовая база: ст. 17, 105, 111, 161, 162, 226, 229 УК РФ.

3. Обоснование решения.

Чижев и Леушин совершили разбой и нападение на сторожа в целях завладения огнестрельным оружием, соединенный с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (нанесли удар кастетом по голове).

В УК РФ предусмотрено несколько составов разбоя – общий состав (ст. 162), в котором не конкретизированы характер имущества, похищаемого таким способом, и специальные составы разбоя, направленного на хищение определенных видов имущества или предметов, в том числе и оружия (ч. 4 ст. 226).

В данном случае имеет место конкуренция общей и специальной нормы, которая должна разрешаться в пользу привлечения к уголовной ответственности виновных по специальной норме, предусмотренной в ч. 4 ст. 226 УК РФ.

Поскольку состав хищения либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств размещен в гл. 24

УК РФ, то основным объектом совершенного преступления следует признать общественную безопасность.

Поскольку при незаконном завладении пистолетом виновные нанесли удар кастетом по жизненно важному органу (голова), то дополнительным объектом преступления следует признать личность, т.е. жизнь и здоровье потерпевшего.

И, наконец, в связи с тем, что пистолет, которым в ходе разбоя завладели виновные, принадлежит на праве собственности, видимо, организации, в которой работал сторож, другим дополнительным объектом содеянного нужно признать собственность.

Предметом данного преступления является пистолет, а потерпевшим от этого преступного деяния – сторож как физическое лицо, которому был причинен вред.

Действия виновных подлежат квалификации по ч. 4 ст. 226 УК РФ.

Задача 1. Ибрагимов изготовил из латуни десять «золотых» монет дореволюционной чеканки достоинством по 10 руб. каждая и продал их около ювелирного магазина одному из случайных прохожих, который приобрел монеты для изготовления зубных коронок.

Против Ибрагимова было возбуждено дело по ст. 186 УК РФ.

Причинен ли вред объекту посягательства?

Задача 2. Имея целью сорвать проведение экзамена, студенты дневного отделения Комаров и Никифоров позвонили в полицию и сообщили о готовящемся взрыве здания университета. Позднее они были осуждены за заведомо ложное сообщение об акте терроризма.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты данного преступления.

Задача 3. Байдина и Иванова в течение восьми месяцев занимались изготовлением фальшивых 100-долларовых купюр и сбывали их через пункты обмена валют.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты совершенного преступления, а также его предмет.

Задача 4. Карасев приревновал свою жену к соседу Шакирову. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, он вышел из дома на улицу, подошел к машине Шакирова марки «Мерседес» и стал наносить молотком удары по ней. В результате чего были разбиты все стекла, поврежден капот машины и одна задняя дверь. Общий ущерб составил около 400 000 руб.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления, а также предмет посягательства.

Задача 5. Перед Новым годом Петров спилил в центре города «голубую» ель. В суде он объяснил, что хотел сделать подарок к Новому году своим детям.

Что понимается под объектом преступления? Ознакомьтесь со ст. 159, 280 УК РФ.

На какой объект совершено посягательство Петровым?

Практическое занятие №2

Решение практических ситуаций, связанных с квалификацией деяния по субъекту и субъективной стороне состава преступления

Цель: научиться самостоятельно осуществлять поиск правовой информации и применять нормативно-правовые акты в профессиональной деятельности.

Методические рекомендации

к решению задач по теме «субъект преступления»

I. Правильное решение задач, включенных в эту главу, предполагает использование основных положений учения о субъекте преступления в практической сфере. Особое внимание при этом необходимо уделить вопросам взаимосвязи субъекта преступления с другими элементами состава преступления, его уголовно-правового значения.

В ходе практического занятия должны быть сформированы навыки полного и точного воспроизведения признаков субъекта преступления. В каждой из задач обращается внимание на определенный аспект данной темы или на их совокупность.

II. Алгоритм решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

- 1) ответ на поставленный вопрос;
- 2) законодательная (нормативная) база.

Она формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя нормативные положения (статьи закона), которые могут применяться в данном случае;

3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие законодательные предписания и фактические обстоятельства дела (фабулу).

Решение ряда задач предполагает обоснование также со ссылкой на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве образца предлагается решение задачи:

В жаркий летний день Урюпин выпил стакан спирта и через полчаса с лопатой в руках пришел на привокзальную площадь с намерением «оказать помощь в уборке снега». В ответ на предложение прохожего Нилина пойти домой и проспать Урюпин ударил его лопатой, после чего поднялся по пожарной лестнице на крышу дома и под видом снега стал сбрасывать оттуда лопатой кирпичи от разобранной во время ремонта трубы. Один из кирпичей попал в голову Сергееву, в результате чего потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку общественно опасному деянию

Урюпина. Раскройте субъективные предпосылки уголовной ответственности за содеянное. Подлежит ли Урюпин уголовной ответственности?

Какое уголовно-правовое значение имеет состояние опьянения?

1. Ответ на поставленный вопрос. Урюпин подлежит уголовной ответственности. Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности (ст. 23 УК РФ).

Состояние алкогольного опьянения не может рассматриваться как отягчающее или смягчающее обстоятельство и не может быть учтено судом в качестве обстоятельства, характеризующего личность виновного.

2. Правовая база: ст. 19–23 УК РФ.

3. Обоснование решения. Прежде чем дать уголовно-правовую оценку содеянного Урюпиным, необходимо провести медицинское освидетельствование на предмет его вменяемости на момент совершения деяния. Вывод о невменяемости может быть основан только на заключении судебно-психиатрической экспертизы, которая производится в порядке, установленном приказом Минздравсоцразвития России от 30 мая 2005 г. № 370.

Если поведение Урюпина обусловлено физиологическим, а не патологическим опьянением, то исходя из установленной формы вины содеянное следует квалифицировать либо как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), либо как неосторожное причинение вреда (ст. 118 УК РФ).

Субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (ст. 19 УК РФ).

Урюпин, сознавая отрицательное воздействие алкоголя, тем не менее его употребляет. Следовательно, все содеянное в последующем изначально не исключается, что и служит субъективной предпосылкой применения уголовного закона к Урюпину на общих основаниях. В связи с этим в соответствии со ст. 23 УК РФ Урюпин подлежит уголовной ответственности.

Задача 1. Несовершеннолетний Иньков 17 лет привлечен к уголовной ответственности за умышленное повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах. Он совершил поджог деревянного дома, в котором наряду с другими жильцами проживала его семья. На предварительном следствии Иньков пояснил, что по возвращении с прогулки он обнаружил закрытой дверь квартиры, в которой проживал. В ожидании кого-либо из проживающих в квартире он промерз и решил развести костер,

чтобы согреться. Однако дров рядом не оказалось, и он пошел на чердак своего дома, где скопилось много старой мебели. На улице был буран, поэтому, полагая, что костер во дворе не разгорится, Иньков развел его прямо на чердаке. В результате верхний этаж дома выгорел почти полностью, а оставшаяся часть дома пришла в непригодное состояние в связи с интенсивным тушением возгорания пожарными.

Назовите признаки субъекта преступления по уголовному праву

Российской Федерации. Какие из обстоятельств необходимы для всесторонней оценки субъекта преступления? Решите вопрос об уголовной ответственности Инькова.

Задача 2. Гвоздилов, будучи в наркотическом опьянении, в присутствии соседей приставил к горлу жены нож и потребовал, чтобы они вызвали полицию. Прибывшему работнику полиции Гвоздилов заявил, что если ему не передадут билет на самолет в любом направлении и 500 руб., то он зарежет жену. Работники полиции удовлетворили требования

Гвоздилова, а также предоставили ему автомобиль с переодетым в качестве водителя работником полиции. Усыпив бдительность Гвоздилова, «водитель» завез автомобиль на пустырь. Полагая, что попал в безвыходное положение, Гвоздилов выбросил нож и отпустил заложницу. При расследовании уголовного дела установлено, что Гвоздилов состоял на учете в психоневрологическом диспансере.

Какие виды опьянения рассматриваются в уголовном законодательстве? Раскройте уголовно-правовое значение наркотического опьянения. Подлежит ли уголовной ответственности Гвоздилов?

Задача 3. Кусков, находясь с Шориным в неприязненных отношениях, во время помывки в душевой завода выплеснул в лицо последнему серную кислоту, которую специально для этого в пол-литровой банке принес из дома. В результате указанных действий Шорину было причинено неизгладимое обезображивание лица и выжжены глаза.

Определите признаки субъекта и субъективной стороны совершенного преступления.

Задача 4. Чтобы не допустить проникновения посторонних лиц в свой огород, Долганов оцепил грядки с луком изолированной проволокой и подключил ее к электросети с напряжением 220 вольт. Забравшийся в огород Долганова девятилетний Гена Сергеев, подойдя к проволоке, которая в это время была под напряжением, коснулся ее рукой и был смертельно травмирован электротоком.

Подлежит ли Долганов уголовной ответственности за смерть мальчика? Если да, то

какова форма вины в его действиях?

Задача 5. Зарочинцев и Духанин вымогали у индивидуального предпринимателя Черепанова деньги в сумме 1 тыс. дол. США, но он отказал им в этом. Тогда они решили «наказать» Черепанова. С этой целью Зарочинцев и Духанин изготовили самодельное взрывное устройство, которое установили под дверь гаража Черепанова. Через несколько дней на нем подорвались сын Черепанова – Аркадий и его жена, которые погибли.

Определите форму вины Зарочинцева и Духанина касательно вымогательства денег, факта изготовления взрывного устройства и гибели людей. Что понимается под фактической и юридической ошибками в уголовном праве, каково их влияние на вину и уголовную ответственность?

Цели:

- формирование у учащихся представлений о смертной казни, осуществляемой государством в рамках его права на легитимное насилие;
- формирование у учащихся навыка критического анализа сложных ситуаций;
- воспитание толерантности и уважения к собеседникам.
- ознакомление с правилами проведения диспута:
 1. Уважай противоположную точку зрения.
 2. Не перебивай говорящего. Дай выступающему выразить свою мысль полностью.
 3. Не повышай голоса.
 4. Критикуй взгляды, а не человека, не переходи на личность.
 5. Четко и логично высказывай своё мнение.
 6. Аргументируй своё мнение.
 7. Будь готов признать ошибочность своего мнения.

Форма проведения: диспут, написание эссе по теме

В развитых странах смертной казни всегда предшествует длительное судебное разбирательство на разных уровнях, подсудимому предоставляются возможности для подачи апелляций. Часто это приводит к тому, что между вынесением приговора и его исполнением проходят годы или даже десятки лет. Например, в США (штат Джорджия) Джек Олдермен (en:Jack Alderman) был приговорён к смерти за убийство своей жены 14 июня 1975 года в возрасте 24 лет, а казнён лишь 16 сентября 2008 года в возрасте 57 лет, более чем через 33 года.

Казнь может производить только уполномоченный представитель государства, иначе это действие считается убийством и карается законом.

В большинстве современных государств смертная казнь приводится в исполнение непублично, то есть на ней имеют право присутствовать лишь определённые законом лица (например, согласно уголовно-исполнительному кодексу России — прокурор, представитель тюрьмы, в которой проводится казнь, и врач).

В ряде случаев смертная казнь может быть заменена пожизненным заключением или длительным сроком лишения свободы по решению суда. Приговорённый судом к смертной казни также может быть помилован высшим должностным лицом государства или штата (президентом, монархом, премьер-министром, губернатором и т. д.).

К середине 2007 года 89 стран отменили смертную казнь за все преступления. Ещё 10 стран сохранили её только для отдельных особо тяжких преступлений, совершённых в

военное время, исключив возможность назначения смертной казни за так называемые общеуголовные преступления. 30 стран отменили смертную казнь на практике, то есть не приводили смертные приговоры в исполнение последние 10 лет и собираются и в дальнейшем придерживаться моратория, либо официально объявили о введении моратория на исполнение смертных приговоров.

Таким образом, к настоящему времени в мире насчитывается 130 стран, отменивших смертную казнь в законе или на практике, и 68 стран, кот сохраняют и продолжают прим эту меру.

По данным «Международной Амнистии», в 2006 году по меньшей мере 1591 человек были казнены в 25 странах и как минимум 3861 человек были приговорены к смерти в 55 странах.

В 1978 году смертная казнь отменена в Испании.

В 1981 году — во Франции.

С 1990 года смертную казнь отменили полностью около 40 стран и территорий, в том числе Азербайджан, Албания, Ангола, Армения, Болгария, Великобритания, Венгрия, Гонконг, Греция, Грузия, Ирландия, Италия, Канада, Кипр, Кот д'Ивуар, Кыргызская Республика, Литва, Маврикий, Мальта, Мексика, Мозамбик, Молдова, Непал, Парагвай, Польша, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Туркменистан, Украина, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Эстония, ЮАР.

Согласно данным организации «Международная Амнистия», в 2008 году наибольшее количество смертных казней имело место в Китае (1 718). В 2008 году в Иране число казнённых составило, как минимум, 346, в Саудовской Аравии — 102, в США — 37, в Пакистане — 36, в Ираке — 34. Всего в 2008 году были казнены 2 тыс. 390 человек в 25 странах.

II. Доклады учащихся

Смертная казнь в России

Согласно п. 2 ст. 20 Конституции РФ:

Согласно п. 1 ст. 59 УК РФ смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. Такими преступлениями являются:

Убийство (при наличии отягчающих вину обстоятельств) (ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ).

Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование

Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ).
Геноцид (ст. 357 УК РФ).

Единственным видом смертной казни в России являлся расстрел.

16 апреля 1996 года Россией был подписан Протокол № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Россия обязана была подписать этот документ в течение одного года после принятия в Совет Европы, которое состоялось в 1996 году).

16 мая 1996 года президентом России Борисом Ельциным был издан Указ № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». Широко распространено мнение об этом указе как о моратории на смертную казнь, но в действительности никаких юридически обязывающих мер указ не содержал. Смертные приговоры продолжали выноситься судами.

Последняя смертная казнь в России была приведена в исполнение 2 сентября 1996 года.

По данным социологического опроса, проведенного осенью 2009 года, больше половины (56 %) россиян одобительно относятся к введению в стране смертной казни.

19 ноября 2009 года Конституционный суд РФ своим Определением № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П» признал невозможность назначения смертной казни.

В настоящее время в России нет смертной казни.

Сегодня Белоруссия — последняя страна в Европе, где применяется смертная казнь.

Смертная казнь назначается за 12 категорий преступлений в мирное время и 2 — в военное время.

В списке категорий преступлений, караемых смертной казнью в Белоруссии, «развязывание либо ведение агрессивной войны» (ст. 122, ч.2 Уголовного кодекса Белоруссии), «убийство представителя иностранного государства, международной организации с целью провокации международных осложнений или войны» (ст. 124, ч.2), «международный терроризм» (ст. 126), «геноцид» (ст. 127), «преступления против безопасности человечества» (ст. 128), «умышленное лишение жизни при отягчающих обстоятельствах» (ст. 139, ч.2), «терроризм» (ст. 289, ч. 3), «террористические акты» (ст. 359), «измена, сопряжённая с убийством» (ст. 356, ч.2), «заговор с целью захвата государственной власти» (ст. 357, ч.3), «диверсия» (ст. 360, ч.2), «убийство работника милиции» (ст. 362), «применение оружия массового уничтожения» (ст. 134), «убийство

лица в ходе нарушения законов и обычаев войны» (ст. 135, ч.3). В Белоруссии почти все смертные приговоры были вынесены за «умышленное лишение жизни при отягчающих обстоятельствах».

В 2005 году к смертной казни были приговорены 2 человека, в 2006 — 9 человек. Осуществляется путём расстрела в следственном изоляторе (СИЗО № 1) города Минска.

В Англии 18 декабря 1969 года, смертная казнь была отменена.

20 февраля 2007 года Франция ввела конституционный запрет на смертную казнь. Франция, таким образом, стала последней из стран ЕС, на уровне конституции запретивших применение смертной казни.

Смертная казнь на территории вновь созданной ФРГ и Западного Берлина была отменена в 1949. В ГДР смертная казнь была отменена в 1987 году (до 1966 году употреблялась гильотина, заменённая в том году расстрелом).

В 1975 году в Испании король Хуан Карлос I отменил смертную казнь — это было одним из первых его распоряжений при вступлении на престол.

В Португалии смертную казнь полностью отменили в 1867 году — это была первая страна в Европе, пошедшая на такую меру.

В США в настоящее время законы различных штатов предусматривают пять способов смертной казни: Повешение, Расстрел, Электрический стул, Газовая камера, Смертельная инъекция. В 2009 году число приговорённых к смертной казни преступников в США было равно 106. Это самое низкое число со времени восстановления смертной казни как высшей меры наказания в 1976 году. Самое большое число смертных приговоров было в 1994 году: 328.

В Израиле нет смертной казни кроме как для военных преступников, предателей, разжигателей войны и учредителей геноцида.

В Иране и Афганистане смертная казнь вполне обыкновенна, и в XX веке немало руководителей этих государств закончило жизнь на виселице.

В Ираке смертная казнь практикуется до сих пор. В 2006 году были казнены через повешение Саддам Хусейн и ряд его ближайших соратников.

В Саудовской Аравии и в настоящее время применяется такой средневековый вид смертной казни, как отсечение головы. Существуют даже целые династии палачей, передающие своё искусство по наследству.

В Китае широко употребляется расстрел, которому подвергаются содержатели публичных домов, нечистые на руку чиновники, диссиденты и пр., причем особо массовые казни бывают перед Новым годом. При Мао Цзэдуне часто отсекали голову; при старых императорах использовался такой экзотический вид смертной казни, как «смерть от тысячи

порезов». В средневековом Китае были распространены и более экзотические и мучительные виды казней, как, например, казнь с использованием бамбука, гнилой лодки, котла с известью и др.

В государствах Юго-Восточной Азии (в Сингапуре, Малайзии и пр.) вешают за хранение наркотиков, в том числе и иностранных граждан.

В Японии существует смертная казнь через повешение. Многие участники секты «Аум Синрикё» были к ней приговорены, однако об исполнении этих приговоров неизвестно. Есть она и в Южной Корее, где, в частности, к ней был приговорен бывший президент республики Чон Ду Хван (позже помилованный). В Северной Корее помимо этого вида казни также применяют расстрел.

Аргументы противников смертной казни

Судебные ошибки

Нигде еще не удалось создать юстицию, работающую без ошибок. А это, при наличии смертной казни, означает, что неизбежно казнят невиновных.

В Венецианской республике в период Возрождения был осужден пекарь которого застали с ножом около тела убитого мужчины. Приговорённого казнили, а невиновность его была доказана после исполнения приговора. С тех пор, пока существовала Венецианская республика, перед началом каждого судебного заседания специальный глашатай напоминал судьям во всеуслышание: «Помни о пекаре!»

Отсутствие сдерживающего воздействия на потенциальных преступников

Утверждение об устрашающем воздействии риска подвергнуться казни на преступника основано на представлении о «рациональном» преступнике. Но ведь лишь 5-10 % убийств являются заранее обдуманными, а если они и подготавливаются заранее, то совершают их люди психически нездоровые и под воздействием каких-то внутренних факторов, никак не связанных с мыслями о возмездии. Остальные 85-90 % убийств совершаются в состоянии аффекта или псевдо-аффекта, то есть преступник осознает последствия уже после совершения преступления, таким образом, т. н. «сдерживающий фактор» на него не распространяется. Кроме того, зарубежными и отечественными психологами доказано что возможность наказания в виде смертной казни не является для преступника смыслообразующим фактором, следственно не может остановить от совершения преступления, тем более маньяка, террориста и пр.

Существует мнение, что человек может сознательно совершать преступление, за которое заведомо предусмотрена смертная казнь, в том случае, если он потерял волю к жизни и готов совершить самоубийство, но боится сделать это собственноручно. То есть человек как-бы «ищет свою смерть». Сторонники этой версии, утверждают, что фактически

совершается эвтаназия в узком смысле этого слова, даже в странах, где она запрещена. Противники смертной казни верят, что если она (смертная казнь) будет отменена, то количество тяжких преступлений снизится, хотя бы на количество потенциальных самоубийц.

В Великобритании в период с 1965 по 1970 год смертная казнь была отменена в качестве эксперимента. По окончании этого периода парламент проанализировал статистику и пришел к выводу, что количество убийств не увеличилось. После этого смертная казнь за убийство была отменена окончательно.

В научных исследованиях отсутствуют убедительные доказательства того, что смертная казнь является более эффективным средством снижения уровня преступности, нежели другие виды наказаний. В последнем таком исследовании, проведенном по заказу ООН в 1988 году и дополненном в 2002 году, изучалась связь между смертной казнью и количеством убийств, и был сделан вывод о том, что

Смертная казнь не гарантирует уменьшения преступности

Казнь преступника порождает иллюзию того, что общество «очистилось» и что жизнь его членов стала более безопасной. Казнь не способствует борьбе с социальными причинами тяжчайших преступлений. Напротив, атмосфера жестокости и кровожадной беспощадности в обществе, которая легитимизируется государством использующим смертные казни, лишь создаёт новые предпосылки и благоприятные условия для ещё более страшных и жестоких преступлений.

Расходы на смертную казнь ниже, чем на пожизненное заключение

Существует мнение, что преступника нужно казнить, потому что общество, в случае пожизненного заключения, будет вынуждено тратить на его содержание. Экономическая целесообразность не должна влиять на принятие решения о чьей-то жизни и смерти. Иначе, почему бы не убивать безработных и инвалидов, содержание которых обходится обществу очень дорого. Моральные вопросы не должны решаться исходя из меркантильных, денежных или материальных соображений.

Смертная казнь не влияет на социальные факторы, порождающие преступность

Основными факторами, провоцирующими преступность, являются бедность, невежество, неравенство, психические отклонения конкретного преступника. Смертная казнь никак не может влиять на указанные причины.

Владимир Путин: «Я считаю, что смертная казнь бессмысленна и контрпродуктивна. Бессмысленность смертной казни доказана тысячелетней историей человечества и современной цивилизации.»

Смертная казнь использовалась в течение тысячелетий, но преступность от этого не уменьшилась

Начиная с древнейших времён, многие страны и народы использовали смертную казнь, нередко с умопомрачающей частотой и регулярностью, надеясь утратить потенциальных преступников и предотвратить правонарушения. Но, как показывает исторический опыт, такие надежды были напрасными. Жестокость, став нормой в обществе, лишь порождала ещё более уродливые и отвратительные проявления бездушности, свирепости и кровожадности среди населения.

Если оглянуться в прошлое, то для общества персональная виновность казнимого могла не иметь особого значения — состоялось бы жертвоприношение. У викингов за убийство, совершенное на привале, отвечал лучший воин из разделивших с другими ночлег. В царствование Екатерины II зачинщики московского холерного бунта тянули жребий: «счастливый» билет означал ссылку на пожизненную каторгу в Рогервик, неудачника вздергивали на виселицу.

Смертная казнь дегуманизирует общество

Все основные религии в мире делают упор на такие моральные качества, как гуманизм, доброта, сострадание и мягкосердечность. Именно моральные качества наиболее ярко отличают людей от животных, даже от наиболее развитых. Смертная казнь, как институт, противоречит этим моральным качествам и оказывает дегуманизирующее воздействие на людей. Контрпродуктивность смертной казни не ограничивается ее дегуманизирующим воздействием на общество. Она также отвлекает внимание должностных лиц (да и граждан) от тех мер, которые необходимы для достижения реальных результатов в борьбе с преступностью.

Смертная казнь отражает политическую и культурную отсталость общества

Подавляющее большинство стран в мире, которые используют смертную казнь — тоталитарные, авторитарные или экономически отсталые страны, которым сопутствует коррупция, высокий уровень преступности и прочие негативные явления. Именно наиболее передовые и демократические страны первыми отвергли смертную казнь как наиболее варварский и безнравственный вид наказания. Есть прочная и тесная связь между высоким цивилизационным уровнем и отсутствием особо варварских и жестоких мер наказания, таких как смертная казнь, пытки, четвертования и т. д.

Аргументы сторонников смертной казни

Экономическая несправедливость пожизненного заключения

Во многих странах пожизненное заключение введено как высшая мера наказания и альтернатива смертной казни. Преступник содержится в тюрьме 10, 20 и более лет на

средства добропорядочных налогоплательщиков. Трагизм такой ситуации заключается в том, что среди налогоплательщиков неизменно находятся родственники или друзья жертвы преступника. Таким образом, вместо законного возмездия, они вынуждены расплачиваться своими деньгами на содержание убийцы близкого им человека.

Смертная казнь как моральный довод

Сторонники этой точки зрения приводят следующие рассуждения в свою поддержку: людей, осуждённых на пожизненное заключение, не выводят ни на какие работы, а пожизненно содержат за счёт налогов, которые платят другие члены общества, в том числе и родственники убитых преступниками людей. И как ни мала сумма, уходящая на их содержание, сколь ничтожной она ни становится в пересчёте на каждого жителя страны, всё равно моральная проблема налицо.

Право на месть

Как противниками, так и сторонниками смертной казни при обсуждении её целесообразности учитывается только личность приговоренного и очень редко упоминаются права жертв. Общество и государство не имеет права миловать убийцу и насильника, и не должно его перевоспитывать. Смертная казнь за убийство была и является в первую очередь актом мести, на который жертва имеет право и который она не в состоянии совершить. Что касается возможности судебной ошибки при вынесении приговора, то следует беспрерывно совершенствовать систему дознания и расследования, а не относить её издержки на счет жертв и их близких. Противники смертной казни заявляют, что лишение жизни человека является посягательством на его право на жизнь. Но убийца должен терять такое право.

Смертная казнь как разновидность социальной защиты

Основное оправдание смертной казни в период правления И. В. Сталина в СССР. Смертная казнь рассматривалась юридически, прежде всего как форма защиты общества от антисоциальных элементов. (Высшая форма социальной защиты.)

III. Группа делится на 2 группы:

1. Я – за смертную казнь.
2. Я – категорически против.

IV. Обсуждение основных вопросов диспута.

1. Почему вы за или против смертной казни?
2. Является ли такое убийство допустимым?
3. Является ли такое убийство смертной казнью вредного для общества человека?
4. Нужно ли отменить смертную казнь в Беларуси?

5. Необходима ли смертная казнь, если убийство другого человека было совершено по неосторожности?

6. Существуют ли мотивы, способные оправдать преступление?

7. Следует ли миловать раскаявшегося убийцу?

V. Заключительное слово

Вопрос о смертной казни — слишком сложный и острый, чтобы он мог решаться без серьезной фактической базы. В связи с этим обсуждение данной темы должно быть полностью освобождено от эмоций и предоставлено специалистам.

Практическое задание: Напишите эссе о том, как вы относитесь к наказанию в виде смертной казни (объем не менее 1 листа), пользуясь приложенными материалами.

Цель работы: Научиться самостоятельно осуществлять поиск правовой информации и применять нормативно-правовые акты в профессиональной деятельности.

Методические рекомендации
к решению задач по теме «преступления против жизни
и здоровья»

I. В качестве видового объекта преступлений, предусмотренных гл. 16 УК РФ, выступают жизнь и здоровье.

Исходя из непосредственного объекта преступлений, предусмотренных гл. 16 УК РФ, их можно разделить на три группы:

- а) преступления против жизни (ст. 105–110 УК РФ);
- б) преступления против здоровья (ст. 111–118 УК РФ);
- в) преступления, ставящие в опасность здоровье (ст. 119–125 УК РФ).

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

- 1) ответ на поставленный вопрос;
- 2) правовая база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применения к данному случаю;
- 3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие правовые предписания и фактические обстоятельства, изложенные в фабуле задачи.

Решение задач предполагает также опору на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера предлагается решение задачи.

Ефремов с целью убийства мужа своей любовницы Павловой Г. предложил Гриневу совершить убийство Павлова Бориса, за что обещал выплатить ему 140 тыс. руб. Когда Павлова Г. была на ночном дежурстве, Гринев пришел в медицинском халате к Павлову Б. и сказал, что его жена попала в больницу, и если он того желает, то его в больницу подвезут на автомашине. Павлов Б. согласился поехать, вышел вместе с Гриневым на улицу, где его усадили на заднее сиденье между Гриневым и Ефремовым. Автомобилем управлял Нилов, рядом с водителем расположился четвертый участник группы – Колинцев, которому Гринев накануне сообщил, что они собираются «с одним тут поквартираться». Как только Павлов Б. сел в автомашину, Гринев скомандовал: «Руки за спину!» и надел на него наручники. На голову Павлова Б. надели целлофановый пакет и закрутили его резиновым

жгутом. Через несколько минут Павлов Б. задохнулся.

Труп потерпевшего участники убийства сбросили в канализационный люк. Ефремов тут же у машины отдал Гриневу 140 тыс. руб.

Проведите юридический анализ состава убийства и характеристику квалифицирующих обстоятельств.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

1. Ответ на поставленный вопрос. Действия Гринева необходимо квалифицировать по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Действия Ефремова квалифицировать по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 33 УК РФ.

Исходя из буквального толкования фабулы задачи Нилов и Колинцев не знали об умысле Ефремова и Гринева на убийство, никаких действий в отношении потерпевшего не совершали, помощь Ефремову и Гриневу не оказывали и соответственно субъектами преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, не являются.

2. Правовая база: ст. 25, 32, 33, 35, 105, 316.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве».

3. Обоснование решения.

В ст. 105 УК РФ регламентируется ответственность за убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку. Субъективная сторона убийства характеризуется виной только в форме умысла, убийство по найму надлежит квалифицировать как убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Исходя из фабулы Ефремов предложил Гриневу совершить убийство за деньги в размере 140 тыс. руб., на что Гринева согласился. Гринева непосредственно выполнял объективную сторону преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105, выманив потерпевшего, надев на него наручники, пакет на голову и замотав его изолентой. Ефремов непосредственного участия в совершении преступления не принимал, однако в соответствии с ч. 3 ст. 33 он является организатором данного преступления. Исходя из буквального толкования фабулы задачи Нилов и Колинцев не знали о умысле Ефремова и Гринева на убийство, никаких действий в отношении потерпевшего не совершали, помощь Ефремову и Гриневу не оказывали и соответственно не являются субъектами преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Их действия можно оценить только как

прикосновенность к преступлению, однако ответственность за прикосновенность к преступлению наступает только за укрывательство (ст. 316 УК РФ), однако в соответствии с фактурой в их действиях не усматривается признаков состава преступления, предусмотренных ст. 316 УК РФ.

Практическое задание

Задача 1. Филимонов, решив совершить хищение денег по месту работы из кассы судоремонтного завода, стал наблюдать за работой кассира. Убедившись, что в кассе имеется крупная сумма денег, после работы он поехал за кассиром Охотиной, у которой при себе были ключи от помещения кассы и сейфа, напал на нее, дважды ударил кулаком по голове, отчего она потеряла сознание. Он оттащил Охотину в кусты, где она пришла в сознание и закричала. Тогда Филимонов нанес потерпевшей удары камнем по голове, после чего задушил ее поясом.

Взяв у потерпевшей ключи от помещения кассы и сейфа, Филимонов прибыл к зданию завода, через форточку проник в это здание, похищенными ключами открыл дверь помещения кассы, а затем сейф и похитил из него 3,5 млн руб.

Определите объекты преступного посягательства.

Имеются ли в данном случае квалифицирующие обстоятельства?

Квалифицируйте содеянное Филимоновым.

Задача 2. Гладко решил посетить дискотеку, но из-за состояния сильного опьянения его в зал не пустили. Обозленный этим, Гладко вернулся домой, выпил еще и около 11 часов вечера вернулся на дискотеку, вооруженный ранее хранившимся у него пистолетом ТТ с запасными обоймами и боевой гранатой. Вспомнив, что его здесь «кровно обидели», выдернул чеку и бросил гранату в группу молодых людей, а затем открыл по ним стрельбу из пистолета. В результате этих действий

Барков и Юрьев скончались на месте происшествия, троим причинен тяжкий вред здоровью, двоим – средней тяжести. При обыске в квартире Гладко было обнаружено и изъято 5 боевых гранат и 70 патронов для пистолета ТТ.

Квалифицируйте действия Гладко.

Задача 3. Абашев ехал в автобусе, управляемом водителем Крыловым, рядом с которым находился слесарь автопарка Варканов. На конечной остановке Крылов стал проверять у пассажиров наличие проездных билетов. Абашев при выходе из автобуса отказался предъявить билет и в ответ на требование Варканова остаться в салоне автобуса,

чтобы разобраться по поводу безбилетного проезда, неожиданно вытащил из кармана охотничий нож и нанес им Варканову удар в грудь. Абашев выскочил из автобуса и пытался скрыться, но был задержан работниками полиции. Варканов скончался от ранения в сердце.

Определите мотив совершения убийства и вид умысла. Имеются ли в действиях Абашева обстоятельства, отягчающие ответственность за убийство?

Проведите отграничение убийства из хулиганских побуждений от убийства в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Задача 4. Карузин во дворе своего дома поздно вечером был избит Войтиным. После этого Карузин зашел в дом, взял кухонный нож и, выйдя во двор, незаметно подошел к Войтину и ударил его ножом в грудь, плечо и голову, а затем нанес удар ножом в бедро Баранову, пытавшемуся предотвратить нападение. От полученных повреждений Войтин скончался, а Баранову причинен легкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Карузина.

По каким мотивам совершены эти действия?

Задача 5. Баринов приходил домой пьяным и систематически жестоко избивал свою жену Галину, нанося ей удары палкой, кнутом и перочинным ножом. Однажды Галина после очередного избиения, не выдержав издевательств и побоев, выпрыгнула из окна квартиры, находившейся на шестом этаже, и погибла.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Практическое занятие №5

Квалификация деяний по ст. 111-125 УК РФ

Цель работы: Научиться самостоятельно осуществлять поиск правовой информации и применять нормативно-правовые акты в профессиональной деятельности.

Вопросы для обсуждения:

1. Что понимается под здоровьем?
2. Какой вред здоровью признается опасным для жизни человека?
3. Что понимается под потерей зрения, речи, слуха?
4. Что понимается под обезображиванием лица?
5. Какое обезображивание лица считается неизгладимым?
6. Что понимается под утратой трудоспособности?
7. Что понимается под длительным расстройством здоровья?
8. Что такое кратковременное расстройство здоровья (ст. 115 УК РФ)?
9. Что такое побои?
10. Что понимается под иными насильственными действиями, причинившими физическую боль, но не повлекшими последствий, указанных в ст. 115 УК РФ?
11. Когда побои признаются систематическими?
12. Что понимается под иными насильственными действиями в диспозиции ст. 117 УК РФ?
13. Кто является субъектом неоказания помощи больному?
14. Какие причины признаются уважительными при неоказании помощи больному?
15. В силу чего лицо может быть обязано иметь заботу о потерпевшем при оставлении в опасности?

Задачи

Задача 1. Сабиров, проживая в коммунальной квартире и работая музыкантом в оркестре, нередко до обеда в своей квартире играл на скрипке. Это очень раздражало его соседа Котова, который не один раз предупреждал, что если тот не бросит «дергать нервы», то он расправится с ним. Однажды, встретив Сабирова в общей кухне, Котов набросился на Сабирова и обухом топорика нанес несколько ударов по пальцам потерпевшего, в результате чего наступил паралич пальцев левой руки.

Квалифицируйте действия Котова.

Задача 2. Жилев и Щербаков из хулиганских побуждений избили Николаева, причинив ему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, и оставили потерпевшего без помощи лежащим на земле. Их действия были квалифицированы судом по п. «а», «в» ч. 3 ст. 111 и ст. 125 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы действия виновных? Дайте юридический анализ

составов преступлений, предусмотренных указанными статьями УК РФ.

Может ли нести уголовную ответственность за оставление в опасности лицо, умышленно причинившее потерпевшему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека?

Задача 3. Пьяный Бакланов, находясь в магазине, учинил скандал, ударил заведующего магазином, выражался в адрес работников магазина и покупателей нецензурными словами, на замечания присутствующих не реагировал. Когда Литовченко стал его уговаривать прекратить свои действия, Бакланов попытался нанести ему удар, сопровождая свои действия угрозами. Общими усилиями Бакланов был удален из магазина. Увидев на улице подходивших Васина и Сахарова, Бакланов пристал к ним, стал оскорблять их нецензурными словами, нанес удар кулаком в лицо Васину, повредив ему нос. В ответ на эти действия Васин выхватил из кармана перочинный нож и нанес им удар Бакланову в шею, причинив тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача 4. Саков в ходе ссоры нанес Буевой удар по лицу. Падая, она ударилась головой о стену. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, Буевой были причинены телесные повреждения в виде гематомы затылочной области, сотрясения головного мозга, повлекшие расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня.

Как квалифицировать действия Сакова?

Задача 5. Врач-кардиолог частной клиники Инина, находясь в очередном отпуске, летела на самолете со своей семьей на отдых в Италию. У одного из пассажиров случился сердечный приступ, и командир экипажа по переговорному устройству обратился к пассажирам с просьбой, если есть на борту врач, помочь больному. Инина проигнорировала это, другого врача не нашлось, и через час пассажир от сердечного приступа умер.

Подлежит ли Инина ответственности по ст. 124 УК РФ?

Практическое занятие №6 Квалификация деяний по ст. 158-168 УК РФ, ст. 169-200 УК РФ.

Цель работы: Научиться самостоятельно осуществлять поиск правовой информации и применять нормативно-правовые акты в профессиональной деятельности.

Методические рекомендации

к решению задач

по теме «Преступления против собственности».

I. Преступления против собственности, включенные в гл. 21 УК РФ, являются разнородными, поэтому их обычно принято подразделять на хищения (ст. 158–162, 164) и посягательства, не связанные с хищением. По признакам субъективной стороны (мотиву совершения преступления) они делятся на корыстные и не связанные с корыстными побуждениями (ст. 167, 168). Поэтому в ходе решения задачи следует обратить внимание на эту дифференциацию с учетом объективных и субъективных признаков соответствующего состава преступления.

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий (операций):

- 1) ответ на поставленный вопрос;
- 2) правовая (нормативная) база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;
- 3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие правовые предписания и фактические обстоятельства, изложенные в фабуле задачи. Решение задач предполагает также опору на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера (образца) предлагается решение задачи:

Пискунов, находясь в киоске для покупки хлеба, воспользовался тем, что продавщица отвернулась к лоткам с хлебом и не видела его действий, похитил лежавший на прилавке калькулятор и скрылся. На предварительном следствии продавщица Бадеева заявила, что она окликнула парня, но он сбежал. Пискунов же заявил, что никаких окликов не слышал, а посторонних в киоске не было. Суд осудил Пискунова по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Назовите объективные и субъективные признаки грабежа. Какое значение имеет способ изъятия имущества для отграничения грабежа от кражи? Дайте оценку правильности квалификации содеянного судом.

1. Ответ на поставленный вопрос. Объектом этого вида преступления является собственность. С объективной стороны его состав характеризуется открытым способом изъятия и обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинивших ущерб собственнику или владельцу имущества. Субъектом преступления является лицо, достигшее возраста 14 лет. С субъективной стороны грабеж характеризуется умышленной формой вины и наличием корыстной цели. Способ изъятия имущества имеет важное

значение для отграничения грабежа от кражи, которая отличается признаком тайности (см. ч. 1 ст. 158 УК РФ). Действия Пискунова квалифицированы судом по ч. 1 ст. 161 УК РФ неправильно (ошибочно).

2. Правовая база: ст. 19, 20, 25, 158–162 УК РФ. Для обоснования решения задачи следует использовать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

3. Обоснование решения. Согласно ч. 1 ст. 160 УК РФ грабеж представляет собой открытое хищение чужого имущества. От других видов хищения отличается по способу изъятия имущества (для кражи – это тайный, для мошенничества (ст. 159 УК РФ) – обман или злоупотребление доверием, для присвоения – обращение имущества, которое вверено виновному лицу, т.е. без его изъятия, а для разбоя – нападение в целях хищения, сопряженное с насилием, опасным для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия). В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ч. 3) подчеркивается, что «открытым хищением чужого имущества... является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, осознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправность характера его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет». Судя по фабуле задачи, посторонних в киоске во время хищения не было, а присутствовавшая продавщица отвернулась к лоткам с хлебом, т.е. наблюдать само изъятие Пискуновым калькулятора не могла. Виновный «воспользовался» этим.

Таким образом, само изъятие имущества было осуществлено тайно. Вместе с тем объективная сторона хищения включает в себя не только изъятие, но и обращение изъятого имущества в пользу виновного или других лиц, в результате чего причиняется ущерб собственнику или иному владельцу имущества (см. п. 1 примечания 1 к ст. 158 УК РФ). Иными словами, состав кражи с объективной стороны является сложным, что не исключает перерастания кражи в грабеж.

В названном Постановлении Пленума (п. 4) указывается, что если присутствующие при изъятии имущества лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти посягательства), это ответственность виновного за содеянное наступает по ст. 161 УК РФ. Как утверждает продавец Бадеева, она оклинула парня, но он сбежал. Однако виновный (Пискунов) заявил, что никаких окликов он не слышал, а посторонних в киоске не было. Таким образом, подтвердить утверждение

Бадеевой некому. В этих условиях содеянное Пискуновым не может рассматриваться как грабеж и не должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Решите следующие задачи:

Задача 1. Сучков в состоянии алкогольного опьянения пришел в общежитие завода и зашел в комнату, где проживала Чуева, с целью познакомиться с ней. Комната была открытой, но в ней никого не оказалось. Сучков увидел на шкафу норковую шапку и похитил ее. Что считается «жилищем» в смысле п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Можно ли рассматривать данное хищение совершенным с проникновением в жилище? *Квалифицируйте содеянное Сучковым.*

Задача 2. По предварительной договоренности Садреев и Мавлютов ночью путем взлома оконных решеток проникли в Государственный музей изобразительных искусств РТ и похитили оттуда четыре подлинника картин русских художников: «Ялта» Айвазовского, «У ворот города» Верещагина, «Ели, освещенные солнцем» и «Родник в лесу» Шишкина. Преступники были задержаны при попытке продажи музейных экспонатов предпринимателю из США. *Квалифицируйте содеянное виновными.*

Задача 3. Митрохин на почве неприязненных отношений с односельчанином Загребовым собрал в лесу литровую банку личинок и гусениц шелкопряда и высыпал их в фруктовый сад последнего. Через три недели было установлено, что весь цвет фруктовых насаждений в садах Загребова и двух его соседей был уничтожен. В результате им был причинен ущерб на сумму не менее 50 тыс. руб. *Есть ли основания для привлечения Митрохина к уголовной ответственности? Если да, то каким образом квалифицировать его действия?*

Задача 4. По предварительному сговору между собой Сидоров, Грязнов, Алферов и Подушкин с целью хищения материальных ценностей проникли в вагон грузового поезда, где и были обнаружены рабочими станции. Сидоров и Грязнов, боясь задержания, скрылись, а Алферов и Подушкин в присутствии рабочих открыто похитили несколько мужских костюмов на сумму 20 тысяч рублей.

Имеется ли объективная сторона преступления в содеянном Сидорова, Грязнова, Алферова и Подушкина?

Охарактеризуйте и квалифицируйте действия каждого из них. Какое значение для квалификации имеют последствия?

Практическое занятие №7
Квалификация деяний по ст. 205-227 УК РФ

Цель работы: научиться самостоятельно осуществлять поиск правовой информации и применять нормативно-правовые акты в профессиональной деятельности.

Методические рекомендации
к решению задач по теме «преступления против
общественной безопасности и общественного порядка»

I. В качестве видового объекта преступлений, предусмотренных гл. 24 УК РФ, выступают общественная безопасность, общественный порядок.

Исходя из непосредственного объекта преступлений, предусмотренных гл. 24 УК РФ, их можно разделить на четыре группы:

- а) преступления против общественной безопасности (ст. 205–212, 227 УК РФ);
- б) преступления против общественного порядка (ст. 213–214 УК РФ);
- в) преступления, связанные с нарушением правил безопасности при производстве различного рода работ; нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ст. 215–217, 219 УК РФ);
- г) преступления, нарушающие правила обращения с общепереносимыми предметами и т.д. (ст. 218, 220, 221–226 УК РФ).

II. Алгоритм изложения решения задачи включает в себя следующую последовательность действий:

- 1) ответ на поставленный вопрос;
- 2) правовая база, которая формируется обучающимся на основе фабулы задачи и включает в себя положения уголовного закона, которые могут претендовать на применение к данному случаю;
- 3) обоснование решения со ссылкой на соответствующие правовые предписания и фактические обстоятельства, изложенные в фабуле задачи.

Решение задач предполагает также опору на соответствующие положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

III. В качестве примера предлагается решение задачи.

Ранее неоднократно судимый за кражи и мошенничество Кузин организовал преступную группу с целью нападения на квартиры граждан. С этой целью он приобрел для Захарова, Дудника и Майорова пистолеты системы ТТ и форменную одежду сотрудников прокуратуры и полиции. Выдавая себя за сотрудников правоохранительных органов, участники преступной группы являлись на квартиры заранее намеченных граждан, предъявляли изготовленное Кузиным фальшивое удостоверение сотрудника полиции и на основании «липового» постановления производили обыск в помещении. Составив протокол обыска и изъяв ценности, они предлагали хозяину утром явиться в соответствующий отдел полиции. Во время посещения квартиры Мав- 376 Глава 26 людова его родственник попытался помешать действиям преступной группы Кузина и был убит Дудником. Предварительным следствием преступные действия Кузина, Захарова, Дудника и Майорова были квалифицированы по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 и п. «а» ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Правильно ли были оценены действия виновных?

Дайте юридический анализ составов совершенных ими преступлений.

1. Действия Кузина необходимо квалифицировать по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «в» ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 222.

Действия Захарова, Дудника, Майорова квалифицировать по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «в» ч. 2 ст. 209.

2. Правовая база: ст. 25, 32, 33, 35, 105, 161, 162, 209, 222; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве»; от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»; от 17 января 1997 г. № 1 «О судебной практике по делам о бандитизме».

3. Обоснование решения. Исходя из фабулы Кузин организовал устойчивую вооруженную группу с целью нападения на граждан, что необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 209 УК РФ. Для того чтобы вооружить преступную группу, он незаконно приобрел пистолет ТТ, тем самым совершив преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222. Разбой есть нападение с целью хищения, сопряженное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и (или) угрозой его применения.

Нападение на квартиру Мавлюдова и убийство его родственника – это преступление, предусмотренное п. «а», «в» ч. 4 ст. 162. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» – если в результате разбойного нападения лицо умышленно причиняет смерть другому человеку, то такие действия необходимо квалифицировать по совокупности преступлений п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105.

Исходя из фабулы дела, Захаров, Дудник и Майоров являются участниками устойчивой вооруженной группы, созданной с целью нападения на граждан, что необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 209 УК РФ. Несмотря на то что непосредственным исполнителем убийства является Дудник, в соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» в случае совершения убийства организованной группой ссылки на ст. 33 УК РФ не требуется.

Практическое задание

Задача 1. Алиев, ранее судимый за убийство, ворвался в стоящий у гостиницы автобус, выхватил из рук сидящей там женщины малолетнюю дочь и, приставив к ней нож, объявил ребенка заложником. За жизнь девочки он потребовал выкуп в размере 250 тыс. дол. Благодаря умелым действиям сотрудников полиции и граждан Алиев был обезоружен без применения оружия и специальных средств. Никто при его задержании не пострадал.

Квалифицируйте содеянное Алиевым.

Изменится ли квалификация, если при пресечении действий виновного девочка погибла?

Задача 2. Школьники 11–16 лет систематически звонили в правоохранительные органы и сообщали по телефону, будто бы в той или иной школе заложены взрывные устройства.

Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц.

Задача 3. Хвостов, обеспокоенный ростом влияния нелегальной национал-социалистической русской рабочей партии и опасаясь, что будет выдано официальное разрешение на ее регистрацию, написал в Министерство юстиции Республики Татарстан анонимное письмо, в котором указывал на опасность такого шага. Желая убедить в этом Минюст, он охарактеризовал НСРРП как партию бандитов и террористов, сообщил о том, что ее руководство во главе с председателем партии Гусевым вынашивает планы организации после ее регистрации взрывов и поджогов общественных зданий и офисов коммерческих организаций в целях дестабилизации обстановки в регионе.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Хвостова.

Изменится ли эта оценка, если будет установлено, что содержащиеся в анонимном письме сведения являются достоверными?

Задача 4. Стремясь дестабилизировать общественно-политическую обстановку в городе и запугать его жителей, Злобин и Хакимов установили в нескольких малолюдных местах города взрывные устройства. В ночное время они поочередно взорвали эти устройства и сообщили по телефону в местную редакцию, что взрывы будут продолжаться, если местная администрация не прекратит соглашательскую политику с центральными властями Российской Федерации.

Содержится ли в действиях Злобина и Хакимова состав террористического акта?

Если да, то дайте юридический анализ состава совершенного ими преступления.

Задача 5. Во время уничтожения взрывчатых веществ на специальной площадке производственного объединения был нарушен установленный порядок обращения с такими веществами, в результате чего произошел неожиданный взрыв 1 т взрывчатки. При взрыве погибли два человека и был причинен крупный материальный ущерб. Установлено, что при производстве работ в нарушение инструкции отсутствовал начальник участка Самойлов,

который должен был лично руководить ими.

Как должен быть решен вопрос об ответственности Самойлова?

Задача 6. Конков изготовил финский нож и постоянно носил его при себе. Поссорившись с Птаховым, он стал угрожать ему убийством, размахивая ножом перед его лицом. Криминалистической экспертизой нож был признан холодным оружием.

Решите вопрос об ответственности Конкова.

Задача 7. Закиров и Алуев через окно проникли в помещение средней школы, с помощью лома и топора сорвали два висячих замка входной 383 Преступления против общественной безопасности двери в комнату, где хранились ценности и оружие, и похитили малокалиберную винтовку ТОЗ-8, 20 пачек патронов к ней. Впоследствии Закиров продал похищенную винтовку Крылову за 50 руб.

Квалифицируйте действия виновных.

Задача 8. Пушкарев признан виновным в хищении реактивно-осветительных патронов и взрыв-пакетов, боеприпасов и взрывных устройств, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, и его действия квалифицированы как хищение боеприпасов по п. «а» и «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ. Военная коллегия Верховного Суда РФ действия Пушкарева переквалифицировала на п. «а» и «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Дайте юридическую оценку содеянному Пушкаревым.

Определите предметы преступлений, указанные ст. 226 УК РФ.

Практическое занятие №8

Квалификация деяний по ст. 228- 245 УК РФ

Цель работы: научиться самостоятельно осуществлять поиск правовой информации и применять нормативно-правовые акты в профессиональной деятельности.

Вопросы для обсуждения:

1. Понятие наркотизма. Негативные аспекты наркотизма.
2. Международные конвенции о противодействии незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. Их значение.
3. Понятие наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов; растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и частей растений,

содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

4. Правила квалификации при ошибке в предмете преступления.

5. Определение юридически значимых размеров наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и препаратов, их содержащих, наркосодержащих растений или их частей.

6. Особенности квалификации преступлений с альтернативным составом.

7. Незаконное приобретение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, наркосодержащих растений или их частей.

8. Незаконное хранение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, наркосодержащих растений или их частей.

9. Незаконные изготовление или переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

10. Незаконная перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, наркосодержащих растений или их частей.

11. Основания освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 228 УК РФ.

12. Незаконное производство наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, отграничение от незаконных изготовления и переработки.

13. Незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, наркосодержащих растений или их частей.

14. Квалификация действий посредника в незаконных сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, наркосодержащих растений или их частей.

Задачи

Задача 1. Андреев поздно вечером был задержан при выходе из метро. При личном досмотре у него были обнаружены 10 таблеток амобарбитала. При допросе Андреев показал, что таблетки он приобрел на дискотеке у незнакомого парня для собственного потребления и ехал домой.

Андреев органами предварительного следствия был привлечен к уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение и перевозку психотропного вещества.

Правильно ли квалифицированы действия Андреева?

Задача 2. Щелкунов из сарая соседа Игумнова похитил мешок с белым порошком, считая, что это наркотическое средство, поскольку Игумнов был известен как сбытчик наркотиков и ранее неоднократно продавал ему наркотики.

В действительности похищенное оказалось ядовитым веществом.

Как квалифицировать содеянное Щелкуновым?

Задача 3. Пospelов и Иващенко, договорившись, дважды выезжали в сельскую местность, где предлагали жителям собирать на приусадебных участках и продавать им стебли и коробочки мака.

Кроме того, сами проникали на участки в отсутствие хозяев и собирали мак. Всего таким образом они купили 2 кг 400 г (в первом случае 1 кг, во втором 1 кг 400 г) и собрали 1 кг (соответственно 550 г и 450 г) стеблей, листьев и головок мака для собственного потребления. Там же они сложили мак в три пакета по 1 кг. По дороге к электричке Пospelов, имевший при себе два пакета, был задержан, и мак у него был изъят. Иващенко привез 1 кг мака домой, где хранил его в течение двух дней, но в ходе обыска, проведенного в связи с показаниями Пospelова, наркосодержащие растения также были изъяты.

Что в данном случае явилось предметом преступления?

Как следует квалифицировать действия Пospelова и Иващенко?

Задача 4. Пятков в своей квартире в горшках выращивал коноплю в количестве пяти кустов. По мере созревания растений он обрывал листья, высушивал и употреблял. На момент изъятия растения достигли необходимой зрелости. Пятков пояснил, что он намеревался использовать растения для получения наркотического средства — марихуаны для собственного потребления. Если бы растения были собраны и высушены, то размер марихуаны был бы крупным. В отношении Пяткова было возбуждено уголовное дело по признакам покушения на незаконное приобретение наркотического средства — марихуаны в крупном размере.

Правильно ли квалифицировано содеянное?

Задача 5. Фадеев, проживающий в г. Тосно Ленинградской области, попросил своего знакомого Иволгина, собиравшегося ехать в Санкт-Петербург, захватить на Правобережный рынок и купить для него 500 г маковой соломки. Иволгин выполнил просьбу Фадеева и вечером передал ему пакет с маковой солодкой, получив от Фадеева деньги.

Как квалифицировать действия Фадеева и Иволгина?

Задача 6. Задержанный за приобретение наркотиков Бывалов при допросе дал показания о лицах, у которых он постоянно приобретал наркотики для себя, описал их приметы, назвал место и время встреч.

Подлежит ли Бывалов освобождению от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 228 УК РФ, если он не сдал добровольно наркотики в связи с

их отсутствием?

Практическое занятие №9

Квалификация деяний по ст. 275 - 284.3 УК РФ

Цель работы: научиться самостоятельно осуществлять поиск правовой информации и применять нормативно-правовые акты в профессиональной деятельности.

Вопросы для обсуждения:

1. Что относится к основам конституционного строя?
2. Что такое безопасность государства?
3. Какие преступления относятся к преступлениям экстремистской направленности?
4. Какая деятельность признается экстремистской (ст. 280 УК РФ)?
5. Что такое социальная группа (ст. 282 УК РФ)?
6. Что представляет собой экстремистское сообщество (ст. 282.1 УК РФ)?

7. Что относится к сведениям, составляющим государственную тайну (ст. 283 УК РФ)?
8. Какие действия образуют государственную измену (ст. 275 УК РФ)?
9. Какие действия образуют шпионаж (ст. 276 УК РФ)?
10. Что представляет собой посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ)?
11. Какие объекты относятся к объектам жизнеобеспечения населения (ст. 281 УК РФ)?
12. Что такое экономическая безопасность Российской Федерации (ст. 281 УК РФ)?
13. Что такое обороноспособность Российской Федерации (ст. 281 УК РФ)?

Задачи

Задача 1. В Москве на домах, в общественных местах неоднократно появлялись листовки ярко выраженного националистического характера, направленные на разжигание межнациональной розни. В ходе оперативно-розыскных мероприятий в поле зрения правоохранительных органов попал Козлов. Как выяснилось, часть листовок он напечатал дома на своей пишущей машинке, другую же часть изготовил у себя на работе.

Подлежит ли Козлов уголовной ответственности?

Задача 2. Доцент Сомов в научной дискуссии, посвященной поиску механизмов урегулирования межнациональных конфликтов в России, использовал факты межконфессиональных отношений христиан и мусульман. В ходе расследования по уголовному делу факт преследования Сомовым цели возбудить ненависть либо вражду между христианами и мусульманами, а равно унижить их достоинство не подтвердился.

Имеются ли в действиях Сомова признаки состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ?

Задача 3. Щуров, сотрудник военного завода, в разговоре со своим близким родственником Ивановым сообщил ему ряд сведений, касающихся изготавливаемой заводом продукции и составляющих государственную тайну. При разговоре присутствовала жена Иванова. Желая показать свою осведомленность о характере работы своего родственника, она в разговоре по телефону со своей приятельницей Павловой сообщила переданные Щуровым сведения.

Подлежат ли уголовной ответственности Щуров и Иванова?

Задача 4. Недовольный личными качествами своего начальника, Лыков решил скомпрометировать его и обеспечить себе продвижение по службе. Имея доступ к секретным документам, Лыков вложил в папку документ, числящийся за начальником и содержащий государственную тайну, и положил под палас в коридоре.

Перед этим он написал анонимную записку о том, что его начальник потерял секретный документ. В результате начатого поиска папка с документом была обнаружена.

Квалифицируйте действия Лыкова.

Задача 5. Во время зарубежной туристической поездки гражданин Российской Федерации Силин, будучи в нетрезвом состоянии, затеял драку и причинил тяжкое увечье местному жителю. После задержания Силин был допрошен с участием представителей спецслужб, которые пообещали не привлекать его к уголовной ответственности, если он согласится сотрудничать с разведкой этой страны. Силин дал подписку о сотрудничестве. Впоследствии он предоставлял агентам разведки, нелегально проникающим на территорию Российской Федерации, возможность жить у него в квартире. Лично сопровождал некоторых из них в поездках по городам юга России.

Как квалифицировать действия Силина?

Задача 6. Выстрелом из пистолета в подъезде собственного дома был убит Котов, руководитель одной из крупных общественных организаций национал-патриотического профашистского толка.

Задержанный по подозрению в убийстве Лузгин, ветеран Великой Отечественной войны, заявил, что он ненавидит фашизм и будет бороться с ним до конца своих дней.

Квалифицируйте содеянное Лузгиным.

Задача 7. Ранее судимые Усов и Томин, недовольные тем, что исполнительная власть города приняла ряд мер по пресечению уголовного беспредела на рынках, вокзалах, в аэропорту, положили взрывное устройство в целлофановый пакет и оставили на скамейке привокзальной площади. Утром следующего дня Баева нашла целлофановый пакет и принялась разбирать его содержимое. Раздался взрыв, в результате Баева погибла, а 16 прохожих с ранениями были доставлены в больницу.

Есть ли в действиях Усова и Томина признаки состава преступления, предусмотренного ст. 281 УК РФ?

Практическое занятие №10
Квалификация деяний по ст. 331- 352.1 УК РФ

Цель работы: научиться самостоятельно осуществлять поиск правовой информации и применять нормативно-правовые акты в профессиональной деятельности.

Вопросы для обсуждения:

1. Общая характеристика преступлений против военной службы.
2. Преступления против порядка подчиненности и воинских уставных отношений
3. Преступления против порядка прохождения военной службы
4. Преступления против порядка несения специальных видов военной службы
5. Преступления против порядка использования военного имущества
6. Преступления против порядка обращения с оружием, эксплуатации военно-

технических средств

Задачи

Задача 1. Н-ским гарнизонным военным судом рядовой Лушин наряду с другими преступлениями был признан виновным в самовольном оставлении части и неявке в срок без уважительных причин на службу продолжительностью свыше 10 суток и осужден по ч. 3 ст. 337 УК РФ.

Из материалов дела усматривалось, что Лушин до призыва на военную службу совершил хищение чужого имущества и в отношении его велось предварительное следствие. Затем он был призван в армию и в период прохождения военной службы был осужден районным судом по пп. «а» и «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком два года.

Правильно ли Лушин осужден гарнизонным военным судом по ч. 3 ст. 337 УК РФ? Обоснуйте Ваше решение.

Задача 2. Калининградским гарнизонным военным судом Воронин и Кондрашов были признаны виновными в числе других преступлений и в нарушении уставных правил внутренней службы, повлекшем тяжкие последствия. Будучи дневальными по специальным объектам, Воронин и Кондрашов допускали на указанные объекты сослуживцев Иванченко, Лунева и Фокина, которые совершали хищения радиодеталей из охраняемой дневальными техники. Действия Воронина и Кондрашова были квалифицированы по ч. 1 ст. 344 УК РФ.

Правильна ли квалификация действий Воронина и Кондрашова?

Ознакомьтесь с Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации (глава 6), обоснуйте решение.

Подлежат ли уголовной ответственности Иванченко, Лунев и Фокин?

Задача 3. Рядовой Иванов Пушкинским гарнизонным военным судом за публичное избиение двух сослуживцев более позднего срока призыва с причинением одному из них травмы головы средней тяжести осужден к лишению свободы по пп. «б», «д» ч. 2 ст. 335 УК РФ. Материалами дела установлено, что командованием части Иванов был несвоевременно уволен в запас.

Правильно ли решение суда?

Задача 4. 17 июня 2000 г. во время несения службы в качестве часовых различных

постов внутреннего караула части Бабур по заранее достигнутой договоренности о хищении военного имущества пропустил на территорию охраняемого им поста Мамышева, оставившего свой пост, и тот из охраняемых караулом танков похитил две радиостанции общей стоимостью 20 835 р. 90 к.

Квалифицируйте действия Мамышева и Бабура.

Задача 5. В конце октября в казарме Бедиров избил рядового Банщикова, которому нанес несколько ударов кулаком в грудь и обутыми ногами в поясницу. В начале ноября Бедиров вновь дважды избил Банщикова.

В другие дни ноября Бедиров нанес по одному удару обутой ногой в грудь рядовому Ракутину и кулаком в область груди Иванову.

Квалифицируйте действия Бедирова.

Задача 6. Батайским гарнизонным военным судом сержанты Бурлаков, Сидельников и Имашев были признаны виновными в превышении должностных полномочий, совершенном с применением насилия и причинением тяжких последствий, а также в доведении лица до самоубийства и осуждены по пп. «а», «в», ч. 3 ст. 286 и ст. 110 УК РФ, а рядовой Урманшин — в пособничестве превышению должностных полномочий, в нарушении уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, повлекшем тяжкие последствия, в доведении до самоубийства и осужден по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 335, ст. 110 УК РФ.

Согласно приговору, осужденные, выражая недовольство самовольным уходом рядового Дьяченко с поста, в казарме и в столовой на протяжении нескольких часов неоднократно избивали потерпевшего, причинив ему средний тяжести вред здоровью.

В тот же день Дьяченко, находясь в состоянии стресса, покончил жизнь самоубийством.

Правильно ли решение суда?

Перечень рекомендуемых учебных изданий

Основные источники:

1.Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 243 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-19803-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/557153>

2.Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 505 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-17285-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536856>

3.Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для среднего профессионального образования / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 307 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-16655-2. — Текст :

электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL:

4. Уголовное право. Общая часть. Семестр II : учебник для среднего профессионального образования / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 299 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-16656-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL:

Дополнительная литература

1. Гладких, В. И. Уголовное право России в таблицах и комментариях. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / В. И. Гладких, М. Г. Решняк. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 212 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-17477-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/545055>

2. Грачев, С. А. Расследование дорожно-транспортных преступлений : учебник для среднего профессионального образования / С. А. Грачев, М. В. Лелетова, В. Б. Шерстнев. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 127 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-18693-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/545386>

Периодические издания:

1. Журнал «Адвокатская практика»;
2. Журнал «Международное и публичное частное право»;
3. Журнал «Уголовное право»;
4. Журнал «Уголовное судопроизводство»;
5. Журнал «Юридическая психология»
6. Журнал «Библиотека криминалиста»

Пакеты прикладных профессиональных программ:

1. КонсультантПлюс. Справочная правовая система, содержащая действующие нормативные правовые акты

Интернет-ресурсы

1. www.rg.ru (сайт «Российской газеты»)
2. www.supcourt.ru (сайт Верховного Суда РФ)