

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе и инновациям
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Московский
государственный университет путей
сообщения Императора Николая II»
кандидат технических наук, доцент



А.М. Давыдов

2016 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Меркуловой Наталии
Алексеевны «Духовно-нравственный порядок в метафизике
Г.В. Лейбница», представленной на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 09.00.03 – История философии
(философские науки)**

Диссертационное исследование Н.А. Меркуловой посвящено актуальной и значимой проблеме в совокупности тех вопросов, которые она затрагивает. Нынешнее время является полем пересечения ряда сюжетов духовного поиска, эпохой практики и экспериментов, когда плоды Просвещения великих замыслов в науке и нравственности, политики и экономики стали реальностью. Эта реальность выступает и осознается как кризисная ситуация в экологии, демократии, культуре, нравственности, науке и образовании. Речь идёт не столько о дегуманизации и расчеловечивании, сколько о перспективах нового гуманизма. И такой поиск предварял качественный рывок, прорыв человеческого опыта к новой философской целостности бытия, к новой философской парадигме, ориентированной преимущественно на человека – не только как на социального субъекта, но как носителя смыслообразующего фактора бытия. Как отмечает диссертант, особая роль в этом процессе принадлежит духовно-нравственному измерению метафизического опыта Г.В. Лейбница.

Диссертационное исследование Меркуловой Н.А. подводит научную, методологическую базу под осмысление духовно-нравственной

проблематики, что фиксирует существенный проблемный пласт теоретического исследования в области философии.

Историко-философский контекст данной проблемы позволяет воссоздать ключевые смыслообразующие основания человеческой экзистенции в ее бытийной основе. Как раз об этом свидетельствует, по мнению автора, метафизический опыт Лейбница. Необходимо отметить, что обращение к классическому наследию философской мысли всегда благодатно и плодотворно, и в нем можно найти и развернуть абсолютно новые сюжетные ходы и смысловые вариации.

Работа является целостным и завершенным исследованием. Диссертант тщательно, вдумчиво и достаточно компетентно подходит к исследованию имеющейся отечественной и зарубежной литературы, что свидетельствует об исследовательском и критическом характере его диссертации. Объект, предмет, цель и задачи в работе определены вполне чётко и позволяют автору очертить проблемное поле исследования. Теоретико-методологическим основанием его является сочетание общефилософских принципов и классических методов историко-философского анализа, а также компаративные техники анализа изучаемой проблематики. Научная новизна диссертации свидетельствует о творческой реализации исследовательского замысла автора. Основные положения, выносимые на защиту, отличаются ясной сформулированностью и последовательностью, они в полной мере отражают весь комплекс идей, рассмотренных в рамках данной работы. Достоверность научных положений свидетельствует об исследовательской компетентности Н.А. Меркуловой.

Диссертант анализирует учение Г.В. Лейбница о монадах, в его авторской интерпретации, что полагает их в качестве единиц порядка. Особый ракурс рассмотрения задан принципом достаточного основания, который задаёт направленность порядку, при этом автор подчеркивает, что данная направленность имеет именно духовно-нравственный характер. В процессе исследования монады как единицы бытия, диссертант последовательно раскрывает ее духовную сущность. Показывая, что каждая монада есть душа, Н.А. Меркулова раскрывает типологию Г.В. Лейбница

всех существующих душ. Делается вывод, что самые совершенные из них, обладают отчетливым представлением обо всём сущем, и не менее отчетливым (так называемым «апперцептивным») представлением о себе самих. Они способны обрести статус субъекта – активного самодовлеющего духа, способного улавливать божественную волю. Данная воля, в свою очередь, является ничем иным, как «нравственными задатками», заложенными в каждой духовной сущности и соответствует ей в своей индивидуальной творческой активности.

Однако, говоря о предустановленной гармонии всего сущего, автор будто бы упускает из виду ряд противоречий, связанных с этим положением. Работа стала бы более интересной, если бы автор развернуто рассмотрел вопрос о том, как взаимосвязана предустановленная гармония и самодостаточность монад.

Диссертант подвергает комплексному изучению учение Г.В. Лейбница о нравственности как особой сфере бытия, проводя соотношение таких фундаментальных этических категорий как добро и зло, справедливость и несправедливость, совершенство и несовершенство. К сильным сторонам диссертационного исследования можно отнести выявление автором нравственных оснований человеческой свободы, а также введение понятия «нравственной любви», являющейся, по сути, воплощением того идеала взаимоотношений между людьми, который определяется предустановленной гармонией всего сущего.

Н.А. Меркулова приходит к выводу, что разумность в метафизической системе Г.В. Лейбница приравнивается к совершенству, благу и служит началом нравственности. Это подтверждается весьма убедительной аргументацией. Бог, сотворивший универсум и установивший его законы, есть высший разум (равно как высшее благо). Он заложил нравственное начало в каждое своё творение, в каждую душу. От степени разумности как осознанной рефлексии зависит то, насколько верно и отчетливо субъект раскрывает данные нравственные основания в собственной душе. Интересно умозаключение, что субъект есть «божество в уменьшенном виде», поскольку он способен упорядочивать своё бытие (ср. микрокосм), подобно

тому и в соответствии с тем как Бог упорядочивает всё сущее, устанавливая закон предустановленной гармонии.

Автор достаточно профессионально формулирует основные выводы своего исследования. Результаты диссертационной работы обладают принципиальной научной значимостью, поскольку они существенно расширяют представление о духовно-нравственных воззрениях Г.В. Лейбница. Н.А. Меркулова анализирует идеи философа именно как неотъемлемые составляющие его метафизической системы, а не как её отдельные аспекты, демонстрируя их взаимосвязанность и взаимообусловленность.

Наряду с положительными моментами, в диссертации можно выделить и ряд положений, требующих уточнения:

1. Актуальность, заявленная автором, которая «связана с «технической» составляющей рациональности и стремлением к глобальному планированию...» (с. 3) не получает должной экспликации в самом тексте работы.

2. Не совсем понятно определение автором монады как «феномена бытийно-личностного акта» (первый параграф первой главы «Монада как микрокосм и феномен бытийно-личностного акта»). Хотелось бы прояснить: что именно понимается здесь под словом «феномен»? Является ли данное понятие отсылкой к теории, согласно которой монадология Г.В. Лейбница является отправной точкой для развития феноменологии как философского направления XX века? Или же автор употребляет данное понятие в другом контексте и вкладывает в него какой-либо иной смысл?

3. В диссертации наблюдается некая смысловая непроясненность впервые вводимых понятий. Так, в первом параграфе второй главы «Г.В. Лейбниц об основах морали и нравственной деятельности» появляется понятие «добродетель» отмечается: «...в лучшем из возможных миров, всё содержит в себе благо и добродетель» (с. 77). Здесь, на наш взгляд следовало бы показать, что такое добродетель, согласно Г.В. Лейбницу. Такой же подход, связанный с недостаточным анализом вводимой категории, мы обнаруживаем по поводу понятия «любовь»: «отношения господства и

подчинения в Граде Божьем наполнены абсолютной гармонией и любовью» (с. 83).

4. Требуется разъяснения понятие «нравственное бессмертие», которое вводится автором в четвёртом параграфе второй главы «Сохранение моральной личности как метафизическая неразрушимость духовной сущности». Диссертант пишет: «суть нравственного бессмертия заключается в осознании разумной духовной сущностью собственной вечности и свободы» (с. 121). Однако из определения не ясно, какое же воплощение нравственное бессмертие обретает в мироздании и чём в итоге «осознанное нравственное бессмертие» отличается от «естественного», присущего всем прочим монадам, а не только мыслящим человеческим существам. Означает ли это, что моральная личность, осознающая неуничтожимость собственного духа, остается таковой, а не трансформируется со временем в некую низшую монаду?

5. Необходимо отметить, что в тексте диссертации (главным образом в первой главе) имеют место определенные стилистические повторы, кое-где бросается в глаза излишняя концентрация определений, которые почти синонимичны. Автору следует обратить внимание на это при дальнейшей работе и проявить большую скрупулёзность к стилистической правке публикуемых текстов.

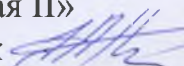
Указанные замечания во многом носят дискуссионный и рекомендательный характер, они не затрагивают концептуальные основы диссертации, не снижая её научной и практической значимости.

Диссертация Н.А. Меркуловой «Духовно-нравственный порядок в метафизике Г.В. Лейбница» представляет собой авторское, вдумчивое исследование, которое отличается убедительной обоснованностью ключевых положений, последовательностью раскрытия основной проблематики. В исследовании задействован достаточно обширный объём литературы, включающий монографии, критические источники и статьи. Основные положения диссертации Н.А. Меркуловой изложены в ряде публикаций автора, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации

диссертационных исследований. Автореферат Н.А. Меркуловой в полной мере отражает полученные результаты.

В целом диссертация Меркуловой Н.А. «Духовно-нравственный порядок в метафизике Г.В. Лейбница» является самостоятельным, завершённым исследованием, содержащим научную новизну, положения которой отражены в автореферате и публикациях соискателя, и соответствует всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842 (пп. 9, 10), с изменениями постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», а сам автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Отзыв, подготовленный доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой «Философия и культурология» Некрасовой Ниной Андреевной, прошёл обсуждение и был утверждён на заседании кафедры «Философия и культурология» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II» 21 ноября 2016 г. протокол № 3.

Заведующий кафедрой «Философия и культурология»
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный университет
путей сообщения Императора Николая II»
профессор, доктор философских наук  Некрасова Нина Андреевна

Адрес: 127994, ГСП-4 Москва, ул. Образцова, д 9, стр. 9.
Тел.: (495) 684-24-67
E-mail: miitphicul@mail.ru