



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

09.12.2016 № 124-6532

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор –
проректор по науке и инновациям

А. Б. Прокофьев



« 9 » ноября 2016 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Емельянова Андрея Сергеевича
«Человек в проекте фундаментальной онтологии М. Хайдеггера»,
представленный на соискание учёной степени кандидата философских наук
по специальностям 09.00.03 – история философии; 09.00.13 – философская
антропология, философия культуры

Актуальность темы диссертационного исследования А.С. Емельянова обусловлена как обстоятельствами внешнего социально-культурного плана, так и внутри-научными факторами. К определяющим характеристикам первого плана можно отнести кризисное состояние современного общества и вообще темы «Humanites» в современной культуре. Тогда как обстоятельства второго плана связаны с имманентной логикой развития историко-философского процесса и последовательной проблемизацией определяющей темы философской рефлексии – *сущности и существования* человека. Дополнительный градус актуальности исследованию А.С. Емельянова придаёт диалектическая противоречивость самих категорий, изучаемых автором диссертации, – *бытие (Dasein)* и *человек* в контексте фундаментальной онтологии М. Хайдеггера. Что с естественностью

предполагает введение в ткань традиционного для истории философии исследования дополнительных теоретических интенций, направленных на корректную репрезентацию и – более того – доминантное позиционирование антропологического проекта Хайдеггера в его неклассическом формате. Подчеркнём, что именно этим обстоятельством определяется классификационное отнесение осуществленного соискателем диссертационного исследования к двум специальностям паспорта специальности «философия» – 09.00.03 – история философии и 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.

Совокупность научных положений и выводов автора диссертации характеризуется обоснованностью. Это обстоятельство подтверждается следующими моментами: (1) теоретической фундированностью диссертационного исследования, включающего труды ведущих специалистов в истории философии, философской антропологии и философии культуры; (2) использованием методологических процедур, относящихся к двум отраслям философского исследования – история философии, с одной стороны, и философская антропология и философия культуры, с другой, (3) применением междисциплинарного подхода, связанным с многоаспектностью изучаемого в диссертации объекта; (4) активным привлечением диссертантом дополнительных аналитических опций для обоснования собственных выводов: речь идёт о многочисленных самостоятельных переводах работ как самого изучаемого мыслителя, так и трудов его последователей и исследователей творческого наследия.

Достоверность и новизна научных положений и выводов.

Полученные автором выводы характеризуются достоверностью. Предложенная диссертантом последовательная экспликация двух взаимосвязанных тем хайдеггеровского проекта фундаментальной онтологии – это, собственно говоря, неклассическое антропологическое учение и

истолкование третьей ипостаси бытия человека (речь идёт об истине бытия в терминологии самого Хайдеггера – *Sein*) – может быть охарактеризована как достижение, отвечающее принципу научной новизны.

Соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам учёных степеней и присвоения научным работникам учёных званий.

Диссертация и автореферат полностью соответствуют требованиям Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам учёных степеней и присвоения научным работникам учёных званий.

Подтверждение личного вклада соискателя в разработку научной проблемы.

Личный вклад автора диссертации в осмыслении избранной темы может быть сведен к следующим моментам: (1) неклассическая интерпретация антропологической темы М. Хайдеггером в рамках его фундаментальной онтологии получила характеристику «анти-антропологического» проекта; (2) рассмотрение М. Хайдеггером темы человека введено в канву идейной эволюции самого мыслителя. Что позволило как идейно, так и биографически структурировать проект фундаментальной онтологии; (3) сама многозначная и привязанная к личности автора философская терминология Мартина Хайдеггера даёт большой простор для интерпретации. Чем, подчеркнём особо, весьма удачно воспользовался диссертант. Речь идёт как о переводе работ самого немецкого мыслителя, так работ его учеников и последователей. Собственные трактовки хайдеггеровской терминологии диссертантом представляются интересными и ориентируют на дополнительный анализ многообразного теоретического наследия автора «*Sein und Zeit*».

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

В силу обоснованности выводов и новизне результатов диссертационное исследование А.С. Емельянова имеет широкие

возможности по использованию. Речь, в частности, идёт об (1) использовании содержания диссертации в преподавании базового курса философии по программе бакалавриата. Особенно в контексте изучения тем «Современная западная философия», «Проблема человека в философии», «Философская антропология» и т.п.; (2) составлении и последующем совершенствовании рабочих программ по преподаванию таких дисциплин как «философская антропология», «философия культуры», «история зарубежной философии» и т.п. в рамках программ магистратуры по философским специальностям.

Оценка содержания диссертации, её завершенности, релевантности публикаций по теме исследования.

Диссертационное исследование А.С. Емельянова изложена на 148 стр. текста, состоит из трех глав, которые, в свою очередь, разбиты на девять параграфов, заключения и солидного списка библиографии, включающего более 250 позиций, из которых более 100 наименований на иностранных языках. Четкое определение цели, постановка конкретизирующих задач в исследовании позволили автору предложить адекватное композиционное строение текста диссертации, позволившее получить обоснованные и — главное — претендующие на новизну выводы. Базовые утверждения автора последовательно получают в ходе диссертационного исследования необходимую интерпретацию и убедительно раскрываются.

Своего рода сверхзадача, поставленная самим автором в рассматриваемом диссертационном проекте, такова: освободить хайдеггеровский антропологический проект от обволакивающей его терминологической оболочки учения о бытии, представить в качестве отдельной темы в философских исканиях Хайдеггера. В контексте реализации этой концептуальной установки автор (1) определяет как историко-философские основания герменевтического истолкования человека, так и намечает контуры собственно хайдеггеровского «анти-антропологического» (в терминологии самого диссертанта) проекта (стр. 11-

21 и 40-46 диссертации), (2) анализирует экзистенциальную интерпретацию человека, в частности, базовые модусы его присутствия – время (важно отметить – в структурно-целостном его виде – через последовательный категориальный ряд – прошедшее, настоящее, будущее (стр. 48 и далее диссертации), возможность (стр. 48 диссертации), совесть (стр. 62-75 диссертации), (3) определяет сущность человека в контексте его истории (стр. 82 и далее диссертации), (4) «выходит» на проблематику свободы в аспекте экспликации содержания бытия (стр. 96-110 диссертации) и – наконец – (5) сосредотачивается на бытии как истине (стр. 110 и далее диссертации).

Важным отличием рецензируемого диссертационного исследования является предельная скрупулезность анализа крайне непростых – даже для чтения – хайдеггеровских текстов. Важно, что здесь автор не просто ограничивается уже, скажем так, имеющимся заделом в изучении творчества этого мыслителя в отечественной и мировой историко-философской традиции, но и вводит в оборот новые источники и критическую литературу. Стоит подчеркнуть, что работа с, мягко говоря, замысловатыми текстами немецкого мыслителя в ряде случаев толкает отдельных авторов к изобретению новых терминов, малопонятной и громоздкой стилистике. С удовлетворением можно констатировать, что диссертационная работа А.С. Емельянова лишена такого рода «излишеств»: она написана стилистически прозрачно. Добавим: прозрачно, конечно, по сравнению с работами самого Хайдеггера. Авторскую ремарку в заключении диссертации (стр. 126 диссертации), что не нужно строить псевдо-хайдеггеровских «терминологических лабиринтов», следует признать с достоинством выполненной. Нельзя не сказать специально и о библиографии; она весьма обширна и современна, что, несомненно, свидетельствует об эрудиции и компетентности автора диссертации.

Как любая творческая и поисковая работа, диссертация А.С. Емельянова побуждает к дискуссии и обсуждению рассматриваемых в

диссертационном исследовании тем. Остановимся подробнее на этом вопросе.

1. Вызывает определенные вопросы акцентирование автором диссертации тезиса об «анти-антропологическом» характере проекта фундаментальной онтологии (стр. 6-7 автореферата диссертации). Понятно, что формат официального отзыва вряд ли предполагает развернутую дискуссию, но всё же попробуем высказать свои аргументы. Задача фундаментальной онтологии, в частности, и всей вообще онтологистской стратегии осмысления познания – освобождение от «антропологического сна» (термин М. Хайдеггера), в который на столетия была погружена рефлексивная философская традиция. В этой связи автора «Бытия и времени» не устраивает сугубо *умозрительная* и *антиисторическая* трактовка человека, свойственная названной философской традиции. Свою задачу Хайдеггер видит в принципиально ином позиционировании человека. В авторской терминологии это звучит как новое осмысление *человечности* (Humanitas) человека. Автор диссертации, вполне возможно, полагает, что антропологический проект непременно должен быть посвящен человеку? У Хайдеггера задача иная: следует исходить не из субъекта (известный посыл рефлексивной философской позиции), а из его бытия. Последнее и является определяющим моментом всей философской проблематики. Основываясь на вышеизложенном, вряд ли можно признать корректной авторскую позицию, квалифицирующую фундаментальную онтологию как «анти-антропологический» проект. Тоже, впрочем, можно сказать и о характеристике творческого наследия Хайдеггера в качестве «моста» (об этом автор говорит на стр.2 автореферата) между классической и неклассической философской традицией. Этот образ вряд ли адекватно отражает существо философского творчества немецкого мыслителя. Его позиционирование в качестве представителя неклассической традиции вряд ли может быть подвергнуто сомнению. Или автор диссертации считает иначе?

2. Видимо, при характеристике теоретического аппарата фундаментальной онтологии Хайдеггера было бы более правильным употреблять привычное «категория» – забота, совесть, бытие и т.п., нежели «термин» (стр. 4 автореферата).

3. Диссертация, к сожалению, не свободна от отдельных стилистических погрешностей (подтверждением может служить следующее высказывание: «*актуализм* современных течений...» – стр. 5 автореферата диссертации); в тексте встречаются ошибки (1) в библиографическом описании, в частности, книги Э. Гуссерля (стр. 21 диссертации), (2) оформлении библиографических отсылок – стр. 27,31 и др. диссертации), (3) ошибки, обусловленные, видимо, неаккуратным форматированием текста – стр. 3,4 и др. автореферата.

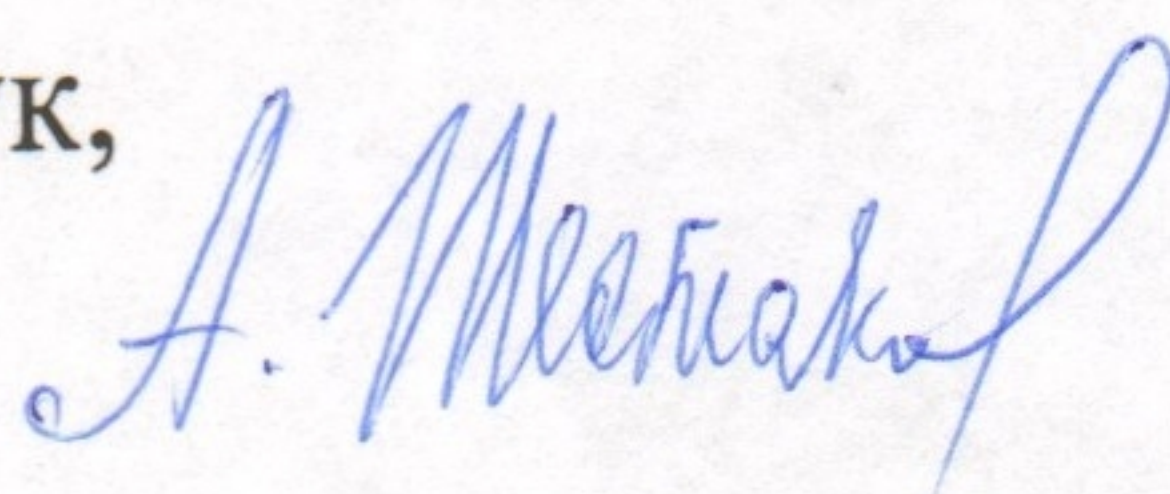
Изложенные выше суждения предполагают дискуссию и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования А.С. Емельянова. Автореферат полностью соответствует основным положениям диссертации. Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 23 публикациях общим объемом более 9 п.л., в том числе в 8 научных изданиях, включенных в перечень ВАК для публикации результатов научных исследований.

В целом диссертация А.С. Емельянова «Человек в проекте фундаментальной онтологии М. Хайдеггера» является самостоятельным, завершенным исследованием, содержащим научную новизну, положения которой отражены в автореферате и публикациях соискателя, и соответствуют всем требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, №842 (пп. 9,10), с изменениями Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 года № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении учёных степеней», а сам автор заслуживает искомую степень кандидата философских

наук по специальностям 09.00.13 – философская антропология, философия культуры; 09.00.03 – история философии.

Отзыв на диссертацию составлен доктором философских наук, профессором Александром Алексеевичем Шестаковым и обсужден на заседании кафедры истории и философии науки федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» от 21 ноября 2016 г., протокол № 4

Заведующий кафедрой
истории и философии науки
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»
доктор философских наук,
профессор



А.А. Шестаков

СОБСТВЕННОРУЧНУЮ ПОДПИСЬ *Шестакова*
УДОСТОВЕРЯЮ ЗАВ. КАНЦЕЛЯРИЕЙ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
"САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА"
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

