РЕЦЕНЗИЯ

на научную работу **«Взгляд на малый город Курской области»**, представленную на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «**науки естественнонаучного цикла – география**»

 Содержание научной работы **полностью соответствует заявленному направлению**. Автор достаточно широко исследовал проблему, привлек самые разнообразные источники. Из работы видна высокая степень заинтересованности проблемами малых городов. Автор продемонстрировал достаточно широкий кругозор, он свободно ориентируется в теме, оперирует знанием критериев выделения малых городов и подкрепляет эти знания конкретными фактами.

 Работа построена в основном на информации, почерпнутой из учебной литературы, статистических сборников. Знакомство с **научными трудами** в исследуемой области **продемонстрировано** в незначительной степени.

 Тема, которую поднимает автор, далеко **не нова**, однако автор показал своё субъективное отношение к месту своего жительства, высказывая свои мысли по поводу проблем малых городов Курской области и предлагая пути их решения.

Работа отличается достаточно официозным языком. Изложение, последовательное и **логичное**. Глубина **аналитического анализа** не может быть признана достаточной, однако, на уровне ученика средней школы вполне **удовлетворяющей предъявляемым требованиям**.

Автор имеет **четко сформированное отношение** к малым городам, видит их достоинства и недостатки.

К ***недостаткам*** работы следует отнести использование устаревших статистических показателей, нарушение структуры географической характеристики города. Текст представляет собой сплошное повествование, разделенное на две смысловые части.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 4 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 4 |
| 5. | аналитический уровень | 5 |
| 6. | корректность гипотез | 5 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 4 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Общий балл** | **34** |

Доктор географических наук Л.И. Попкова

РЕЦЕНЗИЯ

на научную работу **«Изучение исчезающих ландшафтов в зоне строительства II очереди КуАЭС»**, представленную на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «**науки естественнонаучного цикла – география**»

 Содержание научной работы **полностью соответствует заявленному направлению**. Автор достаточно широко исследовал проблему, привлек самые разнообразные источники. Из работы видна заинтересованность проблемами малого города. Автор продемонстрировал достаточно широкий кругозор, он свободно ориентируется в теме, оперирует знанием основных географических закономерностей и подкрепляет эти знания конкретными фактами.

 Работа построена в основном на информации, почерпнутой из научной, учебной и аналитической литературы. Знакомство с **научными трудами** в исследуемой области **продемонстрировано** в минимальной степени.

 Тема, которую поднимает автор, отличается **новизной**, автор достаточно **оригинально** подошел в её освещению, высказывая свои мысли по поводу проблем, касающихся исчезающих ландшафтов в зоне строительства II очереди КуАЭС и предлагая возможные пути их решения.

Работа насыщена информацией гипотетического свойства, все указанные **предположения корректны** и имеют право на существование. В работе довольно грамотно использована аналитическая информация.

Работа отличается достаточно хорошим языком, последовательностью и **логикой изложения**. Глубина **аналитического анализа** не может быть признана достаточной, однако, на уровне ученика средней школы вполне **удовлетворяющей предъявляемым требованиям**.

Автор имеет **четко сформированное отношение** к изучению исчезающих ландшафтов в зоне строительства II очереди КуАЭС, высказывает **собственные суждения** по отдельным вопросам.

Данная работа может быть предметом для обсуждения и защиты, **для практического использования** могут быть **полезны** исследования и авторские фотографии, а также отдельные положения работы.

К ***недостаткам*** работы следует отнести наличие в тексте личной, субъективной, непроверенной информации. В работе отсутствуют картографические материалы, и в малом количестве представлены табличные материалы, что является нежелательным для работ с подобной тематикой. Представленный в приложении фотоматериал не сопоставлен с текстом работы, отсутствуют на него ссылки. В работе нет единого форматирования.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 2 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 5 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 4 |
| 5. | аналитический уровень | 4 |
| 6. | корректность гипотез | 5 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Общий балл** | **35** |

Доктор географических наук Л.И. Попкова

РЕЦЕНЗИЯ

на научную работу **«Продовольственная обеспеченность Курской области»**, представленную на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «**науки естественнонаучного цикла – география**»

 Содержание научной работы **полностью соответствует заявленному направлению**. Автор достаточно широко исследовал проблему, привлек самые разнообразные источники, в том числе и результаты анкетирования. Из работы видна высокая степень заинтересованности проблемами обеспеченности продовольствием населения Курской области. Автор продемонстрировал достаточно широкий кругозор, он свободно ориентируется в теме, оперирует знанием основных показателей, характеризующих продовольственную безопасность региона.

 Работа построена в основном на информации, почерпнутой из учебной литературы. Знакомство с **научными трудами** в исследуемой области **продемонстрировано** в значительной степени.

 Тема, которую поднимает автор, далеко **не нова**, однако автор достаточно **оригинально** подошел в ее освещению, анализируя мнения респондентов о предпочтительных производителях продуктов питания, о структуре рациона и пр. Данный социологический опрос целесообразно расширить и углубить, привести в соответствие выборку (28 человек) структуре генеральной совокупности.

Работа отличается достаточно хорошим языком, последовательностью и **логикой изложения**. Глубина **аналитического анализа** претендует на основательность и полноту, но нуждается в территориальном распределении показателей, что и составляет существо географического исследования. Работа иллюстрирована графиками и таблицами.

Данная работа может быть предметом для обсуждения и защиты, отдельные ее положения могут быть **полезны для практического использования**.

К ***недостаткам*** работы следует отнести некоторую небрежность в оформлении, несоблюдение принципов социологического опроса, нарушение структурной композиции работы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 4 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 5 |
| 5. | аналитический уровень | 5 |
| 6. | корректность гипотез | 4 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Общий балл** | **37** |

Доктор географических наук Л.И. Попкова

РЕЦЕНЗИЯ

на научную работу «**Экспресс-путешествие по материкам»**, представленную на конкурс «Формирование молодежной научно-интеллектуальной элиты России»

в номинации «**науки естественнонаучного цикла – география**»

 Содержание научной работы **соответствует заявленному направлению** в той части, которая относится к особенностям природы материков, обуславливающим творчество коренных народов и выбор материалов для изготовления панно, отражающих географический облик материков. Что касается основного содержания работы, оно больше соответствует декоративно-прикладному творчеству, основанному на использовании природных экологически безопасных материалов.

 Работа построена на использовании конкретных знаний практического толка. Знакомство с **научными трудами** в исследуемой области **продемонстрировано** в минимальной степени.

 Тема, которую поднимает автор, достаточно **оригинальна.** Результатом работы стало создание материального продукта – панно.

Работа отличается достаточно хорошим языком, последовательностью и **логикой изложения**. Глубина **аналитического анализа** не может быть признана достаточной, однако, на уровне ученика средней школы вполне **удовлетворяющей предъявляемым требованиям**.

Данная работа может быть предметом для обсуждения и защиты, а также ее содержание может быть **полезно для практического использования**. Работа хорошо иллюстрирована.

К ***недостаткам*** работы следует отнести слишком общий характер рассматриваемых взаимосвязей между природой материков, творчеством коренных народов и создаваемым «образом территории». Необходимо усиление географической составляющей работы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 1 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 5 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 4 |
| 5. | аналитический уровень | 3 |
| 6. | корректность гипотез | 4 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 5 |
| **Общий балл** | **32** |

Доктор географических наук Л.И. Попкова