

На правах рукописи

Давыдкина (Перфильева) Любовь Владимировна

**ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ
ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА**
(на примере жителей г. Самары)

Специальность: 19.00.05 – Социальная психология

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Курск – 2013

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования
«Поволжская государственная социально-гуманитарная академия»

- Научный руководитель: доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры общей и социальной психологии ФГБОУ ВПО «Поволжская государственная социально-гуманитарная академия»
Семенова Татьяна Вениаминовна
- Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор, профессор факультета социологии ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»
Семенов Валентин Евгеньевич
- кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет»
Логвинов Игорь Николаевич
- Ведущая организация ФГБУН «Институт психологии Российской академии наук»
- Защита состоится 9 декабря 2013 года в 16.00 на заседании диссертационного совета Д 212.104.03 в ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет» по адресу: 305000, г. Курск, ул. Радищева, д.33

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет» по адресу: 305000, г. Курск, ул. Радищева, д.33

Автореферат размещен на сайте ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет» по адресу <http://www.kursksu.ru/> и на сайте ВАК Минобрнауки РФ по адресу <http://vak2.ed.gov.ru/> 8 ноября 2013 года.

Автореферат разослан 8 ноября 2013 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат психологических наук

Сухих Н. А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Происходящие в обществе процессы урбанизации и развития городов порождают новые формы жизнедеятельности, поведения и особенностей личности человека, и, таким образом, проблема взаимодействия человека с социальной и пространственно-предметной средой приобретает в данном аспекте особую актуальность. Возрастающая потребность общества в организации оптимальной городской среды, органично отвечающей потребностям горожанина, диктует необходимость поиска механизмов и закономерностей, описывающих основные принципы взаимодействия человека с его пространственным окружением. Перед социальной психологией ставится задача изучения особенностей мышления и поведения субъекта в урбанизированных средах, а также особенностей восприятия городским субъектом пространства города, в котором он осуществляет свою жизнедеятельность. Однако в социальной психологии до сих пор не сформировано целостное понимание частных закономерностей взаимосвязи факторов городской среды и психологических особенностей городских социальных групп; нет разработанного инструментария - комплекса методов, которые можно было бы использовать для изучения особенностей восприятия городскими социальными группами городской среды, сравнения групповых образов города как компонентов группового сознания горожан (городской ментальности). В фокусе нашего диссертационного исследования - особенности восприятия городской среды социальными группами, где групповой образ города выступает как элемент группового сознания, а также общее и особенное в восприятии городского пространства разными социальными группами и социальными категориями, влияние на формирование образа города различных факторов, таких как групповое сознание, профессиональная принадлежность, место обучения, место и время проживания в городе.

Объект исследования: групповой образ города различных социальных групп – жителей города Самары.

Предмет исследования: психологические районы как структурный компонент группового образа города различных социальных групп – жителей города Самары.

Цель исследования: выявление влияния различных факторов (профессии, места обучения, места и времени проживания в городе, группового сознания) на психологические районы в структуре группового образа города Самары. **Гипотеза** заключается в предположении о том, что: 1) психологические районы выделяются в структуре группового образа города как самостоятельные устойчивые социокогнитивные единицы, каждая из которых обладает собственным семантическим содержанием; 2) психологические районы проявляют сходство у разных социальных групп; групповое сознание, профессиональная принадлежность, место обучения, время проживания в городе влияют на формирование психологических районов в структуре группового образа города в незначительной степени.

Для достижения цели исследования и проверки выдвигаемых гипотез выделяются следующие **задачи**:

1. провести теоретический анализ проблемы образа города и репрезентации пространства в сознании городских социальных групп в отечественной и зарубежной психологии; уточнить структуру образа города, определить основные компоненты структуры образа города;

2. уточнить понятие группового образа города как компонента городской ментальности; описать компоненты группового образа города;

3. описать структуру группового образа города (на примере студентов разных учебных заведений города Самары), дать определение выделенным структурным компонентам; уточнить понятие психологического района в качестве структурного компонента группового образа города;

4. разработать метод исследования психологических районов в структуре группового образа города разных социальных групп; сравнить психологические районы в структуре групповых образов города разных социальных групп – жителей города Самары;

5. определить влияние на формирование психологических районов в структуре группового образа города таких факторов, как групповое сознание, профессиональная принадлежность, место обучения, время и место проживания в городе;

6. определить критерии выделения психологических районов разными социальными группами;

7. описать семантическое содержание психологических районов, выделенных в структуре групповых образов города разных социальных групп.

Степень разработанности проблемы. На сегодняшний день одной из важнейших проблем зарубежной психологии является внедрение информационных технологий в процессы исследования и сопровождения городской среды, создание автоматизированных средств, моделирующих процессы восприятия, мышления, ориентации. Базой для разработки таких средств (С. Freksa and Th. Barkowsky, Brooks, G. Cohn and J. Renz и др.), а также для внедрения информационных технологий для поддержки проектирования городских сред (Е. Morello, С. Ratti) послужили исследования в области когнитивной психологии (G. Golledge, T. Garling R. C. Stoiculescu, S.M.Kosslyn, Т.А. Ребеко).

В России формирование современного взгляда на проблему образа города происходило в русле советской теории отражения и психосемантики, в социальной психологии - это психология социального познания и психология ментальности. В советской теории отражения было разработано понятие образа и особенности его формирования в процессе взаимодействия со средой, а также уровни восприятия (А.Н. Леонтьев, Б.Ф.Ломов). В психосемантике – понятие о слоях субъективного опыта (Е.Ю. Артемьева), а также современные методы психосемантического исследования, такие как метод семантического дифференциала, метод ассоциаций (В.Ф. Петренко, Ю.К. Стрелков, В.П. Серкин), широко применяемые для исследования социальных представлений о городской среде. В психологии социального познания сформировано представление о процессах социального познания, идентификации субъекта с социумом и местом, о проблеме формирования социальных установок и стереотипов (Г.М. Андреева). Одним из направлений развития психологии деятельности является

субъектно-средовой подход, расширяющий понимание взаимодействия субъекта со средой (С. К. Нартова-Бочавер). В рамках психологии ментальности (Г.В. Акопов, С.П. Дырин, Ю.М. Забродин, В.Н. Топоров, В.А. Шкуратов) появилось новое направление - психология городской ментальности (Т.В. Семенова), задачи которого сводятся к исследованию групповых аспектов сознания горожан. В русле этого направления сформировался собственно социально-психологический подход к проблеме образа города, исследовалась проблема влияния различных факторов на его формирование (Д.Н. Сазонов, Ю.А. Пидодня, С.Ю. Жданова, О.И. Кильченко). В последнее десятилетие более активно стала развиваться психология взаимодействия с окружающей средой, обобщающая исследования, связанные с восприятием среды, процессами ее познания, формирования установок и особенностей поведения в ней (Л.В. Смолова, Х. Э. Штейнбах, В.И. Еленский, С. Габидулина).

Теоретической основой исследования послужили вопросы, разрабатываемые на базе социальной психологии. Это проблема группового сознания (Г.В. Акопов), социального познания, социальной территориальной идентичности (Г.М. Андреева), проблема социальных представлений и ментальности (С.Московичи, Л. Леви-Брюль, Л. Февр, С.П. Дырин, Ю.М. Забродин, В.Н. Топоров, В.А. Шкуратов, Н.А. Хренов), проблема восприятия города и формирования образа города (К. Линч, С.Милграм). Особенности восприятия городской среды исследовались М. Хейдметсом, Т. Нийтом, М. РAUDСЕППОМ, М. Черноушекoм. Из современных работ обращают на себя внимание исследования образа города Санкт-Петербурга, проведенные Х. Э. Штейнбах и В.И. Еленским, исследования восприятия жизненного пространства личности Н.А. Кондратовой. Проблема формирования образа разрабатывалась в советской теории отражения (В.М. Бехтерев, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, А.В. Брушлинский, В.А. Ганзен), дальнейшее развитие которой продолжилось открытием уровней психического отражения (А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов), слоев субъективного опыта (Е.Ю. Артемьева) и разработкой методов исследования группового сознания и менталитета в рамках психосемантики (А.Р. Лурия, В.Ф. Петренко, Ю.К. Стрелков, В.П. Серкин, Е.И. Бойко). Проблема формирования образа города подробно рассмотрена у К. Линча, Дж. Голда, С. Милграма. Образ города как структурный компонент городской ментальности на примере больших социальных групп исследовался Т.В. Семеновой, Д.Н. Сазоновым, Ю.А. Пидодней, С.Ю. Ждановой, О.И. Кильченко. В когнитивной психологии широко исследовались когнитивные и ментальные карты (Э. Толмен, G. Golledge, T. Garling R. C. Stoiculescu, S.M.Kosslyn), проблема ментальных репрезентаций (Р. Солсо, В.Н. Дружинин, Б.М. Величковский), внедрение информационных технологий в процессы пространственной репрезентации и ориентации (R. Hobbs, E. Morello, C. Ratti, G. Cohn and J. Renz), а также когнитивные аспекты восприятия и хранения данных (У. Найссер, Ч. Осгуд, Дж. Келли, Р.Л. Солсо, В.Н. Дружинин, И. Бидерман, А. Пайвио, Д.А. Карнаухов, Т.А. Ребеко).

В диссертации затрагиваются вопросы, связанные с градостроительством и проектированием городского пространства, в связи с чем были изу-

чены работы по проблемам архитектурно-социологического взгляда на пространство Е.А. Ахмедовой, М. Вебера, Р. Парка, Р. Фрумкиной, В.Л. Глазычева, Л.Б. Когана, Э.В. Сайко, Г.М. Лаппо. Культурологическое исследование города А.А. Пилипенко, А.В. Иконникова, М.В. Никитина, С.Б. Веселовой, В.Е.Семенова помогло сформировать понимание функционирования глубинных ментальных слоев, влияющих на формирование индивидуального образа города. Социологические исследования города и городского населения Т.М. Дридзе, С.Г. Климовой, К.А. Абульхановой-Славской, Н.П. Анциферова помогли сформировать комплексный взгляд на город как на систему социально-групповых взаимодействий.

Научная новизна и теоретическая значимость. На основе теоретического анализа проблемы образа города и репрезентации среды города в сознании городских социальных групп в отечественной и зарубежной психологии, а также полученных в эмпирическом исследовании результатов:

1. Уточнена структура образа города, который включает слои субъективного опыта, выделенные Е.Ю. Артемьевой (сенсорно-перцептивный слой – «слой впечатлений»; слой представлений – «когнитивная карта города»; слой субъективных семантик - «картина мира»; слой глубинных структур - «образ мира»); выявлено, что элементарными единицами в структуре образа города являются образные и вербальные компоненты.

2. Уточнено понятие группового образа города как структурного компонента городской ментальности и его структура: групповой образ города - система групповых образов и социальных представлений о городе, разделяемая абсолютным большинством горожан - людей, проживающих на территории города и идентифицирующих себя в качестве его жителей. В структуре группового образа города выделяется групповая когнитивная карта, а также связанная с ее элементами система понятий, групповых образов и социальных представлений, характеризующихся общим для всех членов группы семантическим содержанием.

3. Доказано, что в групповом образе города можно выделить структурные компоненты: «психологические доминанты», «психологические районы», «психологическое ядро». «Психологический район» – структурный компонент группового образа города, представляющий определенную территорию городского пространства, обладающую в представлениях горожан целостностью и качественным своеобразием. «Психологическая доминанта» – объект групповой когнитивной карты, обладающий достаточной «силой» (качество психологической доминанты, измеряемое в количестве выборов в соотношении от общего количества членов группы). «Психологическое ядро» - «психологическая доминанта» или система «психологических доминант», обладающая максимальной «силой» в структуре группового образа города.

4. Разработан психометрический комплекс для исследования психологических районов и сравнения групповых образов города на основе сравнения идентичности их структурных компонентов (психологических районов, психологических доминант, психологического ядра). Разработанный нами психометрический комплекс представляет собой анкету «Образ города» и

набор процедур для ее математической обработки. Определено, что сравнение идентичности структурных компонентов группового образа города возможно путем определения стратегии районирования, а также корреляционного анализа профилей групповых когнитивных карт города, представляющих собой графики распределения относительных частот выборов зон по группам. Выявлено две стратегии психологического районирования: «стратегия ориентиров» и «стратегия территорий». «Стратегия ориентиров» характеризуется формированием районов вокруг единичных объектов городского пространства. «Стратегия территорий» характеризуется формированием районов в виде однородных по структуре и содержанию территорий. На основе разработанного психометрического комплекса проведен сравнительный анализ образов города разных социальных групп, в результате которого было доказано сходство образов города разных социальных групп, за исключением профессиональной группы архитекторов. Было определено, что отличие образа города группы «архитекторов» в наибольшей степени обусловлено применением «стратегии территорий» в процессе психологического районирования, что определяет также и различия в структуре выделенных архитекторами психологических районов. Установлено, что психологические районы «архитекторов» отличаются от психологических районов группы «студентов разных учебных заведений» составом наименований (указываются наименования, распространенные в градостроительной и социологической литературе), методом районирования пространства - отсутствием указания на ярко выраженную в психологическом районе доминанту, а также семантическим содержанием.

5. Выявлено влияние факторов времени проживания в городе, места проживания, места обучения и профессиональной принадлежности на формирование структур и содержание образа города. Определено, что профессиональная принадлежность в значительной степени влияет на формирование образа города в случае, если профессия связана с проектированием городской среды. С увеличением времени проживания увеличивается когнитивная сложность образа города, оцениваемая количеством выделенных районов. С увеличением времени проживания наибольшую ценность приобретают районы, связанные с территорией исторического центра города. Место обучения влияет на силу психологических доминант, расположенных в непосредственной близости от него. Место проживания также влияет на выбор значимых психологических доминант.

6. Установлено, что в процессе психологического районирования всеми социальными группами используется 10 основных критериев, а профессиональной группой архитекторов еще и 18 оценочных категорий. Основные критерии районирования включают: потребностно-территориальный критерий, критерий самоидентификации, эстетический критерий, критерий личной активности, исторический критерий, критерий эмоционального выделения, лично-территориальный критерий, критерий интересов, критерий социальных представлений, ландшафтно-архитектурный критерий. Профессиональные критерии районирования «архитекторов» включают следующие оценочные категории: своеобразие (индивидуальность), представленность исторической

эпохи, относительное время застройки (старая – новая застройка), тип застройки, центральность, психология расселения, состав населения, планирование застройки, ухоженность – запущенность, благоустроенность, транспортная доступность, потребности территории, экологическая обстановка, функциональность территории, эстетика, освещенность, комфортабельность, высотность.

7. Изучены образные и вербальные представления о городском пространстве выделенных в результате кластерного анализа социальных групп. В частности, изучена структура образа города выделенных групп, а также их семантическое содержание и топонимия. Для выделенных группами психологических районов составлены содержательные характеристики, отражающие сформированные в групповом сознании установки, оценки и стереотипы в отношении исследуемых элементов образа города.

В образе города «архитекторов» выделено 6 психологических районов, обладающих разным семантическим содержанием. Психологическим ядром образа города является район «Исторического центра города», важное значение для группы «архитекторов» приобретают районы «Безымянка» и «Зона набережной». С профессиональной позиции район «Безымянка» оценивается как отличающийся индивидуальностью стиля, с позиции личностной – как криминальный район. Район «Производственная зона» считается не приспособленным для проживания людей, так как характеризуется наличием преимущественно производственных и складских помещений. «Зона хаотичной жилой застройки» оценивается отрицательно, характеризуется жилыми кварталами массовой застройки, «не обладающими особыми эстетическими характеристиками», плохой транспортной доступностью. «Исторический центр города» оценивается положительно, отличается своеобразием застройки, характеризующей историческую эпоху 18-19 вв., насыщенностью культурной жизни, благоустроенностью. «Зона набережной» – «новый центр города» – оценивается положительно, характеризуется современной застройкой, благоприятной экологической обстановкой и благоустроенностью. «Парковая зона» оценивается отрицательно в связи с тяжелой транспортной доступностью и отсутствием комфортабельности.

В образе города «студентов разных учебных заведений» выделено 14 психологических районов, обладающих разным семантическим содержанием. В структуре всех выделенных данной группой психологических районов большое значение приобретает психологическая доминанта, которая является для респондентов центром психологического района и наделяет его собственным семантическим содержанием. Психологическое ядро образа города студентов составляют район «площади Куйбышева» и район «Ладьи». Район «Металлурга», с одной стороны, воспринимается как место проведения футбольных матчей, с другой – как криминальный район. Районы «улицы Ленинградской», «площади Куйбышева» оцениваются как эстетически привлекательные и ассоциируются с историей города. С историческими событиями Великой Отечественной Войны связывается район «Ипподрома». Район «Загородного парка», район «Ботанического Сада» пользуются любовью населения как «легкие города», где можно хорошо отдохнуть. Район «парка Гагарина» также любим как

место проведения массовых мероприятий. Район «улицы Антонова-Овсеенко», который является местом обучения некоторых групп студентов, формирует к себе нейтральное отношение. Район «автостанции «Аврора» ассоциируется с большим количеством транспорта и неблагоприятной экологической обстановкой, благодаря чему к нему сформировано негативное отношение. Район «Железнодорожного вокзала» приобретает, по представлениям групп, особое значение как символ Самары в пределах не только России, но и Европы в целом.

Исследование содержательно дополняет существующие научные представления о закономерностях отражения пространства города в сознании субъекта как представителя определенной социальной группы, раскрывает особенности структуры индивидуального и группового образа города, открывает широкие возможности для дальнейшего сравнительного изучения образа города на примере представителей разных социальных групп.

Практическая значимость

1) Разработана и апробирована новая исследовательская процедура: анкета «Образ города» и порядок ее математической обработки, предоставляющая возможности сравнения образов города разных социальных групп на основании одного из структурных компонентов группового образа города – «психологических районов».

2) Результаты диссертационного исследования предоставляют возможность для адекватной работы городских служб с различными городскими социальными образованиями; предоставляют возможность целенаправленно формировать имидж города, а также создать благоприятные психологические условия для деятельности различных городских сообществ.

3) Результаты исследования и разработанные в процессе его проведения исследовательские процедуры (метод исследования группового образа города) могут быть использованы в градостроительстве при проектировании городского пространства, в маркетинговых исследованиях, а также при формировании бизнес-планов развития объектов городской инфраструктуры.

4) Результаты исследования, полученные на материале г. Самары, были задействованы органами городской администрации (МБУ «Агентство экономического развития г.о. Самара») в работе над стратегией развития города Самары до 2025 г., что позволило повысить объективность оценки восприятия городской среды жителями города при разработке бренда г. Самары, сократить затраты на проведение исследовательских работ, а также повысить эффективность реализации основных направлений стратегии развития города Самары. Использование результатов работы позволит избежать связанных с проживанием в городской среде проблем психоадаптивного плана, поможет сформировать позитивный образ города и повысить привлекательность микрорайонов, а также послужит основой для формирования положительного социально-психологического городского климата и повышения комфорта городской среды.

Исследование может быть полезно социальным психологам, средовым психологам, архитекторам, урбанистам, работникам муниципальных образований и городской администрации, риэлторам и читателям, интересующимся проблемами образа города, психологии городской среды, социальной психологии города.

Методология и методы исследования. В качестве методологической основы исследования выступают, в первую очередь, исследования образа города на основе экстерииоризации когнитивных карт, проведенные К. Линчем, С. Милграмом; исследования компонентов городской ментальности, проведенные Т.В. Семеновой и ее последователями (Ю.А. Пидодня, К. Сагинов), исследования образа города с использованием методов психосемантики, таких как семантический дифференциал (С.Э. Габидулина, Д.Н. Сазонов, О.С. Шемелина и О.Е. Ванина), метод пиктограмм А.Р. Лурии (Х.Э. Штейнбах). Важнейшими в методологическом плане стали исследования специфики восприятия территорий города, проведенные С. Милграмом, Т.В. Семеновой, Х.Э. Штейнбах и В.И. Еленским.

В работе над исследованием нами были задействованы следующие методы: теоретический анализ научных источников по вышеупомянутым проблемам; программа опытно-эмпирического исследования, включающая такие методы, как наблюдение, беседа, анкетирование, контент-анализ; математический анализ результатов, выполненный с помощью частотного анализа, коэффициента корреляции r -Пирсона, кластерного анализа данных с применением метода сравнения на основе Эвклидова пространства и коэффициента корреляции r -Пирсона. Математическая обработка осуществлялась с помощью статистического пакета SPSS for Windows (SPSS Inc. 1989 – 1999). Для ускорения процедуры контент-анализа использовалась программа Wordstat v.1.1.

Этапы исследования. Диссертационное исследование проводилось в несколько этапов. Первый этап - теоретико-методологическая разработка проблемы: был проведен анализ литературы различных областей научного знания, таких как геоурбанистика, социология города, экология, архитектура, и, конечно, психология. На основе анализа литературы была синтезирована методологическая основа работы, конкретизирован предмет и объект, четко сформулирована гипотеза, разработана методологическая база исследования (2004-2006 гг.). Второй этап – этап сбора эмпирических данных: формирование выборки, определение плана проведения исследования, проведение пробного «пилотажного» исследования, уточнение плана и методов и проведение эмпирического исследования (2007-2010 гг.). Третий этап включает анализ результатов эмпирического исследования, разработку плана внедрения результатов исследования в общественно-практическую деятельность, оформление диссертационной работы (2011-2013 гг.).

Достоверность результатов обусловлена научной теоретической и практической обоснованностью методологических позиций; применением комплекса методов, продиктованных предметом и задачами исследования, подтвердивших свою надежность и валидность. **Надежность** полученных

данных обусловлена использованием методов статистической обработки данных и статистических пакетов Microsoft Excel, Statistica 6.0, SPSS, а также содержательным анализом полученных закономерностей.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации были представлены на заседаниях кафедры социальной психологии Поволжской государственной социально-гуманитарной академии (Самарского государственного педагогического университета), опубликованы в Межвузовском сборнике научных трудов «XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего» (Вып. 10, 2008), были представлены на конференциях «Социальное и культурное пространство города» (СПб, 2004), «Личностно-развивающее профессиональное образование» (Екатеринбург, 2005), «Профессиональное и личностное самоопределение молодежи в период социально-экономической стабилизации России» (Самара, 2005), I Всероссийской конференции «Психология сознания: современное состояние и перспективы» (Самара, 2007).

Исследование было поддержано в «Областном конкурсе 2006 года на предоставление грантов студентам, аспирантам и молодым ученым» (Самара, 2006). Результаты исследования были представлены на Российско-американском симпозиуме «Социальная психология города» (г. Москва, ИП РАН, 26 сентября 2013 г.).

Результаты исследования были представлены главному архитектору г. Самары А.В. Смирнову. Научные результаты и выводы, касающиеся образа города Самары, были использованы МБУ «Агентство экономического развития г.о. Самара» в процессе разработки и реализации Стратегии комплексного развития г.о. Самара на период до 2025 года. На основании положений и выводов диссертации, имеющих теоретическую значимость, была составлена программа спецсеминара «Образ города в структуре городской ментальности», который входит в учебные курсы «Проблемы ментальности в гуманитарных науках» и «Основы менталистики» (раздел «Городская ментальность и методы ее изучения»), преподаваемые студентам факультета психологии Поволжской государственной социально-гуманитарной академии.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) Структура образа города включает слои субъективного опыта, выделенные Е.Ю. Артемьевой (сенсорно-перцептивный слой – «слой впечатлений»; слой представлений – «когнитивная карта города»; слой субъективных семантик - «картина мира»; слой глубинных структур - «образ мира»); элементарными единицами в структуре образа города являются образные и вербальные компоненты.

2) Групповой образ города является элементом группового сознания социальной группы; групповой образ города является структурным компонентом городской ментальности. Групповой образ города определяется как система групповых образов и социальных представлений о городе, разделяемая абсолютным большинством горожан - людей, проживающих на территории города и идентифицирующих себя в качестве его жителей. В структуре группового образа города выделяются групповая когнитивная карта и свя-

занные с ее элементами понятия, групповые образы и социальные представления, характеризующиеся общим для всех членов группы семантическим содержанием.

3) В групповом образе города можно выделить структурные компоненты: «психологические доминанты» (по аналогии с объектами-ориентирами на индивидуальной ментальной карте), «психологические районы» (по аналогии с районами на индивидуальной ментальной карте), «психологическое ядро» (по аналогии с ядром на индивидуальной ментальной карте). Психологический район – структурный компонент группового образа города, представляющий определенную территорию городского пространства, обладающую в представлениях горожан целостностью и качественным своеобразием. «Психологическая доминанта» – объект групповой когнитивной карты, обладающий достаточной «силой» (качество психологической доминанты, измеряемое в количестве выборов в соотношении от общего количества членов группы). «Психологическое ядро» - «психологическая доминанта» или система «психологических доминант», обладающая максимальной «силой» в структуре группового образа города

4) Групповые образы города можно сравнить на основе сравнения идентичности их структурных компонентов: психологических районов, психологических доминант, психологического ядра. Выделяется две стратегии психологического районирования: «стратегия ориентиров», которая характеризуется выделением в качестве системообразующего центра района единичных объектов городского пространства, и «стратегия территорий», которая характеризуется выделением в качестве района однородной по содержанию и структуре территории. Образы города исследуемых социальных групп характеризуются общей идентичностью их структурных компонентов, за исключением профессиональной группы архитекторов. Отличия в образе города профессиональной группы архитекторов и других профессиональных групп обусловлены выбором стратегии районирования.

5) Факторы времени проживания, места проживания в городе, места обучения и профессиональной принадлежности по-разному влияют на динамику психологических районов в структуре образа города. При этом в наибольшей степени влияет на формирование образа города фактор профессиональной принадлежности в том случае, если профессия связана с проектированием городской среды.

6) В процессе психологического районирования используются 10 основных критериев: потребностно-территориальный, критерий самоидентификации, эстетический критерий, критерий личной активности, исторический критерий, критерий эмоционального выделения, лично-территориальный критерий, критерий интересов, критерий социальных представлений, а также ландшафтно-архитектурный критерий.

Профессиональная группа архитекторов, дополнительно к вышперечисленным, использует 18 профессиональных оценочных категорий: своеобразие (индивидуальность), представленность исторической эпохи, относительное время застройки (старая – новая застройка), тип застройки, центральность,

психология расселения, состав населения, планирование застройки, ухоженность – запущенность, благоустроенность, транспортная доступность, потребности территории, экологическая обстановка, функциональность территории, эстетика, освещенность, комфортабельность, высотность.

7) В образе города «архитекторов» можно выделить 6 психологических районов, обладающих разным семантическим содержанием: «Безымянка», «Производственная зона», «Зона хаотичной жилой застройки», «Исторический центр города», «Зона набережной», «Парковая зона». В образе города «студентов разных учебных заведений» выделено 14 психологических районов, обладающих разным семантическим содержанием: район «Металлурга», район «улицы Победы», район «Аквариума», район «улицы Ленинградской», район «площади Куйбышева», район «Ладьи», район «КРЦ «Звезда», район «Железнодорожного вокзала», район «автостанции «Аврора», район «Загородного Парка», район «Ботанического Сада», район «улицы Антонова-Овсеенко», район «парка Гагарина», район «Ипподрома».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, теоретической и практической глав, заключения, перечня сокращений и условных обозначений, словаря терминов, библиографического списка (списка литературы) и пяти приложений. Библиографический список содержит 170 источников. Текст содержит 15 таблиц, 3 рисунка и 5 диаграмм. Общий объем диссертации составляет 222 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность проблемы исследования, определены объект, цель, задачи; сформулирована гипотеза; обозначены методологическая основа, методы сбора данных и обработки информации; раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, изложены основные положения, выносимые на защиту.

Анализ научной литературы по теме исследования, проведенный в **теоретической главе** диссертации, позволил выделить основные положения авторского подхода к проблеме образа города и его структурных компонентов. Проблема образа города в современной психологии рассматривается с двух основных точек зрения. Во-первых, образ города является результатом восприятия городской среды субъектом (когнитивная психология - Ч. Осгуд, Дж. Келли, У. Найссер, И. Бидерман, Ж.-Ф. Ле Ни, Р.Л. Солсо, А. Пайвио и др.; советская теория отражения - И.П. Павлов, В.М. Бехтерев, С.В. Кравков, А.Н. Леонтьев, А.А. Смирнов и др.; психология взаимодействия с окружающей средой - С. Вапнер, Х. Вернер, Дж. Гибсон, Э. Толмен, Р. Баркер, К. Линч, М. Черноушек и др.; теория деятельности и психосемантика - А.Н. Леонтьев, В.Ф. Петренко, Е.Ю. Артемьева, Ю.К. Стрелков, В.П. Серкин и др.). Во-вторых, образ города можно рассматривать с точки зрения выделения общих для какой-либо социальной группы ментальных структур, обусловленных общими условиями проживания, жизнедеятельности, языка членов социальной группы, которые формируют структуры группового сознания и ментальности (теория социальных представлений - С. Московичи; теория ментальности - Л. Леви-Брюль, Л. Февр, В.А. Шкуратов; теория группового сознания и городской ментальности - Г.В. Акопов, Т.В. Семенова, Ю.А. Пидодня).

Подход к исследованию образа города, как результата восприятия субъектом городской среды включает три основных направления. К первому направлению относятся теории, основным фактором изучения в которых являются процессы восприятия, средового познания и формирования образа среды. Это теория когнитивных карт Э. Толмена, исследование зрительного и слухового восприятия (И.Рок, Р. Дж. Гибсон, А.Д. Логвиненко), теория отражения и формирования образов (А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов), исследование представлений и оценки факторов среды (В.Ф. Петренко, С. Э. Габидулина), изучение процессов познания (Ф.Н. Шемякин, Р. Гиффорд), и, наконец, изучение формирования и структуры целостного образа города (К. Линч, С. Милграм). Ко второму направлению относятся теории, основным фактором изучения в которых является влияние особенностей среды на эмоциональное состояние человека (исследования ощущения опасности, которое возникает в ответ на определенные факторы городской среды (И.В. Блинникова и М.С. Капица, Ф.Р. Файзулина), исследование городского стресса (Д. Голд), исследование стрессовых факторов, связанных с перенаселенностью (Schwarz, Core)). К третьему направлению относятся теории, где фокусом изучения является влияние средовых факторов на поведение (Р. Баркер, Д. Эдней, И. Альтман, С. Милграм, Л.В.Перфильева).

Особым образом следует отметить развитие в отечественной психологии субъектно-средового подхода, ярким представителем которого является С. К. Нартова-Бочавер. В данном направлении понимание среды сводится к определению психологического пространства личности.

Таким образом, восприятие городского пространства – это процесс, в котором можно выделить три основные составляющие: когнитивную, конативную и аффективную, которые формируют когнитивные (ментальные) структуры, совокупность которых мы называем образом города. Под образом города мы понимаем систему ментальных репрезентаций (представлений, умозаключений, образов, ассоциаций и т.д.), связанных в психике человека с его представлениями о пространстве города и городской среде.

На основании сопоставления достижений советской теории отражения и психосемантики (отечественное направление) с когнитивной психологией (зарубежное направление), сформулированы общие для обеих позиций выводы, связанные с процессом формирования структур долговременной памяти, обусловленных влиянием взаимодействия субъекта с городской средой, и в совокупности составляющих целостный образ города. Было определено, что образ города обладает общими для всех образов характеристиками и свойствами, такими как предметность (Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, А.А. Смирнов, Б.М. Теплов, Косслин и Брукс), целостность (И.М. Сеченов, И.П. Павлов и В.М. Бехтерев), субъективность. Образ города является результатом активного восприятия субъектом окружающей среды (А.Н. Леонтьев, Ж.Пиаже). Образ города является сложной когнитивной структурой, в которой можно выделить элементарные единицы – так называемые «геоны» (И. Бидерман, К. Линч). Элементарными единицами в структуре образа города являются образные и вербальные компоненты (Paivio, Brooks, Baddeley, Б.Ф. Ломов, А.А. Гостев, Ж.-Ф. Ле Ни, Купер и Шепард, Мойер, Косслин, Ришар). Процесс восприятия городской среды включает несколько уровней психического отражения (Б.Ф. Ломов, Ж.-Ф. Ле Ни, А.Н. Леонтьев), каждому из которых соответствует слой субъективного опыта (В.С. Собкин и А.Г. Шмелев, Е.Ю. Артемьева).

На основании вышесказанного определено, что структура образа города включает слои субъективного опыта, выделенные Е.Ю. Артемьевой. В обобщенной форме выделенные слои и их содержание представлены в таблице 1.

Таблица 1

Слои субъективного опыта в структуре образа города

Слои субъективного опыта по Е.Ю. Артемьевой	Ментальные репрезентации в структуре индивидуального образа города
Сенсорно-перцептивный слой	Включает конкретные образы городских объектов и сред в том виде, как мы их привыкли видеть (слышать, ощущать, обонять) при непосредственном восприятии, из окна автобуса,

	автомобиля и т.д. (сенсорные впечатления).
Слой представлений	Включает редуцированные образы конкретных объектов, прошедшие через мыслительные процессы абстракции, схематизации, классификации и представляющие собой элементы (пути, границы, ориентиры, районы, узлы), составляющие в совокупности когнитивную карту города.
Семантический слой «картина мира»	Слой представлен системой ассоциативных связей, раскрывающих субъективные значения объектов городской среды в сознании субъекта («слой субъективных семантик»).
Слой глубинных структур, или «Образ мира»	Слой глубинных структур, который является общим для больших социальных групп, таких как город, страна, народность, нация и детерминирует формирование остальных слоев образа города и отношение к городской среде в целом.

Структура индивидуального образа города субъекта детерминирована структурами ментальности социума, в котором субъект родился, проживает и с которой взаимодействует на протяжении своей жизни. Ментальность включает общие для всех членов социальной группы или социума когнитивные структуры и формы мышления. Ментальность является свойством любой социальной группы, при этом степень идентичности ментальных структур индивидов, составляющих группу, проявляющаяся в их групповом сознании, является существенной характеристикой группы: чем согласованнее группа, тем сильнее выражено своеобразие ее ментальности (Т.В. Семенова). Субъектом ментальности может быть как индивид, так и группа, в зависимости от того, на каком уровне обобщения используется термин «ментальность». При этом субъект как общность людей может быть ограничен географическим пространством, если речь идет о нации или городе, или историческим временем, если речь идет о «ментальности исторической эпохи». В зависимости от субъекта различают и разные типы ментальности. Рассмотрены такие типы ментальностей, как профессиональная ментальность (Д.Б. Штрикова, В.А.Соснин, И. В.Тонкошкурова) и городская ментальность (Т.В. Семенова). Городская ментальность определяется как «групповое сознание, ограниченное историческим временем и географическим пространством большого города» (Г.В. Акопов, Т.В. Семенова). Профессиональная ментальность определяется как система социальных представлений, связанных с определенной профессиональной деятельностью и принятой в данном профессиональном сообществе картиной мира.

Структура, представляющая собой набор общих для всех членов социальной группы когнитивных компонентов, связанных с восприятием среды города и проживания в ней, сформированных под влиянием городской среды, была определена как групповой образ города (понятие впервые употреблено Т.В. Семеновой (Ивановой)). Групповой образ города является структурным компонентом городской ментальности. Групповой образ города определяется как система групповых образов и социальных представлений о городе, разделяемая абсолютным большинством горожан - людей, проживающих на террито-

рии города и идентифицирующих себя в качестве его жителей. В структуре группового образа города можно выделить групповую когнитивную карту и систему понятий, групповых образов и социальных представлений, связанных с элементами социокогнитивной карты. Коннотация элементов группового образа города включает общее для всех членов группы семантическое содержание, систему образов, ассоциаций, социальных представлений, верований, оценок.

Одним из структурных компонентов группового образа города является психологический район - понятие введено Т.В. Семеновой по аналогии с «районами» образа города К. Линча. Психологический район определяется как структурный компонент группового образа города, представляющий определенную территорию городского пространства, обладающую в представлениях горожан целостностью и качественным своеобразием. Определено, что процесс психологического районирования качественно отличается от процесса зонирования пространства. Зонирование пространства может быть осуществлено по различным критериям, и в зависимости от критерия результат зонирования (структура образа территории) будет различен. Основанием выделения психологического района является качество городской среды («опознаваемость», «идентификабельность» и «вообразимость»), обеспечивающее возможность ориентации в городе. Районы ранжируются субъектом (человеком или социальной группой) по критерию личной значимости (ценности), им присваивается определенное значение (семантическое наполнение, коннотация). Каждый психологический район в структуре группового образа города имеет свою специфику, которая обеспечивает его качественное отличие от остальной территории городской среды.

В эмпирической главе диссертации дано обоснование выборки и методологии исследования, описаны процедура математического анализа и понятийный аппарат исследования.

Исследование проводилось на основе авторской анкеты «Образ города» с открытым вербальным компонентом, где респондент, обозначая район на карте города, самостоятельно указывал его наименование и качество, определившее выбор респондентом именно этой территории.

Для обобщения выделенных респондентами районов на карте города Самары пространство города было разделено на 126 зон. Выделенная респондентом в качестве района территория описывалась путем перечисления составляющих его зон. Для каждой зоны подсчитывалась частота, определяющаяся через количество упоминаний респондентами социальной группы. Зоны, отличающиеся наибольшим количеством выборов, а также ассоциирующиеся в сознании группы с находящимися на них объектами (например, площадь Славы, Ботанический сад и т.д.) мы назвали психологическими доминантами. «Сила психологической доминанты» указывает на ее выраженность в групповом сознании социальной группы, измеряется в соотношении количества выборов зоны к общему числу человек в исследуемой группе. Для каждой из выделенных групп выборки выстраивался график распределения относительных частот, который мы назвали «Профилем группой когнитивной карты города»

(сокращенно – «профиль ГККГ»). Профили ГККГ сравнивались между собой, при помощи кластерного анализа определялись группы со схожими групповыми когнитивными картами города. Далее при помощи кластерного анализа выделялись кластеры зон, характеризующие структуру психологических районов (совокупность взаимосвязанных, с точки зрения социальной группы, зон, представляющая для данной группы единицу городского пространства) образов города выделенных социальных групп. В структуре групповых образов города было выделено психологическое ядро, представляющее собой психологическую доминанту или систему доминант, обладающих максимальной «силой». На основе совокупности описаний районов, выделенных членами группы, при помощи процедуры контент-анализа определялось наименование и исследовалась семантика психологических районов.

Эмпирической базой исследования стали 328 человек: 236 чел. – студенты разных учебных заведений г. Самары, среди которых 20 студентов архитектурного факультета, и 92 работающих респондента (от 21 до 72 лет, проживающие и работающие в разных административных районах города Самары не менее 1 года), среди которых 48 архитекторов-профессионалов. Выбор студентов в качестве основной эмпирической базы исследования обусловлен тем, что студенты представляют одну возрастную категорию – от 17 до 13 лет; студенческая аудитория сходна по ведущей деятельности (общение, обучение), и структура мотивации студенческой аудитории за счет сходства ведущей деятельности также имеет общие черты; в связи с тем, что студенты имеют возможность непосредственно общаться между собой, групповое сознание в студенческих группах должно проявляться на высоком уровне.

Проводилось сравнение групп по группе обучения и профессиональной принадлежности, по месту обучения, по времени проживания, по административному району проживания.

Анализ показателей районирования по группам (сравнение среднего количества районов на человека, среднего количества зон в районе, среднего количества выборов на человека) показал существование двух стратегий районирования. Первая стратегия - «Стратегия ориентиров» - характеризуется высоким показателем количества выделенных районов на человека (в среднем 7 районов), при этом количество зон в выделенных районах относительно не велико (в среднем 2 зоны в районе). Вторая - «Стратегия территорий» - характеризуется средним показателем количества выделенных районов на человека (в среднем 4 района), при этом количество зон в выделенных районах в среднем достигает 10. Первая стратегия использовалась преимущественно студентами Самарского государственного педагогического университета (СГПУ), Высшей школы приватизации и предпринимательства (ВШПП), Самарского государственного университета (СамГУ), Самарского государственного профессионально-педагогического колледжа (СГППК). Вторая стратегия использовалась в большей степени студентами Самарского государственного архитектурно-строительного университета (СГАСУ) и архитекторами-профессионалами, но единично наблюдалась и в других группах. Специалисты разных профессий использовали обе стратегии в равной степени.

Сравнение стратегий районирования в группах, сформированных по времени и району проживания, показало тенденцию к увеличению количества выделенных районов в зависимости от времени проживания в городе.

Анализ психологических доминант групповых когнитивных карт показал:

1. Всеми группами выделяется несколько доминантных зон, представленных территориями площади Куйбышева и Самарской площади, скульптурной композиции «Ладья» и спуском к реке Волге по ул. Осипенко, территорией Загородного парка.

2. Специфика профилей ГККГ проявляется в разной силе психологических доминант, а также характерными для каждой группы особенностями психологического ядра. Большее значение приобретают районы и доминанты, расположенные в непосредственной близости от места обучения.

3. В выборе районов контактные группы (сформированные по группе обучения) показали разную сплоченность. Наибольшее единство в отношении выбора зон отмечается у группы архитекторов (СГАСУ), психологов 3 курса (СГПУ), и менеджеров (ВШПП). Наименьшая сплоченность - у группы социальных педагогов, финансистов (ВШПП) и автомехаников (СГППК).

Сравнение профилей ГККГ социальных групп при помощи коэффициента корреляции r -Пирсона показало высокую корреляцию между ГККГ групп студентов, за исключением групп архитекторов-профессионалов и студентов СГАСУ, сходство ГКК которых с остальными группами проявлялось на среднем или низком уровне. Сходство профилей ГККГ практически всех групп обнаружено на высоком уровне статистической значимости (p -уровень значимости составил 0,01). Между ГККГ группы финансистов (ВШПП) и студентов-архитекторов (СГАСУ) сходство обнаружено на уровне статистической достоверности (p -уровень значимости составил 0,05).

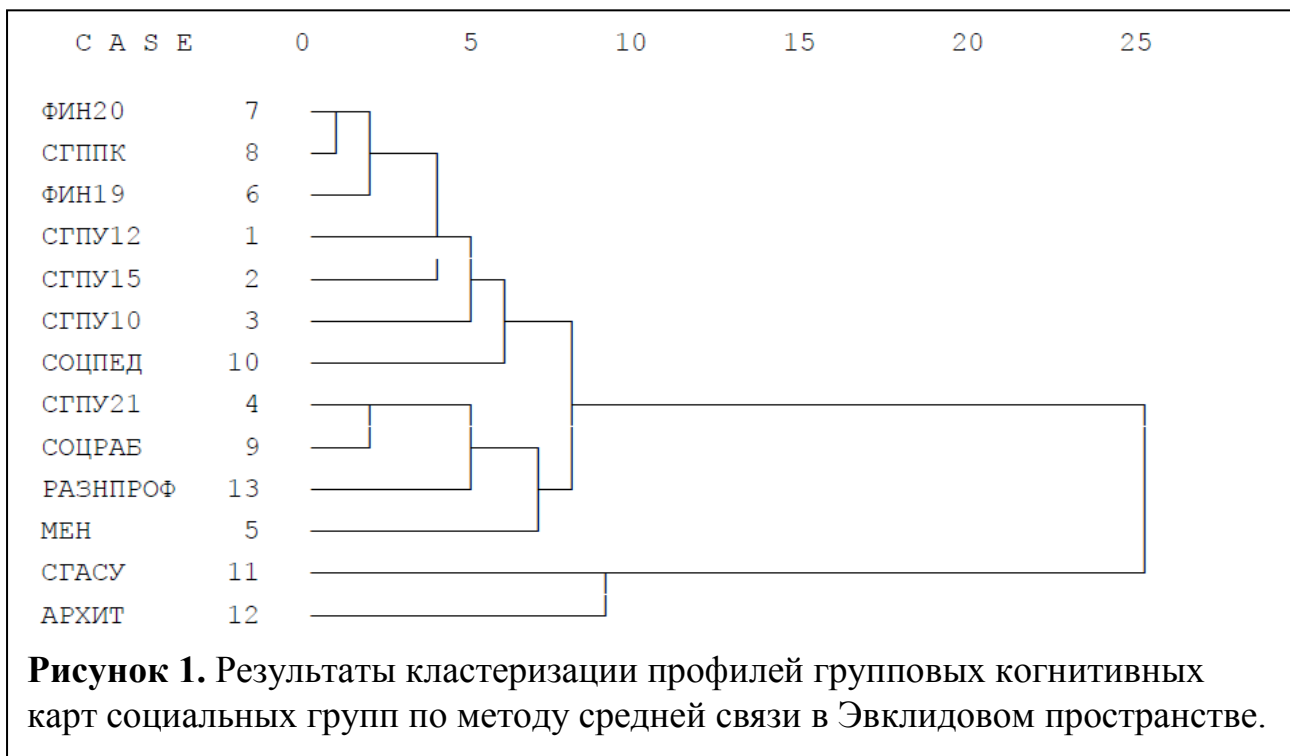
Сравнение профилей ГККГ по времени проживания показало, что «психологическое ядро» смещается в сторону исторического центра города* с увеличением времени проживания в городе Самаре. Была установлена очень высокая степень сходства ГККГ у групп, проживающих в Самаре 2-5 лет и 11-20 лет (0,95, p -уровень значимости = 0,01)

4. Анализ профилей групп, сформированных по району проживания, показал, что для всех групп остаются значимыми территории, представляющие исторический центр города, скульптурную композицию «Ладья». Однако наблюдается и специфика в выборе значимых для данных групп районов.

5. На основе кластерного анализа были сформированы две группы со схожими профилями ГККГ. Первая группа - группа «студентов разных учебных заведений» (кратко - группа «студентов») - включает студентов СГПУ, ВШПП, СамГУ, СГППК. Вторая группа - группа «архитекторов» - включает студентов СГАСУ и архитекторов-профессионалов (рис.1).

6. На основе кластерного анализа выделенных респондентами районов мы получили систему психологических районов для каждой из выделенных социальных групп.

* Территория города от стрелки р. Самары до ул. Полевой.



Группа «студентов» выделила 14 психологических районов (рис.2): район «Металлурга», район «улицы Победы», район «Аквариума», район «улицы Ленинградской», район «площади Куйбышева», район «Ладьи», район «КРЦ «Звезда», район «Железнодорожного вокзала», район «автостанции «Аврора», район «Загородного парка», район «Ботанического сада», район «улицы Антонова-Овсеенко», район «парка Гагарина», район «Ипподрома». Психологическое ядро города для студентов составляют район «площади Куйбышева» и район «Ладьи». Высоко оцениваются районы, где проходят массовые мероприятия: район «площади Куйбышева», район «Ладьи», район «парка Гагарина». Нейтральное отношение сформировано к районам, связанным с местом обучения (район «улицы Антонова-Овсеенко»). Негативные установки сформировались по отношению к району «автостанции «Аврора», который ассоциируется с большим количеством транспорта и неблагоприятной экологической обстановкой, а также выполняет функцию так называемых «городских ворот». Особое значение приобретает район «Железнодорожного вокзала», так как респондентами отмечается его значение как символа Самары не только для России, но и для Европы в целом. К району «Металлург» распространено двойственное отношение: группой футбольных болельщиков он воспринимается как место проведения массовых мероприятий (игр «любимой команды «Крылья Советов») и место отдыха, а значит, по отношению к нему сформирована положительная установка; другие воспринимают этот район с негативной установкой – как один из отдаленных от центра и слаборазвитых районов, населенных футбольными фанатами и криминальными элементами.

Группа «архитекторов» выделила 6 психологических районов (рис.3): «Безымянка» (район ул. Победы), «Производственная зона», «Зона хаотичной жилой застройки», «Исторический центр города», «Зона набережной», «Парковая зона». Психологическое ядро образа города «архитекторов» представля-

ет «Исторический центр города». Достаточно высокое значение приобретают район «Безымянки» и район «Набережной».



Рисунок 2. Психологические районы, выделенные группой «студентов» (СГПУ, СамГУ, СГО СГППК и ВШПП).

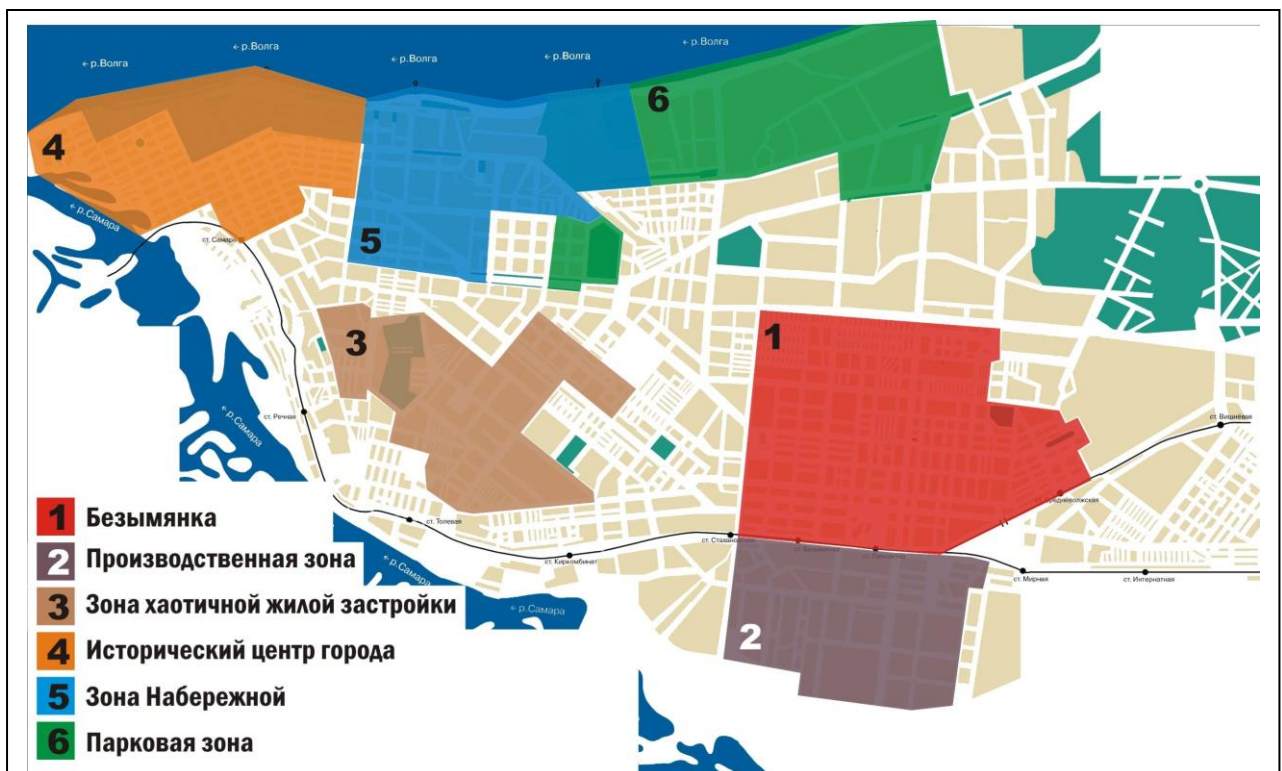


Рисунок 3. Психологические районы, выделенные группой «архитекторов».

7. Исследование семантической составляющей психологических районов группы «студентов разных учебных заведений» позволило выделить 10 критериев психологического районирования городского пространства: потребностно-территориальный, критерий самоидентификации, эстетический критерий, критерий личной активности, исторический критерий, критерий эмоционального выделения, лично-территориальный критерий, критерий интересов, критерий социальных представлений, ландшафтно-архитектурный критерий. Профессиональные критерии районирования «архитекторов» включают следующие оценочные категории: своеобразие (индивидуальность), представленность исторической эпохи, относительное время застройки (старая – новая застройка), тип застройки, центральность, психология расселения, состав населения, планирование застройки, ухоженность – запущенность, благоустроенность, транспортная доступность, потребности территории, экологическая обстановка, функциональность территории, эстетика, освещенность, комфортабельность, высотность.

Таким образом, было установлено, что психологические районы «архитекторов» отличаются от психологических районов «студентов разных учебных заведений» составом наименований (указываются наименования, распространенные в градостроительной и социологической литературе: «промышленная зона», «срединная зона», что говорит о профессиональной включенности респондентов, стратегией районирования пространства и семантическим содержанием.

В заключении подводятся итоги исследования. Результаты теоретического и практического исследования позволили сформулировать следующие **выводы:**

1) Образ города определяется через систему ментальных репрезентаций (представлений, умозаключений, образов, ассоциаций и т.д.), связанных в психике человека с его представлениями о пространстве города. Элементарными единицами в структуре образа города являются образные и вербальные компоненты. Структура образа города включает слои субъективного опыта, выделенные Е.Ю. Артемьевой: сенсорно-перцептивный слой (конкретные образы городских объектов и сред); слой представлений (когнитивная карта города); слой субъективных семантик («картина мира»); слой глубинных структур который является общим для больших социальных групп, таких как город, страна, народность, нация («образ мира»).

2) Элементы образа города, общие для всех членов группы, составляют групповой образ города. Групповой образ города является структурным компонентом городской ментальности. Групповой образ города определяется через систему групповых образов и социальных представлений о городе, разделяемую абсолютным большинством горожан - людей, проживающих на территории города и идентифицирующих себя в качестве его жителей. В структуре группового образа города можно выделить групповую когнитивную карту (представления о пространстве) и систему понятий, групповых образов и социальных представлений, связанных с элементами социокогнитивной карты.

Коннотация элементов группового образа города включает общее для всех членов группы семантическое содержание.

3) В структуре группового образа города можно выделить «психологические доминанты» (по аналогии с объектами-ориентирами на индивидуальной ментальной карте), «психологические районы» (по аналогии с районами на индивидуальной ментальной карте), «психологическое ядро» (по аналогии с ядром на индивидуальной ментальной карте). «Психологический район» – это структурный компонент группового образа города, представляющий определенную территорию городского пространства, обладающую в представлениях горожан целостностью и качественным своеобразием. «Психологическая доминанта» – объект групповой когнитивной карты, обладающий достаточной «силой» (качество психологической доминанты, измеряемое в соотношении количества выборов зон к общему числу членов группы) в сознании группы. «Психологическое ядро» - «психологическая доминанта» или система «психологических доминант», обладающая максимальной «силой» в структуре группового образа города

4) Групповые образы города можно сравнить на основе сравнения идентичности их структурных компонентов (психологических районов, психологических доминант, психологического ядра). Сравнение идентичности структурных компонентов группового образа города возможно путем определения стратегии районирования, а также корреляционного анализа профилей групповых когнитивных карт города.

Практически по всем выделенным группам обнаружено сходство образов города. Значимые отличия были обнаружены в образе города профессиональной группы архитекторов, включающей архитекторов-студентов и архитекторов-профессионалов. Эти отличия обусловлены в значительной степени выбором данной профессиональной группой в качестве стратегии районирования «стратегии территорий», в то время как остальные профессиональные группы чаще осуществляли районирование при помощи «стратегии ориентиров». Психологические районы архитекторов отличаются от психологических районов студентов составом наименований (указываются наименования, распространенные в градостроительной и социологической литературе), методом районирования пространства - отсутствием указания на ярко выраженную в психологическом районе доминанту, а также семантическим содержанием.

5) Специфика психологического районирования в различных социальных группах проявляется в зависимости от влияния различных факторов:

- профессиональной принадлежности в том случае, если профессия связана с проектированием городской среды, что проявляется в выборе стратегии районирования, а также в уровне семантической сложности образа города;

- времени проживания в городе, с увеличением которого отмечается увеличение когнитивной сложности образа города (оцениваемой по количеству выделенных психологических районов), а также смещение психологического ядра в сторону исторического центра города;

- места обучения, которое влияет на силу психологических доминант, расположенных в непосредственной близости от него;

- района проживания, который влияет на выбор значимых психологических доминант.

6) В качестве критериев психологического районирования было выделено 10 основных критериев, используемых всеми социальными группами, и 18 оценочных категорий, используемых профессиональной группой архитекторов. Районирование всеми социальными группами происходит: по потребностно-территориальному критерию, по критерию самоидентификации, по эстетическому критерию, по критерию личной активности, по историческому критерию, по критерию эмоционального выделения, по лично-территориальному критерию, по критерию интересов, по критерию социальных представлений, по ландшафтно-архитектурному принципу. Профессиональные критерии районирования «архитекторов» включают следующие оценочные категории: своеобразие (индивидуальность), представленность исторической эпохи, относительное время застройки (старая – новая застройка), тип застройки, центральность, психология расселения, состав населения, планирование застройки, ухоженность – запущенность, благоустроенность, транспортная доступность, потребности территории, экологическая обстановка, функциональность территории, эстетика, освещенность, комфортабельность, высотность.

7) Структура образа города «архитекторов» представлена 6 психологическими районами, обладающими разным семантическим содержанием: «Безымянка», «Производственная зона», «Зона хаотичной жилой застройки», «Исторический центр города», «Зона набережной», «Парковая зона». Структура образа города «студентов разных учебных заведений» представлена 14 психологическими районами, обладающими разным семантическим содержанием: район «Металлурга», район «улицы Победы», район «Аквариума», район «улицы Ленинградской», район «площади Куйбышева», район «Ладьи», район «КРЦ «Звезда», район «Железнодорожного вокзала», район «автостанции «Аврора», район «Загородного парка», район «Ботанического сада», район «улицы Антонова-Овсеенко», район «парка Гагарина», район «Ипподрома».

Таким образом, гипотезу исследования можно считать частично подтвердившейся:

- в структуре группового образа города разных социальных групп были выделены психологические районы, описаны их границы, топонимия и семантическое содержание;

- доказана разная степень сходства профилей групповых когнитивных карт города разных социальных групп, что в целом является признаком сходства их групповых образов города;

- групповое сознание, профессиональная принадлежность, место обучения, время проживания в городе по-разному влияют на формирование психологических районов в структуре образа города. При этом наиболее существенно на образ города влияет принадлежность к профессиональной группе, основной деятельностью которой является проектирование городских сред.

Полученные результаты содержательно дополняют результаты предыдущих исследований (Т.В. Семенова, К. Линч, С. Милграм, Ю.А. Пидодня, Д.Н. Сазонов, С.Э. Габидулина), показывают возможность математического сравнения групповых когнитивных карт на примере разных социальных групп, открывают новые возможности анализа образа города как компонента группового сознания. Результаты исследования могут быть полезны при разработке генерального и стратегического планов развития, в решении проблем архитектурно-пространственного и социального благоустройства, социально-экономического развития города.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

- в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Перфильева, Л.В. Исследование «психологических районов» в структуре образа города Самары. / Л.В. Перфильева // **Известия Самарского научного центра РАН** – Самара: изд-во СНИЦ РАН, 2009. - 300с. С 137-141 (0,5 п.л.);

2. Давыдкина, Л.В. Применение методов психосемантики к исследованию социальных представлений об объектах городского пространства. / Л.В. Давыдкина // **Вестник Самарского муниципального института управления: теоретический и научно-методический журнал**. 2012. №1 (20). С. 78-83 (0,45 п.л.);

3. Давыдкина, Л.В. Исследование образа города Самары студентов разных профессиональных групп. [Электронный ресурс] / Л.В. Давыдкина // **Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал)**. 2012. №1(09). Режим доступа: [http:// www.sisp.nkras.ru](http://www.sisp.nkras.ru) (Дата обращения: 31.03.2013) (1,5 п.л.);

- в других изданиях:

4. Перфильева, Л.В. Исследование социальных норм жителей г. Самары / Т.В. Иванова, Ю.А. Ряднова, Л.В. Перфильева // **О вы, которых ожидает Отечество: сборник научных работ молодых ученых, аспирантов, соискателей и студентов**. 2002. Вып. 3. С.49-51 (0,05 п.л.);

5. Перфильева, Л.В. Городское общение: эксперимент в самарских автобусах / Т.В. Иванова, Ю.А. Ряднова, Л.В. Перфильева // **Материалы международной конференции «Психология общения: социокультурный анализ»**, 30 октября – 1 ноября 2003 г. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского госуниверситета, 2003. С.142-143 (0,07 п.л.);

6. Перфильева, Л.В. Исследование параметров провинциальности как характеристики ментальности, на примере городов Самарской области (Самара, Тольятти, Жигулевск) / Л.В. Перфильева // **Материалы конференции молодых ученых «Социальное и культурное пространство города»**. - СПб: факультет социологии СПбГУ, 2004. С.142-145 (0,12 п.л.);

7. Перфильева, Л.В. Исследование параметров провинциальности, как характеристики ментальности, на примере городов Самарской области (Самара, Тольятти, Жигулевск) / Л.В. Перфильева // **О вы, которых ожидает Отече-**

ство...: сборник научных работ молодых ученых, аспирантов, соискателей и студентов. 2004. Вып. 5. С.172-175 (0,18 п.л.);

8. Перфильева, Л.В. «Война миров» в образовательном пространстве ВУЗа: городская и сельская ментальность/ Л.В. Перфильева // Личностно-развивающее профессиональное образование: Материалы V Междунар. научн.-практ. конф. 2005. Ч.1. – Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т. С.64-67 (0,3 п.л.);

9. Перфильева, Л.В. Исследование темпоритма как составляющей городской ментальности на примере городов Самарской области/ Л.В. Перфильева // Исследования в области естественных наук и образования: Межвузовский сборник научно-исследовательских работ преподавателей и студентов. – Самара: Изд-во СГПУ, 2005. С. 356-359 (0,18 п.л.);

10. Перфильева, Л.В. Проблема самоопределения и самоидентификации в среде современного города/ Л.В. Перфильева // Профессиональное и личностное самоопределение молодежи в период социально-экономической стабилизации России: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 1-2 июля 2005 г. – Самара: Самар.гуманит.акад., 2005. С. 144-150 (0,4 п.л.);

11. Перфильева, Л.В. Экспериментальные исследования особенностей городского поведения / Т.В. Семенова, Л.В. Перфильева, Ю.А. Ряднова // Вестник Самарского государственного педагогического университета: 60-летию Победы посвящается: Факультет психологии. – Самара: Изд-во СГПУ, 2005. С.40-49 (0,4 п.л.);

12. Перфильева, Л.В. Человек в большом городе/ Л.В. Перфильева // Сборник III Областного конкурса 2006 года на предоставление грантов студентам, аспирантам и молодым ученым: альманах. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2006. С.48 (0,03 п.л.);

13. Перфильева, Л.В. Роль факторов городской среды в формировании личности/ Л.В. Перфильева // Проблемы социальной психологии личности: Межвуз. сб. науч. тр. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2006. Вып.3. С.35-39 (0,4 п.л.);

14. Перфильева, Л.В. Исследование субъективной семантики объектов городской среды методом пиктограмм А.Р. Лурии/ Л.В. Перфильева // Материалы I Всероссийской конференции «Психология сознания: современное состояние и перспективы», 29 июня – 2 июля 2007 г. – Самара, 2007. С.238-240 (0,28 п.л.);

15. Перфильева, Л.В. Образ города как пространство значений/ Л.В. Перфильева // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего: межвузовский сборник научных трудов. – Пенза: Издательство Пензенской Государственной технологической академии, 2008. Выпуск 10. С.212-217 (0,5 п.л.);

16. Перфильева, Л.В. Психологическое районирование городского пространства жителями города, занятыми различными видами деятельности (на примере студентов города Самары) / Т.В. Семенова // Семенова Т.В. Городская ментальность: социально-психологическое исследование. Монография. – Самара, СГПУ, 2008. С.227-253 (1,3 п.л.).

©Издательство ООО “Учитель”.
Курск, ул. Садовая, 31.

Подписано к печати 7.11.2013 г.
Формат 60x84/16
Бумага писчая №1
Уч.-изд. л. 1,0.
Заказ № 181
Тираж 120 экз.

