

*На правах рукописи*



**Яренчук Елена Эдуардовна**

**КОММУНИКАТИВНЫЙ САБОТАЖ В ИНТЕРАКТИВНО-  
АНАЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ  
(НА МАТЕРИАЛЕ ТОК-ШОУ)**

Специальность **10.02.19** – теория языка

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Курск – 2013

Работа выполнена на кафедре профессиональной коммуникации и иностранных языков ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет»

**Научный руководитель –** доктор филологических наук, профессор  
Лебедева Светлана Вениаминовна

**Официальные оппоненты:** доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры русского языка и  
методики преподавания ФГАОУ ВПО  
«Белгородский государственный  
национальный исследовательский  
университет»  
Кошарная Светлана Алексеевна

кандидат филологических наук, старший  
преподаватель кафедры английской  
филологии ФГБОУ ВПО «Курский  
государственный университет»  
Андреева Валерия Юрьевна

**Ведущая организация –** ФГБОУ ВПО «Тверской государственный  
университет»

Защита состоится 21 марта 2013 г. в 13 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.104.02 при Курском государственном университете по адресу: 305000, г. Курск, ул. Радищева, 33.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Курского государственного университета.

Автореферат разослан 15 февраля 2013 г.

Ученый секретарь  
объединенного  
диссертационного совета,  
кандидат филологических наук



Н.О. Косицына

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Современная теория языка сосредоточена на изучении языка в социокультурном контексте, то есть языка как дискурса. Ученые отмечают, что разные сферы деятельности имеют свои дискурсы, анализ которых позволяет лучше осмыслить роль языка как медиатора всех интерактивных процессов. Однако, несмотря на обилие работ по теории дискурса в современной гуманитарной парадигме, отмечается проявление особого интереса к этому феномену со стороны психологии, когнитивной лингвистики, психолингвистики, социологии, логики, лингвокультурологии и других гуманитарных наук, вносящих свой вклад в формирование интегративной теории дискурса.

Особый интерес вызывает телевизионный дискурс, поскольку феномен телевидения имеет большое значение не только как специальное понятие, но и как сфера жизнедеятельности человека. Телевизионный дискурс постоянно находится в центре внимания лингвистики, риторики, психологии, теории коммуникации, социологии и других гуманитарных наук (см., например, труды таких ученых, как Б.А. Зильберт, В.Г. Костомаров, О.В. Александрова, А.А. Леонтьев, И.В. Рогозина, А.Д. Васильев, Л.Р. Дускаева, Ю.А. Бельчиков, О.А. Лаптева, Г.Л. Ковальчук, М.В. Финадеева, В.В. Дешевова, Е.О. Бирюкова, М.А. Демина, Т.И. Громогласова и др.).

В современном социуме сформировался особый язык телевидения, в котором произошло «сочетание несочетаемого» ввиду диффузности разного типа информационной деятельности, использования традиционных смыслов в новом контексте, что привело к появлению штампов нового социального времени по аналогии с одноименными передачами, например, «Модный приговор», «Давай поженимся!» и т.п. В подобных программах формируется особая среда интерактивных процессов, особый дискурс общительности, где общение участников происходит на основе переживания поступающей информации, которая, в свою очередь, зависит от мышления продуцента, осуществляющего корректировку текстовой структуры в зависимости от предложенных тем и целей коммуникации.

Учитывая динамику современного телевизионного дискурса, мы считаем возможным выделить особый тип дискурса – интерактивно-аналитический, который реализуется в особой дискурсивной среде прямой коммуникации. Предлагаемый нами тип дискурса отражает интерактивность и аналитичность, так как включает в понятийное ядро семантические признаки двух понятий – *интеракция* и *аналитика* как доминирующих и взаимообусловленных. Реализация интерактивно-аналитического дискурса осуществляется в форме разного рода ток-шоу, в рамках которых происходит анализ и обсуждение проблемы в ходе прямого общения нескольких участников коммуникации. В рамках ток-шоу в центре коммуникативного события находится личность, в связи с чем процессы коммуникации и вербализация ситуации значительно

усложняются, происходит нарушение кооперативности общения через явный и / или завуалированный коммуникативный саботаж.

Следует отметить, что термин «саботаж» активно используется в юриспруденции, истории, тогда как в науке о языке встречается лишь ограниченное число работ, посвященных изучению коммуникативного саботажа (см. например, работы Т.М. Николаевой, К.Ф. Седова, Е.Л. Доценко, И.И. Меньшикова, В.Ю. Андреевой). В нашем исследовании коммуникативный саботаж рассматривается как когнитивный феномен, основанный на сложной иерархии восприятия информации, переработки этой информации и экспликации смыслов, полученных в результате понимания содержания сообщения, с последующей реализацией преследуемой цели воздействия на собеседника.

**Актуальность** исследования обусловлена повышенным вниманием современного социума к проблемам влияния телевизионного дискурса на человека. Моделирование коммуникативного саботажа в процессах прямой коммуникации актуально в связи с практической потребностью общества в выявлении стратегий и тактик конфронтации в дискурсе прямой коммуникации.

**Объектом** исследования выступает интерактивно-аналитический дискурс как основная среда репрезентации коммуникативного саботажа. **Предметом** – стратегии и тактики коммуникативного саботажа и способы его вербальной и невербальной реализации в интерактивно-аналитическом дискурсе.

В основе нашей работы лежит следующая **гипотеза**: специфика коммуникативного саботажа определяется дискурсом использования. Стратегии и тактики коммуникативного саботажа в преобразованном интерактивно-аналитическом дискурсе способствуют идентификации личности в телеэфире.

**Целью** настоящего исследования явилось описание специфики интерактивно-аналитического дискурса, выявление стратегий и тактик коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе в рамках модели «далеко–близко». Для достижения поставленной цели было необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать различные исследовательские подходы к понятию *коммуникация* с целью выявления ее особенностей в современном социуме;
- проанализировать лингвистический, когнитивный и психолингвистический подходы к понятию *дискурс* с целью обоснования необходимости выделения такой его разновидности, как *интерактивно-аналитический дискурс*;
- охарактеризовать особенности интерактивно-аналитического дискурса и определить его место в общей теории дискурса;
- на основании анализа передач описать явление коммуникативного саботажа с точки зрения когнитивной насыщенности сферы его использования (ток-шоу) и проиллюстрировать способы его реализации в интерактивно-аналитическом дискурсе;

- рассмотреть интерактивно-аналитический дискурс в качестве детерминатора коммуникативного саботажа;
- на основе анализа использования коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе построить *когнитивную модель* исследуемого речевого явления в описываемом дискурсе.

**Теоретическим основанием** данного диссертационного исследования послужили:

- теория коммуникации (Л.П. Якубинский; М.М. Бахтин; Л.В. Щерба; Л.С. Выготский; Т.Г. Винокур; И.А. Зимняя; П. Грайс; Ю.А. Карпова);
- теория дискурса (В.И. Карасик; М.Л. Макаров; Н.Д. Арутюнова; В.С. Григорьева; О.В. Александрова; Т.А. Дейк; З. Харрис; К.Ф. Седов; Е.В. Сидоров);
- работы в области когнитивной лингвистики (В.М. Сергеев; Е.С. Кубрякова; Н.А. Кобрина);
- работы в области психолингвистики (С.В. Лебедева; А.А. Леонтьев; И.Н. Жинкин);
- исследования в области медиа-дискурса (А.А. Леонтьев; И.В. Рогозина; М.Е. Фролов; Е.Г. Ларина; Т.Т. Эфендиев).

Цели и задачи исследования определили используемые **методы, приемы и методики**: методы прагматического анализа, когнитивного анализа, дискурс-анализа, описательный метод, приемы лингвистического наблюдения и лингвистического сравнения, методика построения когнитивных моделей.

**Материал исследования**: проанализированы российские телевизионные ток-шоу «НТВшники» (телеканал НТВ), «Специальный корреспондент» (Телеканал Россия 1), «Давай поженимся!», «Жить здорово», «Модный приговор» (1 канал). Выпуски названных телепрограмм записаны в период с 2010 по 2012 год. Для полноты анализа использовались скрипты названных программ. Объем исследуемого материала – 14 программ (12 часов звучания видеотекста в чистом виде, без рекламы). В расшифрованном виде объем текста составил примерно 15 п.л. (около 600 тыс. печатных знаков).

**Научная новизна** работы определяется подходом и материалом исследования. Предлагается новая методология изучения приемов вербальной и невербальной реализации коммуникативного саботажа в условиях прямой коммуникации.

**Теоретическая значимость** исследования обусловлена вкладом в теорию дискурса (через расширение ее терминологического аппарата) и в теорию коммуникации. Работа также выявляет специфику вербальной и невербальной реализации коммуникативного саботажа как когнитивного феномена в телевизионной коммуникации.

**Практическая значимость** исследования определяется возможностью использования его результатов в теории и практике коммуникации, лекционных

курсах по теории дискурса и лингвокультурологии, теории языка. Данная работа может быть полезна журналистам, репортерам и телеведущим.

В результате проведенного исследования были **сформулированы и выносятся на защиту следующие положения:**

1. Интерактивно-аналитический дискурс представляет собой динамичный тип институционального дискурса субъектно-объектного взаимодействия с дискурсивным контекстом. Субъектно-объектное взаимодействие основано на прямой коммуникации, в которой реализуется аргументативная схема, обладающая особой сообщительностью.

2. Интерактивно-аналитический дискурс – это аудиовизуальное медийное пространство, где главным средством представления информации о реальности является субъект.

3. Реализация коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе может быть как вербальной, так и невербальной.

4. Стратегии, тактики и вербализация коммуникативного саботажа полностью детерминированы ситуацией речевого взаимодействия в интерактивно-аналитическом дискурсе.

5. Оптимальной моделью коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе является *когнитивная модель «далеко–близко»*. Данная бинарная оппозиция призвана охарактеризовать речевое поведение индивидов в рамках ток-шоу, наполнение которых способно оказывать влияние на когнитивные процессы индивида и, таким образом, влиять на социальную обусловленность вербальной деятельности личности.

**Апробация работы.** Результаты исследования обсуждались на международных и всероссийских научных конференциях «Межкультурная коммуникация: вопросы теории и практики» (Курский государственный медицинский университет, Курск, 6–7 апреля 2011 г.), «Жизнь языка в культуре и социуме-2» (Институт языкознания РАН и РУДН, Москва, 27–28 мая 2011 г.), V Всероссийской научно-практической электронной конференции с международным участием «Язык. Коммуникация. Культура» (Курский государственный медицинский университет, Курск, 30 мая – 4 июня 2011 г.), VI Всероссийской научно-практической электронной конференции с международным участием «Язык. Коммуникация. Культура» (Курский государственный медицинский университет, Курск, 26–31 марта 2012 г.). По теме исследования опубликовано 13 работ общим объемом 4,25 п.л., три из них – в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Структура диссертационного исследования.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновываются актуальность и научная новизна исследования, определяются его предмет и объект, описываются цель и задачи, использованные методы, раскрывается теоретическая и практическая значимость.

В *первой главе* «**Интерактивно-аналитический дискурс как коммуникативно-социальный феномен**» рассматриваются виды речевой коммуникации, значительное место отводится прямой коммуникации, как особой дискурсивной среде; поднимается вопрос о теоретическом обосновании понятия дискурс; особое место отводится описанию нового типа дискурса – интерактивно-аналитического, выделенного нами на основе речевого взаимодействия участников телевизионных ток-шоу.

Для настоящей работы особое значение имеет следующее положение: исследование языка и принципов его использования субъектом должно быть ориентировано на человеческий фактор. При решении вопроса о специфике речевого взаимодействия возникла необходимость обращения к понятиям *речевая деятельность, коммуникация, общение*. В рамках реферируемого исследования данные термины не разграничиваются и являются взаимосвязанными и взаимозаменяемыми (Л.С. Выготский, И.А. Зимняя, А.А. Леонтьев, Т. Парсонс) и указывают на то, что центральным вопросом речевой коммуникации выступает интерактивность (диалогичность), которая предполагает ориентацию на партнера по коммуникации и ситуацию общения. Отмечается, что коммуникативное поведение личности не только направлено на адресата, но и зависит от образа и речи последнего.

Процесс коммуникации всегда реализуется в социокультурном контексте. Таким образом, одним из ключевых понятий настоящего исследования является понятие *дискурс*. В реферируемой диссертационной работе констатируется, что дискурс – это сложное речевое произведение, которое имеет отношение лишь к определенной ситуации речевого взаимодействия и обладает рядом экстралингвистических планов выражения. В рамках теории дискурса принято изучать живую речь в условиях реального общения (М.Л. Макаров), которое, в свою очередь, становится основой большого числа телевизионных программ.

Телевидение давно стало объектом многочисленных исследований, а дискурс масс-медиа привлекает наибольший интерес ученых (см., например, работы Н.А. Мелеховой, Е.Г. Лариной, Т.И. Громогласовой, М.Е. Фролова). Учитывая динамику телевидения и многообразие типов дискурса масс-медиа, мы выделяем новый тип дискурса – интерактивно-аналитический. В современном социуме названный феномен реализуется через телевизионные ток-шоу.

В рамках данной главы описываются специфические черты названного типа дискурса. В основу организации интерактивно-аналитического дискурса положен устный дискурс. Предлагаемый нами тип дискурса максимально

приближен к условиям реальной коммуникативной ситуации, характеристиками которой выступают раскованное поведение участников ток-шоу, возможность высказывания собственного мнения, спонтанная, неподготовленная речь. Интерактивно-аналитический дискурс строится в процессе дискуссии, организация которой целиком зависит от ведущего ток-шоу. Задача ток-шоу заключается в активизации восприятия содержания, заключенного в передаче, с помощью формы диспута, острых вопросов, высказывания различных точек зрения (А.С. Вартанов). Таким образом, коммуникативное взаимодействие участников ток-шоу должно быть максимально интересным адресату. Такого эффекта создатели подобных телепередач достигают путем формирования ситуации речевого взаимодействия, характеризующейся:

- взаимопроникновением наивного и общественно-политического дискурсов через использование характеристик публичной и бытовой коммуникации, что ведет к частому использованию эмоционально-оценочной и просторечной лексики, возникновению речевых ошибок, гезитаций и т.д.;
- высокой степенью конфликтности.

Отмечается, что признаками интерактивно-аналитического дискурса является высокая степень взаимодействия коммуникантов, с учетом которой необходимо рассматривать их профессиональные, возрастные и личностные характеристики, отношение к обсуждаемой проблеме и друг к другу, а также убеждения, мотивы и цели участников общения. Так, М.Н. Кожина считает, что важнейшим принципом диалога является не столько наличие двух или более собеседников, сколько различные точки зрения, смысловые позиции (М.Н. Кожина).

В реферируемой диссертации вербальное содержание интерактивно-аналитического дискурса дополнено невербальной иллюстрацией, то есть лексическое содержание ток-шоу анализируется в совокупности с видеорядом, в противном случае картина коммуникации в изучаемом дискурсе предстает неполной и неточной. Таковую ситуацию мы рассматриваем как процесс «говорить и показывать одновременно», так как мы полагаем, что при таком восприятии информации мышление реципиента быстрее «схватывает» передаваемый продуцентом сигнал, поскольку содержание на картинке извлекается быстрее, как бы целым блоком, то есть совокупностью элементов посылаемой информации.

В первой главе реферируемого исследования делается вывод о том, что интерактивно-аналитический дискурс – это особая коммуникативная среда, языковое употребление в которой обусловлено, во-первых, тематикой телепрограммы и, во-вторых, профессиональными, социальными, возрастными и психоэмоциональными характеристиками участников. Среди специфических признаков интерактивно-аналитического дискурса нами выделяются следующие: использование разговорных средств языка, наличие конфликтности и поликодовость оформления содержания коммуникации. Использование



говорящими разговорных средств языка в интерактивно-аналитическом дискурсе обусловлено спонтанностью и неподготовленностью речи.

**Вторая глава «Когнитивное моделирование коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе»** посвящена детальному рассмотрению использования коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе. В первую очередь мы отмечаем, что социально-коммуникативное взаимодействие в интерактивно-аналитическом дискурсе носит непредсказуемый характер и может привести к ситуации коммуникативного конфликта. В диссертации отмечается, что речевой конфликт не всегда происходит в открытой форме, то есть сопровождается спорами, угрозами, враждебностью. В ходе коммуникации возможно явление скрытого, то есть имплицитного столкновения. В качестве конфликта подобного типа в исследовании рассматривается *коммуникативный саботаж* – это своего рода мини-конфликт, который происходит в процессе постоянного поиска ценностей и отражает позицию говорящего. Коммуникативный саботаж – это психологическая защита от вторжения во внутриличностное пространство или способ привлечения внимания к интересующей говорящего теме.

В данной главе предпринята попытка выявить причины и условия использования коммуникативного саботажа участниками коммуникации в рамках интерактивно-аналитического дискурса. Среди причин коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе нами были названы следующие:

1) **внешние** – нарушение коммуникативных норм и правил поведения, обусловленное конкретной ситуацией общения, а также социальным или коммуникативным статусом собеседника;

2) **внутренние:**

- защитная реакция (часто агрессия как ее разновидность), вызванная вторжением в личную сферу;
- некооперативный настрой на общение, связанный с отрицательным психоэмоциональным состоянием;
- привлечение внимания к более значимому, по мнению говорящего, аспекту.

Коммуникативный саботаж рассматривается в работе как когнитивный феномен, так как мы полагаем, что его использование открывает доступ к ненаблюдаемому когнитивному миру человека, к структурам его сознания. Так, при саботировании говорящий пытается обратить внимание на более значимую (по его мнению) тему, повернуть разговор в выигрышное для него русло, не озвучить «невыгодную» для него информацию, задеть или обидеть собеседника. *Саботирование является результатом мыслительного процесса, реализующегося в триаде: восприятие – осмысление / переработка – вербализация.* На наш взгляд, сначала в высказывании адресанта адресат обнаруживает некую совокупность объектов, которая затем «расщепляется» на составные части и признаки по принципу выделения информативного

содержания, имеющего отношение как к ситуации речевого взаимодействия в целом, так и к личности адресата в частности. У реципиента происходит формирование когнитивных предпосылок, отвечающих за активную организацию ответной реплики на основе преследования определенной цели. Важно, что восприятие содержания реплики собеседника организуется вокруг восприятия собственной личности, то есть восприятия себя. Отметим, что личностные характеристики непосредственным образом оказывают влияние на процесс саботирования и на его последующую вербализацию. Далее происходит переработка поступившей информации, на основании чего производится выбор тех или иных вербальных и невербальных средств выражения коммуникативного саботажа. Таким образом, *коммуникативный саботаж рассматривается нами как когнитивный феномен, основанный на сложной иерархии восприятия информации, ее переработки и экспликации смыслов, полученных в результате понимания содержания сообщения, с последующей реализацией преследуемой цели.*

В реферируемой диссертации принимается во внимание поликодовость оформления речевого взаимодействия в интерактивно-аналитическом дискурсе: вербальное и невербальное содержание предстают в комплексе, и их анализ не представляется точным при рассмотрении данных характеристик в отдельности. Таким образом, коммуникативный саботаж может быть выражен не только вербальными, но и невербальными средствами. Интерактивно-аналитический дискурс отличается высокой частотностью использования коммуникативного саботажа, что обусловлено как индивидуальными особенностями участников коммуникации, так и ситуацией речевого общения. В исследовании показано, что обсуждение спорных, неоднозначных вопросов, столкновение мнений, психоэмоциональное состояние участников ток-шоу, а также их социальное положение, опыт и образование, вид деятельности и отношение друг к другу определяют использование обсуждаемого речевого явления.

На вербальном уровне саботирование в интерактивно-аналитическом дискурсе характеризуется наличием развернутых, распространенных предложений с использованием литературных приемов (каламбура), сложных оборотов речи (плеоназма). Также коммуникативный саботаж может быть выражен вопросительными предложениями, гезитациями, и его вербализация отличается разговорной речью, богатой эмоционально-экспрессивными средствами. Отмечается, что для саботирования также используются короткие односоставные предложения, частицы и указательные местоимения. Важная роль отводится невербальным средствам, используемым при саботировании: мимика говорящих и визуализация процесса речевого взаимодействия также иллюстрируют психоэмоциональное состояние коммуникантов, их отношение к обсуждаемой теме и собеседнику.

Для решения задач нашего исследования, в частности для описания условий, ведущих к саботированию, важным представляется разработка когнитивной модели коммуникативного саботажа в интерактивно-

аналитическом дискурсе. В работе доказывается, что предлагаемый тип дискурса представляет собой разноуровневую систему, обладающую особой структурированностью и диффузными границами. К структурным элементам данной системы можно отнести вербальные и невербальные единицы, связанные между собой посредством аналогии, сходства, тождества, подобия и т.д. Эффективность действия данной системы определяется как качеством и количеством формирующих ее элементов, так и их взаимосвязью.

В реферируемой работе мы считаем возможным провести моделирование коммуникативного саботажа с опорой на предложенную С.В. Лебедевой когнитивную модель «далеко–близко». *Под когнитивной моделью «далеко–близко» мы предлагаем понимать существующую и /или складывающуюся в сознании индивида когнитивно-лингвистическую схему связи между понятийными сферами, подвергающуюся саботированию.* Расстояние, вслед за С.В. Лебедевой, понимается нами как следствие психофизических измерений, которые показывают, как структурированы наши когнитивные пространства. Оно зависит от поведения самого субъекта и поведения объектов. Не может быть единого понятия расстояния для разных людей, так как оно зависит от их знаний и от ситуации восприятия (С.В. Лебедева).

Важно заметить, что модель «далеко–близко» соотносится с фрагментом действительности (знания) и является результатом практического, чувственного, культурного (в том числе и личностного) освоения индивидом окружающей действительности. Основу модели составляет эмпирический опыт, позволяющий индивиду в процессе интеракции предъявлять личностные характеристики для демонстрации своей позитивной или негативной позиции.

Исследование процесса саботирования в дискурсе предполагает учет положения, что личность не свободна от социума, взаимодействие индивида с окружающим миром определяет использование этим индивидом тех или иных вербальных и невербальных средств. Поступающая информация интерпретируется человеком на основе его индивидуальных знаний и переживаний, тогда как продукт процесса толкования данного сообщения (в нашем исследовании – это коммуникативный саботаж) зависит от ситуации общения. Бинарная оппозиция «далеко–близко» представляет процесс интерпретации сообщения оппонента в интерактивно-аналитическом дискурсе. Результатом данного процесса выступает саботирование реплики собеседника. Восприятие информации субъектом происходит последовательно и колеблется в рамках оппозиции «далеко–близко». Адресат воспринимает смысл сообщения как *социальный*, то есть далекий, имеющий отношение к обществу в целом, или как *близкий, индивидуальный*, то есть значимый лишь для него.

По нашему мнению, функционирование когнитивной модели «далеко – близко» в интерактивно-аналитическом дискурсе может интерпретироваться на основе варьирования, отражающего креативный потенциал коммуникативного саботажа. Это варьирование может быть представлено в двух аспектах: лексико-семантическое варьирование эмпирического опыта и варьирование его

ассоциативных связей. Лексическое варьирование означает выражение коммуникативного саботажа разнообразными лексическими средствами, состав которых лимитируется ассоциативно-семантическим полем. Семантическое варьирование когнитивной модели коммуникативного саботажа заключается в актуализации различных его стратегий и тактик, провоцирующих расширение состава характеризующих референтов – объектов и сфер деятельности.

**В третьей главе «Специфика репрезентации коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе»** обуславливается выбор материала для исследования, производится описание лексических и синтаксических средств, используемых при саботировании. На основе проведенной работы выявляются стратегии и тактики коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе.

В данной главе доказано, что телевидение является главным источником сложных коммуникационных процессов в обществе, оно стало ежедневной потребностью социокультурной жизни человека и обладает возможностями воздействия на его мировоззрение, национальную культуру и язык. Общение в рамках телевизионных программ становится новым социально-личностным кодом, что, в свою очередь, обуславливает необходимость обращения науки к разнообразным видам телепередач. Учитывая то, что коммуникативный саботаж – это явление, характеризующее прямую коммуникацию, мы остановили свой выбор на ток-шоу – телепрограммах, которые максимально точно передают характер устной коммуникации, отражают политическую и бытовую сферы (а значит, привлекают внимание массовой аудитории) и обладают визуальным каналом трансляции содержания сообщения. Таким образом, материалом исследования послужили скрипты российских телевизионных ток-шоу «НТВшники» (телеканал НТВ), «Специальный корреспондент» (Телеканал Россия 1), «Давай поженимся!», «Жить здорово», «Модный приговор» (1 канал).

Отметим, что анализ экспериментального материала проходил с учетом вербальных и невербальных составляющих ситуации общения. Мимика и жесты участников ток-шоу, демонстрация репортажей и иллюстраций в ходе программы, то есть невербальный компонент интерактивно-аналитического дискурса играет непосредственную роль при передаче и восприятии информации. Мы полагаем, что наличие созданного посредством взаимодействия вербальных и невербальных компонентов коммуникативного пространства, общего для ведущего программы, гостей студии и телезрителей, детерминирует использование специфических тактик и приемов коммуникации, к которым относится и коммуникативный саботаж.

В связи с тем, что участие в ток-шоу принимают представители различных социальных институтов и классов, а предметом обсуждения становятся значимые для общества проблемы, выбор лексических и синтаксических средств выражения коммуникативного саботажа варьируется от субъекта к субъекту, зависит от восприятия сообщения оппонента этим субъектом в перцептивно-аффективном аспекте.

Анализ фактического материала показал, что на синтаксическом уровне коммуникативный саботаж может проявляться через использование:

- **сложных, распространенных предложений:**

(1)

– *Пять километров, т.е. ничего страшного, т.е. руководство тоже живет рядом с этим комбинатом «Родон»? (А. Мамонтов)*

– *На самом деле, ну, я очень слышал эмоциональное выступление женщины, и опасения ее мне понятны, и с точки зрения выполнения нами этого закона мы, естественно, сами не будем же, что называется, под себя такую мину закладывать. Мы неоднократно эту ситуацию изучили совместно с руководством управления, которое занимается надзором за этим комбинатом (Р. Нигматуллин) (Ток-шоу «Специальный корреспондент», тема «Рожать – не рожать», дата эфира – 05.06.2012);*

(2)

– *Но они-то себя быдло не считают, они нас считают быдло! (А. Хреков)*

– *Мне очень понравилась история вот уважаемого блоггера, про, значит, непомерное тщеславие, которое помогает в розыскных мероприятиях. Если вы помните, то питерский педофил Коновалов, который умер в «Крестах», как его вообще вычислили, по фотографиям его вот этих вот утех с мальчиками «В контакте», куда он их выложил, наверно, штук тридцать. (Б. Рынска) (Ток-шоу «НТВшники», тема «Блатные детки», дата эфира – 29.04.2011);*

(3)

– *Человек сегодня абсолютно незащищен перед бесправием, перед беспределом, государство и закон его не защищают. Скажи, пожалуйста, для чего вы там тогда нужны в Думе, во власти? (Б. Алибасов)*

– *Ну, во-первых, Вы сейчас себе сокращаете, так сказать, валютную базу, потому что, чувствую я, что на партийные концерты звать Вас больше не будут. Во-вторых, я хочу рассказать о ситуации, к сожалению, достаточно ставшей типичной, к вопросу о том, зачем нужны депутаты в Нижнем Новгороде, который я представляю в Парламенте. Год назад в августе 2010 в самом центре города произошло ДТП, ставшее очень резонансным преступлением. Среди ночи в самом центре города на улице Минина машина «Наттер» без номерных знаков сбила мотоциклиста, мотоциклист погиб на месте, мотоциклисту 16 лет... (А. Хинштейн) (Ток-шоу «НТВшники», тема «Блатные детки», дата эфира – 29.04.2011);*

- **простых или неполных предложений:**

(4)

– *Позвольте мне ответить на все это (Б. Алибасов).*

– *Потом ответите за то, что развалилось дело (А. Хинштейн) (Ток-шоу «НТВшники», тема «Блатные детки», дата эфира – 29.04.2011);*

(5)

– *Рассказывайте, кто Вам сердце разбил?* (Л. Гузеева)

– **Наверно, больше я разбивал сердца** (Жених) (Ток-шоу «Давай поженимся!», дата эфира – 29.08.2012);

(6)

– *Ну, это все здорово. Героем Советского союза могут назвать, героем России, президентом, высокопревосходительством, как угодно, а папой Вас называют?* (А. Мамонтов)

– **Ну, пока до папы я видимо не...** (А. Чистяков) (Ток-шоу «Специальный корреспондент», тема «Рожать – не рожать», дата эфира – 05.06.2012);

• **вопросительных предложений:**

(7)

– *А телефончик будете проверять, честно?* (Л. Гузеева)

– **Проверить?** (Невеста) (Ток-шоу «Давай поженимся!», дата эфира – 12.09.2011);

(8)

– *Алексей, скажите, пожалуйста, Вы в доле или нет?*

– **В какой доле? А вот с этого человека можно что-то получить? Вы что, его не видите? Ну, с инженера Гарина можно что-то получить?** (А. Митрофанов) (Ток-шоу «Специальный корреспондент», тема «Что такое МММ», дата эфира – 27.03.2012);

(9)

– *Вы – профессиональный журналист, Вы – человек интеллигентный, и перед Вами, как Вы выражаетесь, – быдло. У Вас должны быть профессиональные компетенции, как в профессиональном ключе сделать так, чтобы этот конфликт не переходил в такую жесткую стадию!* (Б. Алибасов-младший)

– **Причем здесь журналист? Я женщина, в конце концов, какое он право меня оскорблять имеет?** (Н. Архипцева) (Ток-шоу «НТВшники», тема «Блатные детки», дата эфира – 29.04.2011);

• **цитирования:**

(10)

– *А где больше понтов?* (П. Лобков)

– **Есть замечательное выражение, которое мне сказал таксист: «Если бы понты горели, белые ночи были бы в Москве»** (А. Лошак) (Ток-шоу «НТВшники», тема «Питер против Москвы», дата эфира – 28.05.2010).

В качестве объяснительного принципа причин коммуникативного саботажа мы использовали модель выявления причин саботирования как определения расстояния между объектами в концептуальном пространстве, предложенную С.В. Лебедевой. Проходя путь от «далекого до близкого» и наоборот, сознание человека формирует речь именно в соответствии с соотношением содержания сообщения к той или иной границе. Так, обсуждение

значимых для общества (социальный компонент) проблем определяет использование говорящим сложных, распространенных предложений при саботировании. Подобного рода конструкции делают понимание не только быстрым и легким, но могут также являться эффективным средством возбуждения «нужных» эмоций у аудитории. При обсуждении личных вопросов (индивидуальный компонент) коммуникативный саботаж представлен простыми, часто неполными предложениями. Короткие реплики саботирующего демонстрируют его нежелание продолжать разговор в предлагаемом русле, или, по его мнению, его сообщение представляется весьма убедительным, не требующим развернутого ответа. Вопросительные предложения являются переспросом: адресат переформулирует вопрос адресанта с целью получения «дополнительного» времени на обдумывание ответа. Использование цитирования можно объяснить желанием саботирующего сделать высказывание образнее и ярче. Отметим, что подобная вербализация коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе встречается крайне редко, что обусловлено подвижностью коммуникации, быстрой сменой коммуникативных ролей, а значит, недостатком времени для формулирования реплики подобного рода.

Среди лексических средств выражения коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе нами были выделены:

- **оценочная лексика:** *быдло, мир урок, лох, ныть, понты, спилась, скурвилась, дурдом, хитовать, грязная, засранная, ненавидит, несчастна и убога, пиарятся, придираться, дырка в полу, заМКАДыши, нищета, загаживают, черт его знает* и др.;

- **оценочные эпитеты:** *непомерное тщеславие, самой развитой, самое пошрое, огромное количество, ни в коем разе, самые удачливые, самые успешные, огромное счастье;*

- **частицы:** *вот, ну, -то, же, бы;*

- **слова-паразиты:** *вот, значит;*

- **клише:** *не отстаем от тренда, с ума сойдет, спрос – предложение;*

- **слова, использованные в переносном смысле:** *здравоохранение болеет, под себя мину закладывать, он бы меня убил.*

Перечисленные выше лексические средства выражения коммуникативного саботажа говорят об экспрессивности речи.

Отметим, что зачастую саботирующие также используют:

- **цифровые данные:** *от 15 до 50 тысяч долларов за квадратный метр, в 50-ом году, около 8–9 тысяч рублей, 200 рублей, 300 евро, 2–3 года, в 90-е годы, 100 тыс. евро –150 тыс. евро, 14–16 лет, в 10–20 раз меньше, больше 40 лет, 18 лет и т.д.;*

- названия организаций и предприятий, государств, городов, улиц, географических объектов: *Россия, Германия, Европа, Урал, Родон, Кремль, Нижний Новгород, Парламент, Тюмень, Екатеринбург, Прибалтика, Москва, Ленинград, Санкт-Петербург, Садовое кольцо, Кутузовский проспект, Остоженка, улица Пречистенка.*

Использование подобной лексики при саботировании говорит о компетентности, подготовленности и образованности говорящего.

В третьей главе диссертационной работы также обозначены и подробно рассмотрены следующие речевые стратегии и соответствующие им тактики коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе:

- стратегия уклонения (с тактиками *ухода от ответа, уклонения от темы, смены темы, контроля над темой*);
- стратегия игнорирования (с тактикой *игнорирования*);
- стратегия открытого негативного реагирования (с тактиками *возражения, возмущения, отрицания*);
- стратегия доминирования (с тактиками *разоблачения оппонента и контроля над темой*);
- стратегия игры (с тактиками *ухода от реальности и отвлечения*);
- стратегия неприятия (с тактикой *сокрытия замешательства*).

Реализация тех или иных стратегий и тактик зависит от специфики ток-шоу, речевая организация которого образует интерактивно-аналитический дискурс. Заметим, что на основе анализа стратегий и тактик коммуникативного саботажа можно судить о ключевых морально-этических и культурных ценностях конкретного социума и особенностях категоризации действительности в целом.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются перспективы исследования.

**Основные положения работы отражены в следующих публикациях:**

**в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях,  
рекомендованных ВАК:**

1. *Яренчук (Чернышева) Е.Э.* Вариативность проксонимических единиц в ток-шоу (на материале ток-шоу «НТВшники») // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. Курск, 2012. № 3 (23). Ч. 1. URL: <http://scientific-notes.ru/pdf/025-015.pdf>. № государственной регистрации 0421200068/0096. (0,3 п.л. / 0,2 МБ).

2. *Лебедева С.В., Яренчук (Чернышева) Е.Э.* Коммуникативный саботаж в медиа-жанре ток-шоу (на материале ток-шоу «НТВшники») // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. Курск, 2012. № 3 (23). Ч. 2. URL: <http://scientific-notes.ru/pdf/026-029.pdf>. №



государственной регистрации 0421200068/0141. (0,4 п.л. / 0,2 МБ / лично автором – 0,2 п.л. / 0,1 МБ).

3. *Яренчук (Чернышева) Е.Э.* Интерактивно-аналитический дискурс как детерминатор коммуникативного саботажа (на материале ток-шоу «Специальный корреспондент» и «НТВшники») // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Кострома, 2012. № 4 С. 110–113. (0,25 п.л.).

#### **в других изданиях:**

4. *Чернышева Е.Э.* Речевые средства выражения инвективных смыслов в жанре ток-шоу (на материале дискуссионного ток-шоу «НТВшники») // Межкультурная коммуникация: вопросы теории и практики: материалы международной научно-практической конференции (Курск, 6–7 апреля 2011 г.). Курск: КГМУ, 2011. 1 электрон. опт. диск {CD-ROM}. (0,4 п.л. / 0,06 МБ).

5. *Чернышева Е.Э.* Специфика проксонимов в интерактивно-аналитическом контексте // Жизнь языка в культуре и социуме – 2: материалы международной научной конференции (Москва, 27–28 мая 2011 г., Ин-т языкознания Российской акад. наук, Российский ун-т дружбы народов) / Ред. Е.Ф. Тарасов (отв. ред.) и др. Москва: Эйдос, 2011. С. 117–118. (0,1 п.л.).

6. *Чернышева Е.Э.* Интерактивно-аналитический контекст как контекст особого вида // Язык. Коммуникация. Культура: Сборник материалов V Всероссийской научно-практической электронной конференции с международным участием (30 мая – 4 июня 2011 г.). Курск: КГМУ, 2011. С. 117–122. (0,4 п.л.).

7. *Чернышева Е.Э.* Особенности функционирования проксонимов в интерактивно-аналитическом контексте (на материале ток-шоу «НТВшники») // Язык и образование: сборник научных трудов. Курск: КГУ, 2011. С. 96–104. (0,6 п.л.).

8. *Чернышева Е.Э.* Процесс проксимации в интерактивно-аналитическом контексте (на материале ток-шоу «НТВшники») // Актуальные проблемы переводоведения и межкультурной коммуникации: сборник научных трудов / Отв. ред. В.И. Провоторов. Курск: КГУ, 2011. С. 70–73. (0,25 п.л.).

9. *Яренчук (Чернышева) Е.Э.* Речевой портрет участника ток-шоу «НТВшники» // Язык. Коммуникация. Культура: Сборник материалов VI Всероссийской научно-практической электронной конференции с международным участием (30 мая – 4 июня 2011 г.). Курск: КГМУ, 2012. С. 99–105. (0,4 п.л.).

10. *Яренчук (Чернышева) Е.Э.* Коммуникативный саботаж в интерактивно-аналитическом контексте // Теория языка и межкультурная коммуникация. Электронный научный журнал. ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет». Курск, 2012. № 1 (11). URL: <http://tl-ic.kursksu.ru/pdf/011-012.pdf>. {дата обращения – 24.09.2012}. (0,3 п.л. / 0,2 МБ).

11. *Яренчук (Чернышева) Е.Э.* Природа межличностного общения и речевое взаимодействие // Актуальные проблемы переводоведения и межкультурной коммуникации: сборник научных трудов / Отв. ред. В.И. Провоторов. Курск: КГУ, 2012. С. 58–61. (0,25 п.л.).

12. *Яренчук (Чернышева) Е.Э.* Интерактивно-аналитический контекст vs. интерактивно-аналитический дискурс (на материале ток-шоу «Специальный корреспондент») // Язык и образование: сборник научных трудов. Курск: КГУ, 2012. С. 85–90. (0,4 п.л.).

13. *Яренчук (Чернышева) Е.Э.* О целях использования коммуникативного саботажа в интерактивно-аналитическом дискурсе // Теория языка и межкультурная коммуникация: Электронный научный журнал. ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет». Курск, 2012. № 2 (12). URL: <http://tl-ic.kursksu.ru/pdf/012-012.pdf>. {дата обращения – 19.11.2012} (0,4 п.л. / 0,4 МБ).

Яренчук Елена Эдуардовна

КОММУНИКАТИВНЫЙ САБОТАЖ В ИНТЕРАКТИВНО-  
АНАЛИТИЧЕСКОМ  
ДИСКУРСЕ (НА МАТЕРИАЛЕ ТОК-ШОУ)

*Автореферат*

Подписано в печать 14 февраля 2013 г.

Объем 1,2 усл. печ. л.

Тираж 110 экз. Заказ № \_\_\_

Издательство Курского государственного университета  
305000, г. Курск, ул. Радищева, 33

---

Отпечатано в лаборатории информационно-методического обеспечения КГУ

