

На правах рукописи

МАШАРСКАЯ ОЛЬГА СЕРГЕЕВНА

**КРОССКУЛЬТУРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ
СТУДЕНТОВ О БЛАГОПОЛУЧИИ**

19.00.05 – Социальная психология

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени
кандидата психологических наук

Курск – 2012

Работа выполнена на кафедре социальной психологии
Автономной некоммерческой организации высшего профессионального
образования «Московская открытая социальная академия»

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор
Подымов Николай Анатольевич

Официальные
оппоненты: **Шипилов Анатолий Иванович** – доктор
психологических наук, профессор, профессор
кафедры социальной психологии и психологии
труда Негосударственного Аккредитованного
Частного Образовательного Учреждения высшего
профессионального образования «Современная
Гуманитарная Академия»

Липатова Людмила Геннадьевна – кандидат
психологических наук, доцент, доцент кафедры
педагогики и психологии негосударственного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Региональный
открытый социальный институт» (г. Курск)

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Московский
педагогический государственный университет»**

Защита состоится «28» мая 2012 г. в 12.00 на заседании Диссертационного
совета Д 212.104.03. при Курском государственном университете по адресу:
305000, Курск, ул. Радищева, д. 33.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Курского
государственного университета по адресу: 305000, г. Курск, ул. Радищева, д.
33.

Автореферат разослан «___» апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Сухих Наталья Александровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Научная актуальность проблемы кросскультурных различий социальных представлений о благополучии студентов связана с рядом причин, придающих ей важное теоретическое звучание.

Во-первых, в последнее десятилетие проблема благополучия все чаще становится предметом исследования психологов. Это вызвано острой для психологической науки и практики необходимостью в определении того, что служит основанием для внутреннего равновесия личности, из чего оно складывается, какие эмоционально-оценочные отношения лежат в его основе, каким образом оно участвует в регуляции поведения, как можно помочь личности в решении проблем благополучия.

Во-вторых, в настоящее время запрос на изучение проблемы благополучия в большой степени связан с ростом числа стрессовых ситуаций, усложнением конструирования человеком собственной жизни, выбором жизненных ориентиров, трудностями социализации вследствие радикальных изменений структуры социальных норм и ценностей, одной из причин которых является межкультурное взаимодействие. Различные этнические группы имеют свои специфические представления о благополучии, сквозь призму которых отдельный человек воспринимает окружающий мир.

В-третьих, нестабильность в обществе и сопровождающие её процессы отражаются на самочувствии, настроении, субъективном благополучии той части общества, которая в общепринятой возрастной периодизации квалифицируется как юношество. Представляется особенно важным выявление тех факторов благополучия, которые могут оказать влияние на последующее жизнеопределение юношества.

Состояние и степень разработанности проблемы исследования.

Значительный вклад в становление предметного поля благополучия внесли исследования: позитивного психологического функционирования (А. Маслоу, К. Роджерс, Г. Олпорт, К.Г. Юнг, Э. Эриксон, М. Яхода, М. Чиксентмихай), психологического здоровья (Б.С. Братусь, А.В. Воронина, Л.Э. Кузнецова) счастья (М. Аргайл, М. Селегман, И.А. Джидарьян, И. Бонивелл, А.Л. Кроник), психологического благополучия (Н. Брэтбурн, К. Рифф, Р. Райан, Е. Деси, С.Кейс и С. Лопез, М. Яхода, А.В. Воронина, П.П. Фесенко, Т.Д. Шевеленкова, М.В. Бучацкая) субъективного благополучия (Е. Динер, И. Бонивелл, М.В. Соколова, Л.В. Куликов, Р.М. Шамионов), психоэмоциональное благополучие (А.И. Подольский, О.А. Карабанова, О.А. Идобаева), экономического благополучия (В.А. Хашенко, К. Муздыбаев), семейного благополучия (Л.Б. Шнейдер, А.А. Тарадонов).

Теоретический анализ основных положений теории социальных представлений отражен в зарубежных исследованиях (С. Московичи, Д. Жоделе, Р. Харре, Г.Яхода, Ж.-К. Абрик, У. Дуаз, Б. Шефер, Б. Шледер, У.Флик); в отечественных исследованиях (Г.М. Андреева, А.И. Донцов, Т.П. Емельянова, П.Н. Шихирев), где также предпринимаются успешные попытки

реализации положений данной теории в практике эмпирических исследований социальных представлений россиян (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, М.И. Воловикова, И.Б. Бовина, Е.В. Власова, И.А. Джидарьян).

Существенное влияние на становление кросскультурного подхода к благополучию оказали работы М. Шерифа, А. Тешфела, Д. Абрамса, М. Хога, Ф. Барта, М. Барретту, Т.Г. Стефаненко, Н.М. Лебедевой, В.Н. Павленко, В.Ю. Хотинец, Л.И. Науменко, Л.М. Дробижевой, С.В. Рыжовой, В.В. Гриценко, Г.У. Солдатовой, В.Ф. Петренко.

Таким образом, актуальность данного исследования определяется тем, что проблема благополучия не получила целостного изучения и требуется дополнительная теоретическая разработка вопросов, касающихся структур благополучия различных национальностей в рамках кросскультурного подхода.

Объектом исследования выступили социальные представления о благополучии.

Предмет исследования – кросскультурные различия в социальных представлениях студентов о благополучии.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе теоретического анализа и эмпирического исследования выявить факторы, определяющие кросскультурные различия в социальных представлениях студентов о благополучии.

Теоретический анализ проблемы позволил сформулировать **гипотезу** исследования:

– социальные представления о благополучии следует рассматривать как систему ценностей и понятий, отражающих степень удовлетворенности собой, окружающим миром, отдельными сферами жизнедеятельности, полноту самореализации человека в конкретных жизненных условиях и обстоятельствах.

– к важнейшим составляющим социальных представлений о благополучии относятся социально-психологические и индивидуально-психологические характеристики благополучия.

– социальных представлениях студентов разных национальностей о благополучии представлены важнейшие психологические особенности, отражающие их общие и специфические факторы.

– структура социальных представлений о благополучии и характер взаимосвязи ее компонентов различны в зависимости от национальной принадлежности студентов, пола и семейного положения.

В соответствии с целью, предметом и гипотезами исследования были сформулированы следующие **задачи**:

1. Систематизировать теоретические подходы к благополучию личности;
2. Определить сущностные характеристики социальных представлений о благополучии в контексте кросскультурного подхода;
3. Выявить кросскультурные различия в структуре социальных представлений студентов о благополучии;

4. Определить характер взаимосвязи структуры социальных представлений о благополучии у русских, белорусских и американских студентов.

Теоретико-методологической основой исследования являются: гедонистический подход в представлении о благополучии (Н. Бретбурн, Е. Динер, М. Фордис); эвдемонистический подход в представлении о благополучии (К. Роджерс, А. Маслоу, К. Рифф, Р. Райан и Е. Деси, М. Селегман, М. Чиксентмихай, М. Яхода); подходы к идентификации благополучия личности (А.В. Воронина, А.Л. Кроник, П.П. Фесенко, Т.Д. Шевеленкова, М.В. Соколова, М.В. Бучацкая, Л.В. Куликов, Р.М. Шамионов, В.А. Хашченко); теории и исследования социальных представлений (А.И.Донцов, Т.П. Емельянова, С. Московичи, Ж.-К. Абрик, У. Дуаз, Д. Джодале, И. Маркова, П.Н. Шихирев, К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, М.И. Воловикова, И.Б. Бовина); исследования культурных особенностей благополучия (М. Аргайл, Э. Динер, Р. Инглхарт, Е.В. Балацкий, Р.М. Шамионов, И.С. Клецина, А.А. Сусоколов); исследования в рамках кросскультурного подхода (Э.Аронсон, Д.Мацумото, Т.Г. Стефаненко, Н.М. Лебедева, В.Н. Павленко, В.Ю. Хотинец, Л.И. Науменко, А.И. Троянская, А.О. Прохоров, И.Г. Ларионова).

Методы исследования: теоретические методы, включающие изучение и анализ научной литературы по проблеме исследования; эмпирические методы (психодиагностические методики, групповое фокусированное интервью). В качестве основных математических методов статистической обработки использовались: методы оценки значимых различий в выраженности признака (U–критерий Манн-Уитни, H-критерий Крускала-Уоллиса); корреляционный анализ с использованием рангового коэффициента корреляции (по Спирмену); факторный анализ. Математическая обработка проведена с использованием программы статистической обработки данных SPSS (версия 13.00).

Методики исследования: Шкала субъективного благополучия (Соколова М.В.); Обновленный Оксфордский опросник счастья (М.Аргайл); Морфологический тест жизненных ценностей В.Ф. Сопова, Л.В. Карпушиной; Методика оценки качества жизни «SF-36 HEALTH STATUS SURVEY» (John E. Ware) перевод на русский язык, валидизация и апробация методики были осуществлены Институтом клинико-фармакологических исследований (Санкт-Петербург); Методика диагностики уровня социальной фрустрированности Л. И. Вассермана (модификация В. В. Бойко); Шкала социальной дистанции (шкала Богардуса, вариант Л.Г.Почебут); Тест культурно-ценностных ориентации (Дж.Таусенд, вариант Л.Г.Почебут); Тест Куна «Кто Я?» (М.Кун, Т.Макпартленд; модификация Т.В.Румянцевой); Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О.Ф. Потемкиной.

Эмпирической базой исследования выступили: Московский открытый социальный университет – факультеты психологической (56 студентов), коррекционной педагогики и психологии (42 студента); Российский новый

университет – юридический факультет (38 студентов); Минский государственный высший авиационный институт – инженерный факультет (64 студента); Джорджтаунский университет, университет Техаса, университет Делавэра – факультет русского языка (56 студентов).

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Определены социальные представления студентов о благополучии в контексте кросскультурного подхода, включающие социально-психологические и индивидуально-психологические характеристики благополучия.

2. Выделены общие и специфические факторы социальных представлений о благополучии у русских, белорусских и американских студентов, отражающие степень удовлетворенности собой, окружающим миром, отдельными сферами жизнедеятельности, полноту самореализации человека в конкретных жизненных условиях и обстоятельствах.

3. Выявлены кросскультурные различия в структуре социальных представлений студентов о благополучии в зависимости от национальности, половых особенностей и семейного положения.

4. Определен характер взаимосвязи структуры социальных представлений о благополучии, различающийся у русских, белорусских и американских групп студентов.

Теоретическая значимость исследования.

Полученные данные дополняют имеющиеся в отечественной социальной психологии представления о благополучии личности, углубляют знания о структуре и сущности социальных представлений о благополучии в рамках кросскультурного подхода, расширяют знания об особенностях благополучия в зависимости от национальных различий (российские, американские и белорусские студенты), половых особенностей и семейного положения. В целом результаты исследования вносят вклад в кросскультурные исследования благополучия личности.

Практическая значимость исследования определяется тем, что выявленные социальные представления студентов о благополучии могут быть использованы практическими психологами, работающими в рамках проблем социализации и адаптации молодежи, при организации психологических консультаций молодежи, ориентированных на оказание помощи в построении собственной личностной концепции благополучия.

Полученные в ходе исследования данные могут быть использованы для совершенствования образовательного процесса в общеобразовательных школах (старших классах), профессиональных лицеях и вузах, а также в системе подготовки и переподготовки психологов. Полученные данные о кросскультурных различиях в представлениях студентов о благополучии могут быть использованы при организации социально-психологических тренингов и международных обучающих программ.

Положения, выносимые на защиту:

1. Субъективное благополучие личности является целостным переживанием ощущения удовлетворенности собой, окружающим миром в

целом и его отдельными сторонами, связанное с ценностями и потребностями, и несущее в себе оценку, основанную на социальном сравнении, а также раскрывающееся как полнота самореализации человека в конкретных жизненных условиях и обстоятельствах.

2. Социальные представления студентов о благополучии включают социально-психологические и индивидуально-психологические характеристики. К социально-психологическим характеристикам относится степень удовлетворенности основными сторонами жизнедеятельности (взаимоотношения с ближайшим социумом, обстановка в обществе, материальный уровень жизни, профессиональные перспективы, получение образования, организация досуга). К индивидуально-психологическим характеристикам благополучия относится оценка своих качеств (Я-образ): физическое и психическое здоровье, способность к будущей профессиональной деятельности, саморазвитие, альтруизм, духовное удовлетворение, сохранение индивидуальности.

3. Общими факторами в структуре социальных представлений студентов о благополучии независимо от их национальности являются удовлетворенность проведением досуга, отношениями с друзьями, значимость материального положения, альтруизм, позитивная оценка будущего. Характер взаимосвязи общих факторов структуры социальных представлений о благополучии различается у русских, белорусских и американских студентов.

4. Кросскультурные различия в структуре социальных представлений студентов о благополучии определяются значимостью следующих факторов: сферы жизни (семейная жизнь, профессиональная деятельность, сфера обучения и образования), социальное влияние (следование социальным требованиям, положение в обществе, сохранение индивидуальности), оценка своего здоровья (физического и психологического), саморазвитие, духовное удовлетворение, отношение к прошлому и настоящему.

5. Различия в социальных представлениях о благополучии проявляются в зависимости от половой принадлежности студентов. В мужской выборке преобладает сфера профессиональной деятельности и саморазвитие, взаимоотношения с друзьями и досуг, сохранение индивидуальности, оптимизм, материальный достаток. Для женской выборки важными факторами благополучия являются сфера семейной жизни, альтруизм, положение в обществе, удовлетворенность прошлым и настоящим.

6. Различия в социальных представлениях о благополучии проявляются в зависимости от семейного положения студентов. Среди неженатых (незамужних) студентов преобладают удовлетворенность проведением досуга и отношениями с друзьями, профессиональное развитие. Для женатых (замужних) студентов значимыми факторами благополучия являются сфера семейной жизни, альтруистические проявления, духовное удовлетворение, значимость состояния здоровья.

Апробация результатов исследования Основные результаты исследования отражены в научных статьях. Они обсуждались и получили

одобрение на Межрегиональной заочной научно-практической конференции «Актуальные проблемы психологии личности» (Новосибирск, 2009), Международной научно-практической конференции «Психологические проблемы человека в условиях инноваций и социальных изменений» (Москва, 2009), заседаниях кафедры социальной психологии Московской открытой социальной академии.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений. Объём основного текста составляет 158 страниц. Работа содержит 8 таблиц и 17 рисунков. Имеется 14 приложений. Список использованной литературы включает 203 наименования, из которых 19 – иностранных.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении рассматривается актуальность темы, отражены цели, гипотезы, задачи, объект и предмет исследования, определяется его научная новизна и практическая значимость, приводятся положения, выносимые на защиту, а также данные по апробации и внедрению результатов.

В первой главе «Теоретические предпосылки кросскультурного исследования социальных представлений студентов о благополучии» представлен теоретический анализ основных зарубежных и российских подходов к исследованию благополучия в психологической науке; сущность и структура социальных представлений; кросскультурный подход к изучению социальных представлений о благополучии. На основе теоретического анализа построена категориальная система предмета исследования – определены понятия «благополучие», «социальные представления» и его структура; рассмотрены имеющиеся исследования по благополучию в рамках кросскультурного подхода; выдвинута основная гипотеза исследования.

Проблема благополучия имеет глубокие корни в истории, философии, психологии, социологии и других науках. Каждая из наук рассматривает определенный, относящийся к сфере ее компетенции, аспект данной проблемы. В социологии и экономике исследователи изучают средовое влияние на благополучие индивида (преступность, доход, качество продуктов, доступность учреждений здравоохранения, степень нерешенности социальных проблем, уровень образования). В философских работах понятие «благополучие» часто отождествляется с понятием «счастья», которое рассматривается как конечная цель человеческих усилий, высшая степень морали и критерий ценности для всего остального. Психология, прежде всего, сосредотачивает внимание на аффективных компонентах субъективного благополучия – эмоциях и ценностях.

Проблема психологического благополучия в зарубежной психологии рассматривается в рамках гедонистического (Н. Бретбурн, Е. Динер) и эвдемонистического (К. Роджерс, А. Маслоу, К. Рифф, Р. Райан, Е. Деси, М. Селегман, М. Чиксентмихай) подходов. Разработка двух рассмотренных подходов к проблеме психологического благополучия человека ведется в контексте разных теоретических ориентаций. Представители гедонистического

подхода различают три аспекта в благополучии: удовлетворенность жизнью, наличие позитивных аффективных переживаний, отсутствие проявлений негативных аффектов. По мнению ученых, путь человека к благополучию лежит через успешную социальную адаптацию.

В эвдемонистическом подходе благополучие раскрывается как полнота самореализации человека в конкретных жизненных условиях и обстоятельствах, нахождение синтеза между требованиями социального окружения и развитием собственной индивидуальности. Жизненные трудности и переживания могут в определенных случаях выступать основой для повышения благополучия человека через более глубокое осмысление жизни, осознание собственных жизненных целей, установление более гармоничных отношений с другими людьми, обретение способности к сопереживанию.

Существует многообразие взглядов на проблему оценки благополучия, в рамках различных подходов предлагаются различные индикаторы для оценки данного конструкта. Анализ теоретических исследований благополучия позволил сделать следующие выводы относительно понятия «благополучия».

Прежде всего, благополучие отражает позитивное функционирование личности (М. Аргайл, М. Селегман, М.В. Соколова, Л.В. Куликов, М. Яхода, М. Чиксентмихай, П.П. Фесенко, Т.Д. Шевеленкова, И. Бонивелл.). Благополучие передает субъективное восприятие и субъективную оценку (Л.В. Куликов, Е. Динер, Р.М. Шамионов, Е.Е. Бочарова, И. Бонивелл, М.В. Соколова). Оно характеризуется ощущением удовлетворенности собой, окружающим миром в целом и его отдельными сторонами (М.Н. Лебедева, Н. Бретбурн, Е. Динер, Р.М. Шамионов, М. Аргайл, М. Селегман, П.П. Фесенко, Т.Д. Шевеленкова, И. Бонивелл, М.В. Соколова, Л.В. Куликов).

Благополучие отражает целостное переживание (М. Чиксентмихай, М. Аргайл, М. Селегман, И. Бонивелл, А.Л. Кроник, К. Рифф, Р. Райан, Е. Деси, С.Кейс, С. Лопез, М. Яхода, А.В. Воронина, П.П. Фесенко, Т.Д. Шевеленкова, М.В. Бучацкая, Е. Динер, М.В. Соколова, Л.В. Куликов, Р.М. Шамионов) и связано с базовыми человеческими ценностями и потребностями (Р. Райан, Е. Деси, К.Рифф, П.П. Фесенко, Т.Д. Шевеленкова, С.Л. Рубинштейн, М.В. Соколова, Л.В. Куликов).

Благополучие несет в себе оценку, основанную на социальном сравнении: оценка себя и своей благополучности в сравнении с другими или обобщенной личностью и благополучности других в сравнении со своей личной, а также на разных временных уровнях себя самого (Н. Бретбурн, Е. Динер, М. Аргайл, Р.М. Шамионов, Е.Е. Бочарова, Л.В. Куликов). Оно отражает представления личности об отдельных сторонах своего бытия (Лебедева, Р.М. Шамионов, Е.Е. Бочарова, Л.В. Куликов).

Благополучие имеет доминирующий эмоциональный тон отношений к отдельным сторонам своего бытия (М. Аргайл, М. Селегман, И. Бонивелл, Н. Брэтбурн, Е. Динер, М.В. Соколова, Л.В. Куликов, Р.М. Шамионов, А.И. Подольский, О.А. Карабанова, О.А. Идобаева). Раскрывается как полнота самореализации человека в конкретных жизненных условиях и обстоятельствах

(К. Рифф, М. Яхода, М. Чиксентмихай, Р. Райан, Е. Деси, С. Кейс и С. Лопез, П.П. Фесенко, Т.Д. Шевеленкова).

Благополучие отражает временной аспект проблемы, это не только сравнение своего настоящего с прошлым опытом, но и установки в будущее - оптимизм (М. Селегман, Р.М. Шамионов, Е.А. Петрова, С.Н. Ениколопов).

Таким образом, субъективное благополучие личности является целостным психологическим образованием, основанным на переживании ощущения удовлетворенности собой, окружающим миром в целом и его отдельными сферами, связанное с ценностями и потребностями, и несущее в себе оценку, основанную на социальном сравнении, а также раскрывающееся как полнота самореализации человека в конкретных жизненных условиях и обстоятельствах.

Социальные представления являются системой понятий, идей, ценностей, образов, утверждений и объяснений, имеющие социальное происхождение и берущие свое начало в повседневной межличностной коммуникации (С. Московичи, Д. Жоделе, В. Дуаз, И.Б. Бовина).

Социальные представления являются потенциально осознаваемыми, широко, но не обязательно полностью, разделяются членами определенной социально-культурной группы, выполняют особую роль в поддержании социальной идентичности индивида и регуляции внутригрупповых отношений. Социальное представление не может быть истинным или ложным. Источниками представлений являются научное знание (индивиды или группы ищут истину в отношении объекта) и убеждения (представления основываются и поддерживаются через консенсус с другими).

Представления всегда имеют свой объект, однако не любой объект может стать объектом представления, где к характеристикам объекта представления относятся социокогнитивная выпуклость и опыт взаимодействия группы с потенциальным объектом.

Социальное представление обладает трехкомпонентной структурой, включающей в себя информацию (сумму знаний об объекте представления), установку (эмоциональное отношение к объекту представления и готовность субъекта представления высказать то или иное суждение) и поле представления (иерархическую организацию элементов представления, включающую центральное ядро и периферическую часть) (П.Н. Шихирев, Г.М. Андреева, Ж.-К. Абрик).

А.И. Донцов, Т.П. Емельянова выделили основные функции социальных представлений в общественной жизни: познание (описание, классификация и объяснение событий и явлений), опосредование (ориентация и регуляция поведения, социальных отношений и коммуникаций в группе, а также выделение ценностей) и адаптация (интеграция новых и уже сложившихся знаний о событиях или явлениях, сохранение сложившейся картины мира субъекта).

В отечественной социальной психологии наряду с теоретическим анализом основных положений теории социальных представлений (Г.М. Андреева, А.И.

Донцов, Т.П. Емельянова, П.Н. Шихирев) предпринимаются успешные попытки реализации положений данной теории в практике эмпирических исследований социальных представлений россиян (А.В. Брушлинский, М.И. Воловикова, И.Б. Бовина, Е.В. Власова, И.А. Джидарьян, К.А. Абульханова-Славская). Анализ проблемы социальных представлений о благополучии позволил актуализировать проблему изучения групповой системы представлений относительно благополучия, поскольку социальные представления служат весомым фактором когнитивной составляющей благополучия для оценки качества того или иного значимого содержания в жизнедеятельности человека.

В работе дано обоснование кросскультурного подхода к исследованию социальных представлений студентов о благополучии. В рамках кросскультурного подхода изучается сходство и различия в психологии индивидов, принадлежащих к разным культурным и этническим группам, общее и специфическое для разных культур, рассматривается содержание феномена «культура», представлены кросскультурные исследования психологии личности в разных странах.

Становление кросскультурного (или сравнительно-культурный) подхода непосредственно связано с историей сравнительно-исторического метода (В.Вундт, Г. Лебон, Л. Леви-Брюля, К. Леви-Строс, Л. Моргана, Э.Б.Тайлора, Г. Спенсера, Дж. Фрэйзера, Ф. Боас, Р. Бенедикт, А. Ван Геннеп, Б. Малиновский и А.Р. Радклифф-Браун). Их работы убедительно иллюстрируют продуктивность кросскультурного подхода и его специфические особенности. Пристальное внимание к проблеме кросскультурного метода уделяется американской антропологической школой (М. Мид, М. Оплер, К. Клакхон, К. Дюбуа, И. Халлоуэл). Кросскультурный подход предназначен для изучения сходства и различий в психологии индивидов, принадлежащим к разным культурным и этническим группам (Д. Берри, Я. Пуртинга, М. Сегала, Н.М. Лебедева, Л.Г. Почебут, Г.В. Прокопеня).

В кросскультурных исследованиях особое значение придается социальной перцепции: исследования особенностей восприятия лица в разных культурах (С. Броота, М. Гандиили), определения стандартов физической привлекательности представителей разных культур (М. Канингем); исследования схожести представлений о красоте в разных культурах (Д.Ланглуа, Л. Рогмэн). Интересны исследования в рамках кросскультурного подхода в области формирования понятий (исследования Р. Брауна и Е. Леннерберга, И. Робертса, Д. Лентса, В. Стефлера, Б. Берлина, П.Кея); исследования по изучению памяти (Д.С. Барлетта, Р. Валлона, Л. Росса, М. Липпера, С. Мэлпассса, У.Кравица), исследования по изучению эмоций (П. Экмана, У. Фризена, Д. Келтнера); категоризации «мы-они» (Г.Теджфела, И.Р. Сушкова); исследования межгрупповых установок (М.Шериф, Л. Дьяба), межэтнических установок (Р. Ла Пьер, С.Л. Вокс, Д. Даттон).

В последнее время отечественные ученые уделяют большое внимание кросскультурным исследованиям этнической толерантности и идентичности, влияния языка на психологические особенности этноса, а также изучаются проблемы этноцентризма и культурного шока. Наиболее известными в данном

направлении являются работы Т.Г. Стефаненко, Н.М. Лебедевой, В.Н. Павленко, В.Ю. Хотинец, Л.И. Науменко, А.И. Троянской, А.О. Прохорова, И.Г. Ларионовой.

Проведено много исследований, в которых утверждается наличие различий в степени благополучия представителей различных государств (Р. Инглхарт, Эд. Динер, Р. Венховен, М. Аргайл и др.). В них показано, что ни политические, ни экономические факторы не могут служить постоянным основанием благополучия. Поэтому в настоящее время все больше исследователей обращены к выявлению уровня благополучия, обусловленного культурными и этническими обстоятельствами. Таким образом, существует многообразие взглядов на проблему социальных представлений о благополучии, в рамках различных подходов предлагаются различные индикаторы для оценки данного конструкта. При этом понятие «благополучие» не является суммой множества критериев, оно зависит от культурных переменных, что требует более глубокого кросскультурного изучения социальных представлений о благополучии с использованием эмпирических методов.

Во второй главе «Эмпирическое исследование кросскультурных различий социальных представлений студентов о благополучии» раскрываются этапы исследования, обосновывается методический аппарат исследования, проводится анализ и интерпретация полученных результатов.

Эмпирическая часть исследования состояла из четырех этапов. Целью первого этапа была организация исследования, подбор необходимого инструментария и выборки испытуемых.

На втором этапе проводилось изучение обыденных представлений студентов о благополучии на основании результатов исследования группового фокусированного интервью. Всего было проведено три фокус-группы. Респондентами были студенты Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки и Республики Беларусь в количестве 30 человек (из них 16 женщин и 14 мужчин) в возрасте от 18 до 23 лет. Опрос проводился в форме свободного интервью. В процессе обработки фиксировались частота проявления одинаковых суждений, понятий, толкований и группировка по типу высказывания; некоторые ответы были сгруппированы по смыслу, вкладываемому респондентами. Вопросы были направлены на изучение социальных представлений о структуре благополучия студентов и выяснение дефицитарных составляющих благополучия, которых не хватает для достижения максимального уровня.

В процессе обработки ответов выделились следующие индикаторы благополучия: здоровье (оценка своего физического и психологического состояния); материальное положение (деньги и жилищно-бытовые условия), профессиональная деятельность; семейное благополучие; дружеское общение; общественная обстановка; положение в обществе; альтруизм; досуг; духовное удовлетворение; саморазвитие; развитие индивидуальности; обучение и образование. К дефицитарным относятся следующие составляющие благополучия: материальное положение, социальные взаимодействия с малым

социумом, трудовая деятельность, здоровье, образование, стабильная социальная ситуация, уверенность в будущем, саморазвитие, свобода.

На третьем этапе исследования был осуществлен социокультурный анализ социальных представлений о благополучии: культурно-ценностных ориентаций, этнической идентичности и толерантности, социальной дистанции, субъективного благополучия российских, американских и белорусских студентов.

В результате анализа выделены культурные особенности представлений студентов о благополучии. В частности, для российской и белорусской выборки студентов характерна ориентация на современную культуру (российские – 50 %, белорусские – 62 %), что является для них общим в культурно-ценностных ориентациях, в отличие от американских студентов ориентированных на динамически развивающуюся культуру (61%). В ходе исследования социальной идентичности, у российских и американских студентов присутствует высокая значимость социальных статусов, ролей и групповой принадлежности. В белорусской и российской выборках студентов присутствует ориентация на субъективные свойства, вкусы и диспозиции, а также значимости микро-Я (обращение внутрь, замкнутое на себе), в отличие от американцев ориентированных на универсальные ценности, абстрактные идеи, трансцендентные процессы.

Одним из показателей межкультурного взаимодействия между представленными национальностями является величина социальной дистанции по отношению к представителям той или иной национальной группы. Минимальная социальная дистанция показывает толерантное отношение национальностей друг к другу. С помощью шкалы социальной дистанции в данной работе мы оценили степень социально-психологического принятия друг друга студентами Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки и Республики Беларусь.

Высокий уровень толерантности присутствует у американских студентов по отношению к российской (+0,470) и белорусской (+0,460) национальностям, что говорит о возможности их принятия как друзей. Средневысокая толерантность отмечена у белорусских студентов по отношению к российским (+0,290 – принятие как соседей) и нормальная – к американским студентам (+0,08 – принятие как коллег). В российской выборке наблюдается нормальная толерантность по отношению к представленным национальностям, к американским (+0,034) и белорусским (+0,055) студентам, определяемая принятием как коллег.

В ходе исследования шкалы субъективного благополучия были получены следующие результаты уровня субъективного благополучия: русские – 50,4 (4 стена), белорусы – 55,1 (4 стена) и американцы – 56 (5 стенов). Отсюда следует, что у американских студентов самый высокий показатель субъективного благополучия, относительно русских и белорусов. Согласно критерию Крускала-Уоллиса данное различие высоко значимо ($H=8,543$; $p=0,019$).

На четвёртом этапе проводился факторный анализ социально – психологических представлений о благополучии студентов, исходя из национальных различий. В результате теоретического анализа было выявлено, что в различных культурах структура благополучия различна, поэтому для выявления структуры благополучия для каждой представленной национальности был проведен факторный анализ. В исследовании 256 студентов в возрасте от 18 до 23 лет оценивались по 21 шкале. Шкалы были подобраны на основе анализа представлений о благополучии группового фокусированного интервью.

В результате анализа была сформирована структура благополучия для каждой выборки исследуемых национальностей (русских, белорусских, американских) студентов исходя из полученных факторов.

В результате факторного анализа по выборке российских студентов в совокупности все 8 факторов объясняют 80% дисперсии. Структура благополучия российской выборки студентов образована следующими факторами: сфера семейной жизни; сфера обучения (образования); собственный престиж; альтруизм; удовлетворенность отношениями с друзьями; удовлетворенность проведением досуга; удовлетворенность настоящим; оптимизм; деньги; духовное удовлетворение (табл. 1).

Таблица 1.

Факторный анализ выборки российских студентов

Шкалы	факторы							
	1 (16%)	2 (14%)	3 (12%)	4 (10%)	5 (8%)	6 (7%)	7 (7%)	8 (6%)
Удовлетворенность настоящим	,473	-,093	,120	,485	,735	-,128	-,373	-,084
Духовное удовлетворение	,121	-,084	,003	,035	,132	-,151	,861	,036
Оптимизм	,087	-,034	-,041	,022	,804	,192	,075	-,232
Деньги	-,041	-,308	-,212	-,078	,081	,841	-,126	-,066
Отношения с друзьями	-,079	-,075	-,003	,895	-,087	-,057	,080	,016
Собственный престиж	-,122	,917	,054	,053	,028	-,014	-,086	,019
Сфера обучения и образования	-,165	,735	-,115	,052	,029	-,082	-,133	-,115
Удовлетворенность досугом	,063	-,234	,041	,219	,060	,384	-,070	,732
Сфера семейной жизни	,855	,200	-,032	-,230	,012	-,012	,032	,001
Альтруизм	,055	,018	,883	-,024	-,146	-,007	,046	,000

В результате факторного анализа по выборке американских студентов в совокупности все 7 факторов объясняют 82% дисперсии. Структура благополучия американской выборки студентов образована следующими факторами: сохранение индивидуальности; физическое и психологическое здоровье; проведение досуга; материальное положение; сфера семейной жизни; альтруизм; трудовая деятельность; оптимизм; отношения с друзьями (табл. 2).

В результате факторного анализа по выборке белорусских студентов в совокупности все 7 факторов объясняют 81% дисперсии. Структура благополучия белорусской выборки студентов образована следующими факторами: сфера профессиональной жизни, материальное положение;

отношения с друзьями; состояние здоровья; положение в обществе; духовное удовлетворение; альтруизм; сфера обучения и образования; оптимизм; проведение досуга; развитие себя; удовлетворенность прошлым (табл. 3).

Таблица 2.

Факторный анализ выборки американских студентов

Шкалы	Факторы						
	1 (18%)	2 (16%)	3 (15%)	4 (12%)	5 (8%)	6 (7%)	7 (6%)
Труд	,031	,001	-,043	,006	,914	,220	-,037
Психологическое здоровье	,052	,902	,152	,077	-,130	-,073	,094
Духовное удовлетворение	-,166	,547	,147	-,288	-,140	,487	,023
Оптимизм	-,118	-,199	,095	,489	,763	-,098	,021
Общее состояние здоровья	,179	-,038	,154	-,034	,014	,046	,875
Деньги	-,196	,112	,887	-,013	,074	-,046	,035
Отношения с друзьями	-,144	,066	,079	,193	-,014	-,856	,010
Удовлетворенность досугом	-,077	,723	-,135	,046	,365	-,098	-,123
Сфера семейной жизни	-,131	,208	,057	,708	,314	,221	,035
Альтруизм	-,028	,016	,057	,777	-,154	-,278	-,221
Сохранение индивидуальности	,789	-,347	-,078	,191	,259	,105	,046

Внутри каждой группы (русские, американцы, белорусы) рассмотрены значимые различия (по U-критерию Манна-Уитни) каждого полученного фактора благополучия студентов в зависимости от половых особенностей и семейного статуса: половые различия не зависимо от семейного положения (мужская и женская выборка); различия по семейному положению независимо от пола (неженатые (незамужние) и женатые (замужние) студенты); половые различия среди неженатых (незамужних) и женатых (замужних); различия по семейному статусу среди мужчин и женщин.

Таблица 3.

Факторный анализ выборки белорусских студентов

Шкалы	Факторы						
	1 (18%)	2 (14%)	3 (13%)	4 (11%)	5 (10%)	6 (8%)	7 (6%)
Труд	,101	-,238	,032	,282	,080	,860	-,102
Духовное удовлетворение	-,120	-,083	,811	,166	-,172	,115	-,215
Оптимизм	-,124	,183	-,074	,882	,081	,067	-,072
Счастливые воспоминания	,043	,166	-,141	-,340	-,120	,857	,029
Положение в обществе	,716	,450	-,076	,236	-,309	,120	-,028
Общее состояние здоровья	,270	,718	-,210	,136	,329	,244	,148
Сфера профессиональной жизни	,866	,236	-,086	,145	,025	-,144	-,009
Деньги	,703	,114	-,211	-,142	-,173	,158	,609
Отношения с друзьями	-,146	,785	-,120	,231	-,175	,281	-,196
Сфера обучения и образования	-,353	,254	-,199	,728	,098	,065	-,224
Развитие себя	-,009	-,015	,054	,098	,069	,022	,924
Удовлетворенность досугом	,086	,035	-,199	,097	,894	-,044	,040
Альтруизм	-,031	,123	,772	-,291	-,072	-,114	-,056

Для мужской выборки значима профессиональная деятельность и саморазвитие, взаимоотношения с друзьями и проведение досуга, сохранение

индивидуальности, положительная оценка будущего, материальный достаток. Для женской выборки важными факторами благополучия являются сфера семейной жизни, альтруизм, положение в обществе, удовлетворенность прошлым и настоящим. Среди неженатых (незамужних) студентов преобладают профессиональное развитие, удовлетворенность проведением досуга и отношениями с друзьями. Для женатых (замужних) студентов значимыми факторами благополучия являются сфера семейной жизни, альтруистические проявления, духовное удовлетворение, значимость состояния здоровья.

Исходя из полученного факторного анализа по каждой представленной национальности, выделились общие факторы, присутствующие в структуре благополучия во всех исследуемых выборках студентов, к ним относятся удовлетворенность проведением досуга, материальное положение, альтруизм, оптимизм, удовлетворенность отношениями с друзьями. Можно заключить, что данные факторы не имеют отношения к национальным различиям, а являются теми составляющими благополучия, которые отличают студентов (рис. 1).

По данным факторам выделены значимые различия в зависимости от половой принадлежности и семейного статуса среди всех исследуемых национальностей (по H-критерию Крускала-Уоллиса):

В мужской выборке студентов независимо от семейного положения наблюдаются следующие различия: у белорусских студентов присутствует удовлетворенность проведением досуга ($H=7,512$, $p=0,026$) и значимость материального достатка ($H=9,865$, $p=0,008$). Для российских мужчин важен досуг ($H=6,863$, $p=0,041$) и отношения с друзьями ($H=9,876$, $p=0,008$). Американских мужчин отличает альтруизм ($H=8,709$, $p=0,015$) и оптимизм ($H=7,812$, $p=0,22$).

В женской выборке студентов независимо от семейного положения среди всех национальностей также имеются значимые различия. Российских женщин-студенток отличает значимость материального положения ($H=8,321$, $p=0,014$), удовлетворенность отношениями с друзьями ($H=8,657$, $p=0,014$), возможность проведения досуга ($H=8,709$, $p=0,014$). Альтруизм ($H=6,178$, $p=0,047$) характерен для белорусских женщин. Американских женщин, как и американских мужчин, отличает оптимизм и уверенность в будущем ($H=7,098$, $p=0,028$).

Семейный статус влияет на социальные представления о благополучии. Неженатых (незамужних) российских студентов отличает альтруизм ($H=7,476$, $p=0,025$) и удовлетворенность проведением досуга ($H=6,795$, $p=0,040$); значимость дружеского общения ($H=8,344$, $p=0,013$) и оптимизм ($H=8,954$, $p=0,015$) характерны для американских студентов; значение материального положения ($H=9,766$, $p=0,009$) отмечают белорусские студенты. Среди всех женатых (замужних) студентов удовлетворенность проведением досуга ($H=8,154$, $p=0,017$) и отношениями с друзьями ($H=6,709$, $p=0,041$) приоритетны у российских студентов; значимость материального благосостояния ($H=8,738$,

$p=0,011$) и оптимизм ($N=9,113$, $p=0,009$) отличает американских студентов; для белорусских студентов характерны проявления альтруизма ($N=8,703$, $p=0,011$).

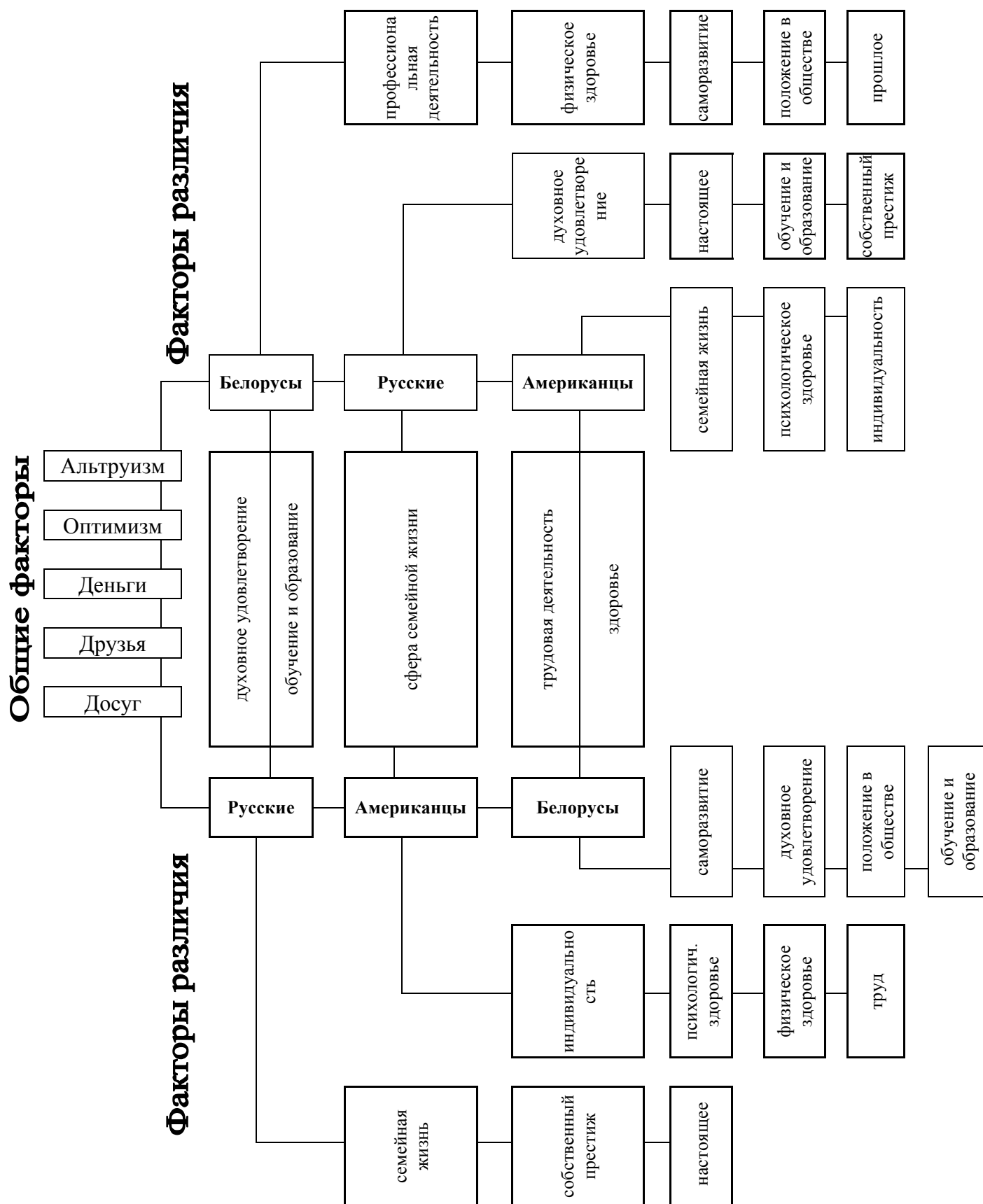


Рисунок 1. Общие и различные факторы структуры благополучия студентов

В социальных представлениях о благополучии у женатых мужчин российской выборки преобладают удовлетворенность проведением досуга ($N=7,482$, $p=0,026$), в американской выборке студентов – отношения с друзьями ($N=9,800$, $p=0,008$) и оптимизм ($N=6,147$, $p=0,047$), в белорусской выборке женатых мужчин-студентов – значимость материального благосостояния ($N=6,659$, $p=0,034$) и альтруизм ($N=7,407$, $p=0,025$).

Социальные представления о благополучии для российской выборки неженатых мужчин прежде всего связаны со значимостью дружеского общения ($N=10,887$, $p=0,006$); для американской выборки неженатых студентов характерны альтруистические проявления ($N=8,572$, $p=0,014$), для белорусской выборки значимы деньги ($N=6,048$, $p=0,049$) и досуг ($N=9,596$, $p=0,008$).

Анализ различий в социальных представлениях о благополучии среди незамужних женщин отдельно по каждой национальности выявил, что русских незамужних женщин среди остальных отличает значимость материального положения ($N=7,624$, $p=0,022$) и альтруизм ($N=6,636$, $p=0,036$). Значимыми различиями в социальных представлениях о благополучии среди замужних российских женщин - студенток является приоритет денег ($N=7,086$, $p=0,028$), дружеского общения ($N=6,336$, $p=0,038$); в американской выборке – для замужних женщин значим досуг ($N=8,184$, $p=0,017$) и альтруизм ($N=8,113$, $p=0,016$).

В работе подробно проанализированы общие и различные факторы в структурах благополучия среди российских и американских студентов, белорусских и американских студентов, русских и белорусских студентов (рис.1).

На пятом этапе проводился корреляционный анализ взаимосвязей факторов благополучия по каждой национальности студентов. На этом этапе осуществлялась обработка и анализ эмпирических данных, формулирование выводов о социальных представлениях студентов о благополучии.

Представлены корреляционные взаимосвязи каждого выделенного фактора благополучия российских, американских и белорусских студентов отдельно по каждой национальности.

Были обнаружены общие факторы в социальных представлениях о благополучии, которые отличают студентов: досуг, деньги, альтруизм, оптимизм, отношениями с друзьями. Однако характер корреляционных связей данных факторов отличается по выборкам русских, американских и белорусских студентов.

1. Альтруизм: у российских студентов коррелирует с духовным удовлетворением ($k=0,327$; $p=0,020$), сферой семейной жизни ($k=0,465$; $p=0,001$) и удовлетворенностью отношениями с друзьями ($k=0,543$; $p=0,000$); у американских студентов - с психологическим здоровьем ($k=0,741$; $p=0,009$) и сферой семейной жизни ($k=0,756$; $p=0,005$); белорусских студентов – с трудом ($k=0,339$; $p=0,047$), духовным удовлетворением ($k=0,777$; $p=0,000$) и удовлетворенностью прошлым ($k=0,407$; $p=0,015$).

2. Удовлетворенность отношениями с друзьями: у российских студентов связана с альтруизмом ($k=0,543$; $p=0,000$) и досугом ($k=0,300$; $p=0,036$); у американских студентов – с оптимизмом ($k=0,742$; $p=0,008$); у белорусских студентов – с досугом ($k=0,349$; $p=0,047$).

3. Удовлетворенность проведением досуга: у российских студентов положительно коррелирует с удовлетворенностью отношениями с друзьями ($k=0,300$; $p=0,036$); у американских студентов – с трудом ($k=-0,711$; $p=0,009$), деньгами ($k=0,852$; $p=0,000$) и психологическим здоровьем ($k=0,892$; $p=0,000$); у белорусских студентов – с положением в обществе ($k=0,429$; $p=0,010$) и удовлетворенностью отношениями с друзьями ($k=0,349$; $p=0,047$).

4. Оптимизм: у российских студентов ни с чем не взаимосвязан; у американских студентов – с трудом ($k=0,782$; $p=0,007$) и удовлетворенностью отношениями с друзьями ($k=0,742$; $p=0,008$); у белорусских студентов коррелирует с духовным удовлетворением ($k=0,363$; $p=0,032$) и счастливыми воспоминаниями ($k=0,416$; $p=0,013$).

5. Деньги: у российских студентов отрицательно коррелируют со сферой обучения и образования ($k=-0,331$; $p=0,019$); у американских студентов положительно коррелируют с трудом ($k=0,604$; $p=0,049$) и удовлетворенностью проведением досуга ($k=0,852$; $p=0,000$); у белорусских студентов положительно коррелируют с трудом ($k=0,432$; $p=0,010$).

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Ощущение благополучия связано с удовлетворенностью собой, окружающим миром в целом и его отдельными сферами. Оно отражает базовые человеческие ценности и потребности и передает субъективное восприятие и субъективную оценку, основанную на социальном сравнении, раскрывается как полнота самореализации человека в конкретных жизненных условиях и обстоятельствах. Благополучие есть отражение когнитивного (представления об отдельных сторонах своего бытия) и эмоционального (доминирующий эмоциональный тон отношений к отдельным сторонам своего бытия) компонента.

Обыденное представление о благополучии студентов складывается из таких критериев как: здоровье, материальное положение, профессиональная деятельность, семейное благополучие, дружеское общение, общественная обстановка, положение в обществе, альтруизм, удовлетворенность досугом, духовное удовлетворение, саморазвитие, индивидуальность, значимость сферы обучения (образования). При этом к дефицитарным относятся следующие составляющие благополучия: материальное положение, социальные взаимодействия с малым социумом, трудовая деятельность, здоровье, образование, стабильная социальная ситуация, уверенность в будущем, саморазвитие, свобода.

Общими факторами, присутствующими во всех исследуемых выборках являются: удовлетворенность проведением досуга, материальное положение, альтруизм, оптимизм, отношения с друзьями, где характер взаимосвязи общих

факторов структуры социальных представлений о благополучии различается у русских, белорусских и американских студентов. Специфические факторы в структуре социальных представлений русских, американских и белорусских студентов о благополучии связаны со сферой семейной жизни, образованием, духовным удовлетворением; оценкой профессиональной деятельности, психологического времени, физического и психологического здоровья, собственной индивидуальности, положения в обществе.

Кросскультурные различия в социальных представлениях о благополучии российских и американских студентов определяются ориентацией на духовные или материальные ценности, значимостью образования, преобладанием собственных мнений и взглядов или следованием общественным нормам и требованиям, важностью трудовой деятельности, оценкой собственного здоровья. Сфера семейной жизни значима для обеих выборок студентов.

Отличия в социальных представлениях о благополучии белорусской и американской выборок заключаются в ориентации на постоянное познание и развитие своих способностей, преобладание морально-нравственных принципов, важность сферы семейной жизни и психологического здоровья, значимость общества или независимость от общественного мнения. Трудовая деятельность и оценка здоровья значимы для обеих выборок студентов.

Различия в структуре социальных представлений о благополучии у российских и белорусских студентов связаны с оценкой сфер семейной и профессиональной жизни, общественных норм, положения в обществе. Общими факторами в структуре благополучия русской и белорусской выборки студентов являются сфера обучения (образования) и духовное удовлетворение.

В структуре социальных представлений студентов о благополучии различна представленность психологического времени: для русских студентов характерна удовлетворенность настоящим, белорусских – прошлым, американских - будущим.

Внутри каждой выборки русских, белорусских, американских студентов имеются значимые различия факторов структуры благополучия в зависимости от половой принадлежности и семейного положения: мужская и женская выборка, неженатые (незамужние) и женатые (замужние) студенты независимо от пола, неженатые и женатые мужчины, незамужние и замужние женщины, неженатые мужчины и незамужние женщины, женатые мужчины и замужние женщины.

Выполненное исследование открывает возможности дальнейшего изучения проблемы социальных представлений о благополучии: исследование субъективного благополучия личности в контексте социальной стратификации, разработка психодиагностического инструментария изучения социальных представлений о благополучии.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Машарская О.С. Культурно-ценностные ориентации студентов разных национальностей / О.С. Машарская // **Среднее профессиональное образование**. – 2011. – № 4. – С. 60-62.– 0,3 п.л.
2. Машарская О.С. Социокультурные различия жизненных ценностей студентов / О.С. Машарская // **Вестник Университета (Государственный университет управления)**. – 2011. – № 13. – С. 91 – 92. – 0,3 п.л.
3. Машарская О.С. Представления студентов о благополучии / О.С. Машарская // **Вестник Университета (Государственный университет управления)**. – 2011. – № 21. – С. 70-71.– 0,3 п.л.

Научные статьи:

4. Машарская О.С. (Савельева О.С.) Представления представителей гедонистического подхода о благополучии / О.С. Савельева // Сборник научных трудов аспирантов. – М.: МОСА, 2010.– № 12. – С. 54-57.- 0,3 п.л.
5. Машарская О.С. (Савельева О.С.) Субъективное благополучие как проблема социальной психологии личности / О.С. Савельева // Актуальные проблемы психологии личности: материалы межрегиональной заочной научно-практической конференции. Новосибирский государственный университет – Новосибирск: изд-во ЭНСКЕ, 2009. – С. 127-131.– 0,3 п.л.
6. Машарская О.С. (Савельева О.С.) Теоретический аспект взаимосвязи социальных представлений, этнической идентичности и субъективного благополучия / О.С. Савельева // Психологические проблемы человека в условиях инноваций и социальных изменений: материалы международной научно-практической конференции (26 февраля 2009 года, Москва) – в 2 ч. – М.: МОСА, 2009. – Ч.2. – С. 137-142.– 0,4 п.л.
7. Машарская О.С. (Савельева О.С.) Этнопсихологические факторы благополучия / О.С. Савельева // Наука и образование: Сборник трудов студентов и молодых ученых: В 2 ч. / Беловский институт (филиал) государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет». – Белово: Беловский полиграфист, 2009. – Ч. 2. – С. 161-165.– 0,3 п.л.

Машарская Ольга Сергеевна

Кросскультурные различия социальных представлений
студентов о благополучии

Автореферат

Подписано в печать 9 апреля 2012 г.
Формат 60x84/16 Объем 1,3 п.л.
Печать офсетная Бумага офисная.
Тираж 100 экз. Заказ № 2484

Издательство Курского государственного университета
305000, г. Курск, ул. Радищева, 33.