

Отзыв

официального оппонента на диссертацию
Осыка Яны Михайловны «Человек в пространстве сакрального:
философско-культурологическая рефлексия», представленную на
соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности
«09.00.13 – философская антропология, философия культуры»

Актуальность исследования, выполненного Яной Михайловной Осыка, не вызывает никаких сомнений. Проблема сакрального является фундаментальной для философии и целого ряда социально-гуманитарных дисциплин: сквозной линией проходит в исследованиях антропологов и социологов, религиоведов, философов, культурологов. Универсальность понятия сакрального ставит, прежде всего, вопрос о его смысловых значениях и общем концепте. Более того, высказанная диссертантом претензия на осмысление трансформации сакрального в современном мире еще более усложняет заявленную тему и придает ей еще большую актуальность. Исследование Яны Михайловны актуально в значении своевременности, поскольку фундаментальная проблема сакрального проецируется на современную культуру и человека. Мы, живущие здесь и сейчас, как раз этим и интересуемся. И, как ученые, хотим разобраться и с самим сакральным, и теми «мифами», которые его окружают, включая общеизвестный тезис об «угасании сакрального» сегодня.

Одним словом, исследование актуально, своевременно и имеет несомненное научное значение. И даже уже в той части, которая касается изучения истории вопроса. Весьма репрезентативная степень разработанности проблемы исследования указывает на его основательность, свидетельствует о привлечении большого количества иноязычных источников, что обогащает русскоязычный философский дискурс, а также позволяет определить методологическую позицию соискателя, раскрывающуюся в рассмотрении сакрального как концепта.

Учет множественности смыслов, исторически обусловленных значений сакрального, прослеживается на обширном историко-философском, собственно историческом материале как отечественных, так и зарубежных авторов. Отметим, что, даже выходя за границы философии (анализа проблемы с опорой на философский материал), соискатель остается верен поставленным задачам и выбранной методологии. Выверенность, последовательность и согласованность задач, пунктов новизны и положений, выносимых на защиту, дают исчерпывающее представление о структуре

...ного исследования, его концептуальных основах, логике анализа рассматриваемой проблемы.

Некоторая специфичность методологии, которую избирает Яна Михайловна, происходит скорее от обилия современных авторов, идеи которых она активно привлекает к исследованию. Однако за ними кроется вполне добротная и проверенная диалектическая методология, пусть и в духе модного сегодня С. Жижика. На этой основе диссертант сочетает иные методологии и подходы, на наш взгляд, весьма удачно и результативно. Само перечисление методологии во введении уже позволяет сделать такой положительный вывод, который находит подтверждение после прочтения текста диссертации.

Апробация результатов исследования достаточно обширна и в полной мере отражает научные результаты по избранной теме, сформированность авторской концепции. Наличествующий у диссертанта преподавательский опыт также говорит о том, что текст апробирован не только в форме выступлений, докладов и публикаций, но также в студенческой аудитории.

В первой главе диссертации «Концепт «сакральное»: философско-культурологическая интерпретация» Я.М. Осыка предпринимает вполне объяснимую попытку построения концептуальной модели своего исследования, начиная с концептуально-понятийного анализа ключевого понятия сакрального. В параграфе «Проблематизация концепта «сакральное» в философии культуры и социальной науке XX века» диссертант действительно подходит к сакральному как к проблеме. Здесь мы находим достаточно оригинальную и убедительную попытку разобраться с изменениями значения этого понятия, ставшего для многих ученых фундаментальным, что и нашло выражение в выделении двух парадигм в осмыслении сакрального.

Весомым авторским вкладом в исследование сакрального является анализ сакральных оснований бытия человека в современной философии и культуре (параграф «Рефлексия сакральных оснований бытия человека в современной философии и культуре»). Двойственность в восприятии сакрального дает своеобразный ключ к пониманию сложных процессов десакрализации современной культуры. Возникает ряд вопросов, один из которых состоит в том, освободилась ли современность от сакрального, произошло ли «расколдовывание» реальности, о котором писали многие. Привлечение концепта «постсекуляризация» помогает диссертанту разобраться с этой неоднозначной двойственностью. Можно сказать, что «формальная» религиозная сакральность угасает и уступает место «субкультурной сакральности». Диссертант, следуя идеям научного

руководителя, находит удачное название для сложных процессов институциональных изменений, происходящих со многими религиями, того, что ранее обозначалось как «частная религия».

Я.М. Осыка весьма успешно разбирает все эти смысловые нюансы, пробираясь к своей теме, сакральности. И если «внешняя» парадигма дает здесь сбой, оппозиции низвержены современной культурой, то сакральное, как глубоко интимное чувство, все еще работает. Отсюда обращение к концепту современного философа С. Жижека «подвешенная вера». Он появился не вдруг, просто диссертант продолжает начатое в первом параграфе обращение не только к работам антропологов и религиоведов, но также психоаналитиков. «Подвешенная вера» работает в паре с «субкультурной сакральностью», что преследует цель собрать в единое переживание и крах формальных институтов, что соискатель апробирует на материале экуменизма.

Повторим еще раз, принципы анализа сакрального в современности логично вытекают из авторской концепции двойственного сакрального, главной характеристикой которой является разрыв «внешнего» и «внутреннего». Модель анализа опирается на необходимость обращения к концептуальному уровню понимания сакрального, что можно назвать своеобразным синтезом в понимании самого сакрального. Как показано во второй главе, авторская модель вполне работоспособна, поскольку выявляет не только формальные или концептуальные, но также содержательные аспекты сакрального.

Во второй главе «Феноменология и парадоксы сакрального в постсекулярном мире» представлены результаты анализа сакрального в современности. Достоинством работы, отчетливо проявившемся в первом параграфе «Метаморфозы сакрального: духовность как снятое сакральное в современном мире», следует признать широкий культурный, исторический и даже политический контекст с непременным учетом поставленной задачи выявления сакрального.

Анализ духовности не ограничивается привычными сферами религии и нравственности, но затрагивает проблему толерантности как ее дополнение. Диалектичность сакрального проявляется здесь в том, что духовность являет нам две стороны, одну из которых диссертант называет «снятым сакральным», другую же отождествляет с сакральным «подлинным». И если первое суть «обменная монета» на рынке религиозных услуг, то второе и есть та самая «подвешенная вера», о которой писал С. Жижек. Отметим, что соискатель оперирует массой понятий, но они работают в единой системе и раскрывают поставленные задачи, в данном случае, объясняют феномен

современной духовности и уникальной возможности верить сегодня как никогда искренно, без оглядки на религиозные и иные институты.

Если первый параграф второй главы дает ответ на вопрос как верить человеку сегодня, то второй параграф «Сакральное как возвышенное или неявное присутствие сакрального в культуре» заставляет задуматься о том, во что верить. Ответ получается неоднозначный, поскольку вера традиционных институтов, церкви, вызывает вопросы, и человек нуждается в том самом «подвешивании» своей веры, и тогда на выручку приходит «небожественное сакральное». Напомним, что диссертант уже в первой главе проговорил статус этой ипостаси сакрального. Вполне обосновано обращение к деятельности Колледжа социологии и экспериментам по реанимации угасшей, по мнению его членов, сакральности европейской культуры. Интересен анализ кинематографа, как актуальной формы, вместившей в себя небожественное сакральное, которое возвращает к конструкту или симулятивному сакральному, симулякру сакрального, его подобию.

Однако, как и любое исследование актуальной проблемы, исследование Я.М. Осыки может быть расширено, дополнено и вызывает вопросы. Среди них следующие:

1. Обращение к анализу сакрального подводит диссертанта к критике утверждения М. Элиаде и ряда других авторов об угасании сакрального в современности. И в тексте ответ, по сути, дан, но не закреплён в конкретном выводе, что оставляет некоторую недосказанность.

2. Положения, выносимые на защиту, несколько перегружены понятийно, что затрудняет осмысление идей соискателя.

3. Диссертант подошел к анализу соотношения сакрального и техники, но тут же остановился, хотя развитие этой темы могло бы пролить новый свет на проблему сакрального.

4. К сожалению, диссертант не затронул такие дихотомии, как «сакральное – инфернальное», «сакральное – эзотерическое», «святое – грешное», что усилило бы культурно-антропологический аспект и обнажило философско-этический пласт исследования.

5. В качестве рекомендации к дальнейшему развитию темы позволим предложить диссертанту не ограничиваться анализом только кинематографа.

Отметим, что указанные замечания не влияют на положительную оценку диссертационного исследования. Представленная диссертация является законченным, самостоятельным исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне и с привлечением значительного аналитического, историко-философского и историко-культурного материала.

Содержание диссертации полностью отражено в автореферате, который раскрывает основные результаты исследования. Результаты отражены в публикациях автора, в том числе статьях в ведущих научных журналах, утвержденных ВАК.

Диссертационная работа направлена на решение актуальной теоретической проблемы, по положениям новизны, задачам, тезисам, выносимым на защиту, соответствует всем требованиям ВАК.

Диссертация Осыка Яны Михайловны «Человек в пространстве сакрального: философско-культурологическая рефлексия» является самостоятельным и завершенным научным исследованием, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

5 декабря 2014 г.

Доктор философских наук, профессор,
профессор-консультант кафедры философии и
культурологии Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Тульский государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого»

В.Н. Назаров



Подпись В.Н. Назарова
заверяю. Начальник отдела
делопроизводства и связи

Почтовый адрес: 300026, г.Тула, пр.Ленина, 125

Телефон: (4872) 35-74-37

Адрес электронной почты: phileo@tspu.tula.ru