

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ю.В. Назаровой на тему:

«Аксиология парламентской культуры»,

представленной к защите на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13. – философская антропология, философия культуры

В условиях интенсивно развивающегося процесса глобализации проблема формирования парламентской культуры является на данный момент актуальной не только в нашей стране, но и во всем мире. В связи с тем, что парламентская культура является, своего рода, микромоделью политической культуры, а определение ее приоритетных ценностей изменяет содержание и направляет развитие гражданского общества, особенно актуальным является аспект данной проблемы связанный с определением ценностных оснований парламентской культуры, их систематизация, и нормативная поддержка.

Диссертационное исследование Ю.В. Назаровой носит инновационный характер. Научная новизна данного диссертационного исследования, на наш взгляд, заключена в самой его методологии. Нам представляется конструктивным методологический подход, осуществленный в данном исследовании, при котором рассмотрение парламентской культуры, как концепта, в отличие от традиционного рассмотрения этого явления как понятия, расширяет и усложняет ареал исследований. Парламентская культура, с позиций концепта, рассматривается через институциональные и неинституциональные характеристики как социокультурный феномен, что позволяет провести всесторонний анализ феномена парламентской культуры, и этот ракурс исследования придает ему не только научную, но и практическую ценность. Такой подход предполагает комплексное исследование данного феномена, что позволяет реконструировать целостную

систему парламентской культуры, оформив ее как модель, которая может послужить основанием для построения системы парламентской культуры в реальной практике. Перечисленные факторы и определяют наиболее ценные аспекты научной новизны, теоретической и практической значимости исследования, личный вклад его автора в создание аксиологической модели парламентской культуры.

Рассмотрим конкретно как эти аспекты реализованы в главах и параграфах диссертации. В первой главе диссертации «Философско-методологическая экспликация и аксиологические основания парламентской культуры» обосновывается методологический подход к рассмотрению парламентской культуры. Автор проводит анализ значительного пласта научной литературы по вопросу парламентской культуры, приходя к выводу о том, что в исследованиях по парламентской культуре очевиден недостаток системности и целостности. По этой причине автор обосновывает собственную позицию, заключающуюся в рассмотрении парламентской культуры как концепта, в единстве понятийных характеристик и ценностных аспектов, антропологических практик, которые проявляются в различных дискурсах, речевых и психологических практиках, при этом, ценностный аспект в концепте парламентской культуры остается центральным. В этой связи, в данной главе автор утверждает, что концепт парламентской культуры имеет исторический и культурный смысл, что позволяет рассматривать его становление через культурные тексты, философские теории и документы. Рассмотрение становления концепта парламентской культуры основано в диссертации на анализе широкого круга источников, касающихся идеологии парламентаризма, его аксиологических оснований, от Античности до современности. В диссертации делается вывод, что концепт парламентской культуры проявлял себя в культурно-историческом дискурсе через – концепции справедливости и законности (Античность); через аксиологические основания либерализма (теории Дж. Локка; Т. Гоббса; идея Ж.Ж. Руссо); через философско-аксиологические концепции политики И.

Канта и Г.В.Ф. Гегеля, оказавших наибольшее влияние на современную парламентскую культуру; через аксиологическое обоснование философии либерализма с позиций рационализма, как идеологии капитализма (Л. фон Мизес); через понимание либерализма, как современной светской философии (ценности парламентской культуры, определяемые с позиций рационализма и здравого смысла).

Во второй главе «Аксиологические дилеммы парламентской культуры» проводится реконструкция ценностных противоречий между аксиологией парламентаризма и реалиями современной мировой политики. Автор проводит всесторонний и целостный анализ современной концепции прав человека, указывая на то, что она основана на приоритете политических прав над индивидуальными, что, в конечном счете, и приводит к формированию ценностных дилемм в политике. Вторая часть этой главы посвящена рассмотрению вопроса о политической стратификации, в которой, в качестве методологии, используется теория политической стратификации П. Сорокина, основные положения которой автор соотносит с ценностными проблемами современной мировой политики, исследуя, каким образом эти проблемы и противоречия проявляют себя в культуре современного парламентаризма.

Третья глава диссертационного исследования «Аксиологическая модель современной парламентской культуры» посвящена анализу неклассической и классической аксиологии парламентской культуры, и реконструкции ее общей аксиологической модели. В этой главе использован широких круг источников – начиная от источников по классической философии ценностей (Гартман, Гильдебранд, Шелер), заканчивая современными зарубежными исследователями парламентской культуры и публичной политики (Л. Готроп, Дж. Гоу и др.). Проведен полный и всесторонний анализ ценностей парламентской культуры. Следует отметить, что сформированная диссертантом аксиологическая модель отличается системностью, целостностью и научной новизной.

В четвертой главе «Аксиологическое содержание и практики представительства современной парламентской культуры» автор развивает свою мысль, связывая сформированную в предыдущей части исследования аксиологическую модель парламентской культуры в единую систему с антропологическими практиками – этическим режимом и этическим образованием. Таким образом, в диссертации предлагается целостная модель парламентской культуры, в единстве и взаимосвязи институциональных элементов (кодексы, правила, процедуры регулирования парламентской деятельности) и неинституциональных элементов (ценности парламентской культуры, система этического образования в парламентаризме).

К главным достоинствам работы следует отнести: использование широкого круга источников, в том числе, источников, ранее не переведенных на русский язык; использование оригинальной методологии, позволяющей исследовать парламентскую культуру во всем многообразии ее элементов; создание целостной модели парламентской культуры, отличающейся несомненной научной новизной, теоретической и практической значимостью. Работа написана самостоятельно и творчески; авторские работы, представленные в автореферате соответствуют содержанию диссертации; аprobация исследования подтверждает актуальность и практическую значимость темы.

Однако работа Ю. В. Назаровой не лишена недостатков. С целью уточнения позиции автора, отметим некоторые из них:

1. Недостаточно четко и в определенном смысле противоречиво освещена проблема взаимоотношения понятий «политическая культура» и «парламентская культура». Так, в первом параграфе первой главы исследования автор пишет о том, что парламентская культура в большинстве исследований отделяется от политической культуры. Однако в конце параграфа сказано, что «в смысловое поле понятия «политическая культура» входят политические и правовые отношения, закон, законодательные акты, демократические институты и ценности, парламент

как институт, ценности парламентской культуры, парламентская этика, профессиональная и политическая культура парламентария, этическое кодифицирование, этическое и правовое обучение и т.д. В этом аспекте парламентская культура является существенной характеристикой гражданского общества: развитие парламентской деятельности, ее институциональные особенности и структура, в конечном итоге, определяют содержание и развитие гражданского общества в целом». Необходимо внести ясность в этот вопрос и объяснить это, возможно, кажущееся противоречие.

2. Из текста диссертации не ясно:

а) могут ли, по мнению автора, в одной стране быть различные модели аксиологической культуры для региональных парламентов, и на чем должна быть основана модель парламентской культуры для Государственной Думы России?

б) поскольку Россия – многонациональная страна, отмеченная разнообразием религиозных и национальных культур, должны ли учитываться при составлении модели парламентской культуры ее социокультурные особенности?

3. Как, по мнению автора, в представленной диссертации в модели парламентской культуры должна выражаться идея толерантности? По нашему мнению, это достаточно актуальный и важный вопрос, ответ на который мог бы дать более четкое представление о принципах формирования парламентской культуры.

Однако эти недостатки существенным образом не снижают качество исследования. Критический анализ диссертации Ю.В. Назаровой позволяет сделать следующий вывод:

Диссертация «Аксиология парламентской культуры» является законченным и самостоятельным исследованием, соответствующим Положению о порядке присуждения научных степеней, а его автор, Назарова Юлия Владимировна, заслуживает присвоения степени доктора философских

наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Доктор философских наук,
зав. кафедрой философии,
социологии и истории
Воронежского ГАСУ

Перевозчикова Л.С.



Адрес: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет»
г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, д.84, 394006
e-mail: perevozch@vgasu.vrn.ru
тел: +7(4732)76-39-75