

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию Ю.В. Назаровой на тему:
«Аксиология парламентской культуры»,
представленной к защите на соискание ученой степени доктора философских
наук по специальности 09.00.13. – философская антропология, философия
культуры

Одной из важных характеристик процессов, происходящих в современной культуре, можно назвать ее глобализацию, связанную с расширением и активным изменениями социального, экономического, информационного пространства. В масштабе России речь идет еще и об антропологическом кризисе, обуславливающим культурные и социально-политические изменения в российском обществе. Говоря о парламентской культуре в современной России, нужно подчеркнуть, что, по этим причинам, она находится в стадии своего развития и построения, происходящего на фоне глобализационных процессов и институциональных преобразований. Построение парламентской культуры является шагом к созданию единого гражданского общества, что ставит перед ее исследователями ряд актуальных задач, таких, как анализ трансформации культурных и нравственных ценностей в парламентаризме, определение понятия и содержания парламентской культуры через признание ее философского статуса в контексте различия концепта и понятия.

Именно таким задачам отвечает рецензируемая диссертация Ю.В. Назаровой. Актуальность ее выражается в том, что она расширяет границы понимания парламентской культуры; заставляет задуматься об аксиологическом содержании и значении; помогает рассмотреть разнообразие антропологических практик, с целью осмыслиения и построения модели парламентской культуры, имеющей как аксиологическое, так и

практическое значения для современного парламентаризма и гражданского общества в целом.

Поставив перед собою правильные, научно обоснованные, и практически важные цели, автор разбивает их на последовательные и логически связанные задачи исследования. Одной из задач исследования является комплексное рассмотрение парламентской культуры, через неразрывное взаимодействие аксиологических моделей и антропологических практик. Автор подчеркивает, что комплексный подход к исследованию парламентской культуры обусловлен ее пониманием как глобального социального и культурного проекта создания единого гражданского общества. Такой подход обосновывает рассмотрение парламентской культуры как концепта, развитие и формирование которого связано с историей философии либерализма. Аксиологические основания политики, представленные в трудах Гоббса, Локка, Руссо, Канта, Гегеля, а также работы современных авторов повлияли на становление концепта парламентской культуры, определили его ценностное содержание. Автор делает вывод, что становление концепта парламентской культуры связано с конструированием новых смыслов, трансформацией реальных практик политического участия, а также ценностных моделей реального исторического субъекта.

Автор подчеркивает, что реальные антропологические практики парламентской культуры, выражющиеся в концепции прав человека и в политической стратификации, вступают в конфликт с ценностями либерализма. В этой связи реконструируются ценностные дилеммы парламентской культуры, которые актуализируются через социальное неравенство и несправедливость в отношении таких факторов как распределение, равенство, свободоизъявление. Это подтверждает тезис, выдающегося российского лингвиста Ю.С. Степанова о том, что концепт является микромоделью культуры, следовательно, он вбирает в себя и отображает свойственные ей внутренние противоречия. Таким образом,

подчеркивается противоречие между политическими идеями либерализма, выраженными в теории, в документах и направленных на преодоление несправедливости и неравенства, и реальной социальной практикой.

В диссертационной работе проанализированы исследования современных иностранных авторов, с целью рассмотрения этапов становления парламентской культуры, выделения ее основных ценностей, систематизации антропологических практик, на примере государств, имеющих богатую парламентскую историю, таких, как например, США, Великобритания, Канада. В исследовании отмечается, что они представляют собой модель неклассической философской аксиологии, отличающейся следующими особенностями: ситуационным подходом к определению ценностей парламентаризма и анализу поведения парламентариев; разделением базовых, индивидуальных и профессиональных ценностей, причем профессиональные ценности имеют приоритет, по сравнению с индивидуальными и базовыми. Такой подход обусловлен, как показано в работе, национально-культурными, религиозными особенностями, и типом модели «общественного служения» (бюрократическая или демократическая). Такая путаница ценностей парламентской культуры усугубляет противоречия и дилеммы прав человека и политической стратификации; ценности парламентской культуры получают значение профессиональных компетенций, утрачивая моральный смысл; парламентская деятельность становится направленной на поддержание системы государственного управления, бюрократизируется.

Автор приходит к выводу, что на данный момент, для преодоления всех перечисленных противоречий, необходимо создание аксиологической модели парламентской культуры, представляющей из себя синтез основных неделимых ценностей с профессиональными ценностями. В диссертации делается глубокий и всесторонний анализ содержания ценностей парламентской культуры; сравнительный анализ ценностей и оппозиционных ценностей парламентской культуры; указываются условия использования и

недостатки предложенной аксиологической модели. В Приложении к диссертации дается наглядная аксиологическая модель ценностей, построенная на основании их иерархии и соподчиненности, оформленная в виде таблицы.

В диссертационном исследовании убедительно доказывается, что аксиологическая модель парламентской культуры не может реализоваться вне антропологических практик, таких, как этический режим (правила, этические кодексы, процедуры регулирования) и этическое образование в парламентаризме (самостоятельное обучение и регулирование этически приемлемого поведения), составляющих практику парламентской культуры. Приведены модели этических режимов различных государств, на основании чего делается вывод, что содержание этического режима должно быть построено с учетом национально-культурных и политических особенностей. Проблема этического образования рассмотрена с точки зрения вопроса античной философии о возможности обучения добродетели. Следует отметить, что этическое образование является инновационным подходом к решению проблем парламентаризма. Этическое образование определяется как система программ, мониторингов, тренингов и мероприятий, направленных на повышение уровня профессиональной этики. По утверждению автора, введение систем этического образования рекомендовано Всемирной организацией парламентариев по борьбе с коррупцией, таким образом, этическое образование является инновационной практикой и для большинства стран развитого парламентаризма.

Следует отметить, что автором была проделана большая работа, связанная с переводом иностранных источников и введения в научный оборот новых понятий, связанных с парламентской культурой.

Работа написана самостоятельно и творчески. В этой связи позволим себе привести не только положительные аргументы в обоснование собственного вклада диссертанта, но и некоторые замечания.

1. На наш взгляд, в первой главе исследования недостаточно раскрыто понятие политической культуры. В диссертации указывается, что в исследованиях по парламентской культуре, ее в целом отделяют от политической культуры, но не совсем ясна причина этого разделения. В чем заключается существенная разница между парламентской культурой и культурой политической? Почему парламентскую культуру не определяют, как часть политической культуры?
2. В связи с первым замечанием, во второй главе, посвященной дилеммам парламентаризма, в особенности дилеммам политической стратификации, было бы нeliшним провести сравнительное исследование дилемм по типам политической культуры, с учетом ее современных модификаций, предложенных, на основании типологии Г. Алмонда и С. Вербы, такими исследователями, как Хьюонкс и Хиспурс (Рукавишников В., Лук Халмон, Питер Эстер. Политические культуры и социальные изменения, М., 2000). Это дополнило бы анализ содержания дилемм парламентаризма, и помогло бы в большей степени раскрыть данную тему.
3. На наш взгляд, в третьей главе исследования недостаточно освещено содержание понятия «человек публичный». Какова связь этого понятия с упомянутым в первом параграфе третьей главы понятием «человек администрирующий», автором которого являлся Г. Саймон?

Тем не менее, нужно отметить, что данные замечания не носят уточняющий характер и не затрагивают концептуальные основы исследования.

На основе всего вышесказанного можно сделать следующий вывод:
Диссертация Ю.В. Назаровой «Аксиология парламентской культуры», представленная к защите на соискание ученой степени доктора философских

наук, представляет собой завершенное научное исследование на актуальную и практически значимую тему, опирающееся на достоверные источники и положения, написанное самостоятельно, имеющее научную новизну и личный вклад автора, отвечает требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), автореферат и публикации раскрывают основное содержание диссертации, а автор, Назарова Юлия Владимировна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

С.Н. Борисов

С.Н. Борисов

308033, г.Белгород, ул. Королева, д.7

Телефон: (4722) 55-98-09, Факс: (4722)54-54-68

E-mail: bgiki@bgiki.ru

ГБОУ ВПО «Белгородский государственный
институт искусств и культуры»

Доктор философских наук, доцент

Декан факультета искусствоведения и межкультурных коммуникаций

