

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ю.В. Назаровой на тему:

«Аксиология парламентской культуры»,

представленной к защите на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13. – философская антропология, философия культуры

Актуальность темы диссертации «Аксиология парламентской культуры» следует оценить в нескольких значимых аспектах. Во-первых, она заключается в диктующей современностью необходимости формирования единого гражданского общества, обусловленной процессами глобализации культуры, политики, экономики. Во-вторых – в противоречивости идеалов философии парламентаризма и тех современных политических реалий, которые выражаются в войнах за установление этих же идеалов, в нарушениях прав человека, в политическом неравенстве стран с разным экономическим развитием. В-третьих, вопрос о парламентской культуре становится актуальным при наличии фактов неэтичного поведения парламентариев, в рамках борьбы с коррупцией. И, наконец, данная тема актуальна, в частности, для нашей страны, в период ее демократизации, в связи с ростом правосознания, и потребности в усовершенствовании средств аксиологического регулирования в политике. Все эти проблемы ставят перед исследователем задачу провести комплексный анализ парламентской культуры, учитывая перечисленные аспекты актуальности.

В современных исследованиях по парламентской культуре, по-разному оценивается ее содержание, институциональные и ценностные характеристики, что позволяет говорить об отсутствии комплексного характера исследований на данную тему. Автор ставит перед собой задачу всестороннего анализа феномена парламентской культуры – задачу, претендующую на научную новизну. Автором исследован большой пласт современных работ по парламентской культуре, из многообразия определений которой делается вывод об отсутствии системы в данных

исследованиях. В этой связи, делается вывод, что всесторонний анализ парламентской культуры возможен через рассмотрение ее, как концепта – методологии, отличающаяся научной новизной. Рассмотрению парламентской культуры как концепта – обоснованию концепта как методологии исследования парламентской культуры, анализу понятия концепта парламентской культуры, рассмотрению содержания концепта парламентской культуры, сравнительному изучению научных представлений о парламентской культуре – посвящен первый параграф первой главы исследования «Понятие и концепт «парламентская культура»».

Основная идея диссертационного исследования – рассмотрение парламентской культуры через многообразие ее антропологических практик, и через ценностный аспект, являющийся центральным в определении содержания парламентской культуры. В своем развитии, концепт парламентской культуры транслирует в социум новые смыслы – приобретая, таким образом, характер конструкта общества – что и показывает диссертант в первой главе своего исследования «Философско-методологическая экспликация и аксиологические основания парламентской культуры». Во втором параграфе этой главы «Аксиология парламентской культуры в культурно-историческом дискурсе» показано, каким образом развитие философии политических ценностей, начиная со времен Античности, заканчивая современными исследованиями, сформировало концепт парламентской культуры. Автор рассматривает большой пласт литературы по философии политических ценностей, проводя глубокий и всесторонний анализ идей, повлиявших на становление парламентаризма и парламентских ценностей, выделяя основные смыслы, сформировавшие концепт парламентской культуры, анализируя то, какое влияние эти идеи оказали на историю либерализма, парламентаризма, концепцию прав человека, современные политические ценности и идеалы.

Вторая глава диссертации «Аксиологические дилеммы парламентской культуры» посвящена актуальной теме ценностных противоречий в

современном обществе, и в парламентаризме, в частности. Действительно, современные политические реалии вступают в конфликт с идеалами либерализма и парламентской культуры, что выносит тему за пределы чисто теоретических рассуждений и придает ей практическую значимость. В данной главе выделены и проанализированы дилеммы концепции прав человека и политической стратификации, показано и то, как эти противоречия преломляются в современном парламентаризме, ставя важные аксиологические вопросы о проблеме выбора ценностных приоритетов, о критериях ценностей парламентской культуры.

Третья глава – «Аксиологическая модель современной парламентской культуры», на наш взгляд, имеет наиболее практическую окраску и отличается научной новизной и актуальностью. В данной главе реконструируется аксиологическая модель парламентской культуры: выделяются ее ценности и оппозиционные ценности, с точки зрения классической и неклассической аксиологии; выделенные ценности подвергаются систематизации; проводится объективный анализ достоинств и недостатков данной модели, что подчеркивает ее практический смысл. Вопрос о формировании ценностей публичной политики, изложенный в первом параграфе третьей главы, подвергнут тщательному анализу на основании источников в авторском переводе, что можно отнести к достоинствам работы.

Четвертая глава «Аксиологическое содержание и практики представительства современной парламентской культуры» посвящена анализу антропологических практик парламентской культуры, в таких их проявлениях, как этический режим и этическое образование, и также построена на основании анализа переведенных автором источников и нормативных документов, касающихся вопроса о способах формирования парламентской культуры, о методах регулирования поведения парламентариев. К достоинствам этой главы, помимо практического значения реконструированных в ней систем и моделей, подводящих своеобразный итог

мировой практике парламентского регулирования, следует отнести и введение в научный оборот некоторых определений, содержательно реконструированных на основании использованной научной литературы и нормативных документов.

Можно сделать общий вывод о том, что диссертационное исследование Ю.В. Назаровой отличается актуальностью, научной новизной, использованием актуальной для исследования методологии, выражающейся в совокупности методов, практической значимостью. Однако в процессе рецензирования возникли следующие замечания.

1. Исследование парламентской культуры можно было бы дополнить анализом сравнительных исследований о различии политических культур. Это вопросы о различии политических культур по типам устойчивости институтов («теплые» и «холодные общества» – исследование справедливости, как основного критерия отношений в институтах «теплых обществ», и «холодных» обществ, где критерием взаимоотношений являются установленные в политике правила – (см., напр.: С. В. Цирель. Пути к государственности и демократии – исторический анализ.). Также можно упомянуть и исследования, например, Ф. Фукуямы, где вопрос о политической культуре связан с понятием доверия (см.: Ф. Фукуяма. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию). Все это помогло бы провести аксиологический анализ *типов* парламентской культуры, если исходить из тезиса, что парламентская культура – это часть политической культуры.
2. Диссертационное исследование приобрело бы еще больший практический смысл и научную ценность, если бы автор реконструировал аксиологическую модель, применимую для отечественного парламента. Какие факторы, по мнению

автора, нужно было бы учесть в этом случае? Подходит ли для нашей страны предложенная автором модель парламентских ценностей?

3. Можно ли утверждать, что на становление концепта парламентской культуры в нашей стране повлияла античная и европейская философия либерализма? Оказали ли на его формирование, по мнению автора, труды отечественных либеральных философов? Постановка данного вопроса вынужденная, так как в диссертации следует отметить недостаточность анализа отечественной парламентской культуры. Были ли у автора причины игнорировать эти вопросы в исследовании, и, если да, то каковы они?

Тем не менее, диссертация «Аксиология парламентской культуры» актуальна, отличается научной новизной и практической значимостью, является самостоятельным и всесторонним исследованием, и опирается на достоверные источники; автореферат и авторские публикации раскрывают основное содержание диссертации. Диссертационная работа отвечает требованиям ВАК и Положению о порядке присвоения ученых степеней, и ее автор, Назарова Юлия Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Доктор философских наук,
профессор, ФГКОУ ВПО
«Московский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации
им. В.Я. Кикотя»


А.Л.Золкин

Рабочий адрес: 117437, Москва, ул. Академика Волгина, д.12
кафедра философии
E-mail оппонента az20042004@mail.ru
29 сентября 2014 г.

ПОДПИСЬ *А.Л. Золкин*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник ОБДиР
МосУ МВД России
29 2014 г.

