

У Т В Е Р Ж Д А Ю

Ректор  
ФГБОУ ВПО «Челябинский  
государственный университет»



проф. Д.А. Циринг

« 5 » ноября 2014 года

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Кондратенко Екатерины Николаевны «Идеологические проксонимы в индивидуальном лексиконе (экспериментальное исследование)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертационное исследование Е.Н. Кондратенко представляется весьма *актуальным*, поскольку вопросы идеологии выходят в современной мировой и отечественной социокультурной ситуации на первый план. Именно лингвистика, имеющая доступ к сознанию человека через анализ фактов его речемыслительной деятельности, может прояснить особенности формирования, закономерности функционирования, динамику изменения и трансформации убеждений, ценностей, идей в сознании представителей различных групп общества.

*Новизна* работы заключается в том, что в ней впервые с психолингвистических позиций проанализированы идеологические проксонимы. Автором диссертации последовательно показана обусловленность проксонимических связей между идеологемами в индивидуальном лексиконе социальными, культурными и личностными конвенциями на определенном этапе развития общества.

*Цель диссертационного исследования* – «на основании антропоцентрического подхода к языку и психолингвистической концепции значения слова уточнить определение изучаемого феномена и выявить специфику его функционирования в индивидуальном лексиконе на современном этапе развития социума» (с. 8). Данная цель раскрывается в перечне предполагаемых к решению задач и в положениях, выносимых на защиту.

*Теоретическая значимость* работы состоит в том, что в ней углубляется представление об идеологических проксонимах и процессах их

функционирования в индивидуальном лексиконе. Доказана правомерность и результативность применения комплекса экспериментальных методик при анализе проксонимов названного типа.

*Практическая ценность* диссертации видится в возможности использования ее результатов в вузовском преподавании курсов теории языка, социолингвистики, психолингвистики, при чтении спецкурсов по лингвокультурологии и политической лингвистике. Материалы диссертации могут быть востребованы при составлении словарей и в практике перевода.

*Объектом исследования* в работе явились идеологические проксонимы в индивидуальном лексиконе современного человека. В качестве материала послужили данные, полученные в результате трех этапов экспериментального исследования, в котором приняли участие 108 носителей русского и 20 носителей английского языка разного возраста и пола. Всего автором проанализировано более 2500 реакций указанных информантов (в том числе 1303 субъективные дефиниции), а также 42 конкорданса из Национального корпуса русского языка.

*Структуру диссертации* образуют введение, две главы, заключение, список использованной литературы и приложения.

В первой главе «Проблема идеологической лексики в свете новой научной парадигмы» дается теоретическое обоснование авторской концепции: рассматриваются различные подходы к изучению идеологической лексики, анализируются причины возникновения смыслового сходства между идеологемами в индивидуальном сознании, выясняется соотношение социальных, культурных, профессиональных и наивных конвенций в современном обществе.

Опираясь на исследования отечественных и зарубежных ученых, Е.Н. Кондратенко определяет сущность идеологической лексики и специфику существования в современном социуме и индивидуальном лексиконе конвенциональных значений как социальных, культурных, профессиональных и наивных договоренностей в интерпретации действительности. Автор показывает, что идеологические проксонимы имплицитно маркируют местоположение события или факта на шкале социальных ценностей.

Особое внимание в первой главе уделяется интерпретации понятия «идеологические проксонимы». В соответствии с концепцией проксимации С.В. Лебедевой диссертант понимает под ними комплексное явление, отражающее личностные ценности, моральные установки и взгляды людей на жизнь. В результате медийного, политического и религиозного влияния на мировоззрение индивида в его сознании происходит переоценка ценностей и конверсия значений. Исходя из этого, к идеологическим проксонимам в

диссертации относятся вербальные единицы, сформированные на основании социальных, культурных и житейских конвенций и функционирующие в определенный период времени в ситуации «здесь и сейчас».

Во второй главе «Экспериментальное исследование функционирования идеологических проксонимов в индивидуальном лексиконе» представлены результаты комплексного многоэтапного изучения названных объектов: с помощью свободного ассоциативного эксперимента, методики субъективных дефиниций и корпусного анализа (на основе Национального корпуса русского языка).

В главе доказывается, что в основе проксонимического сближения слов лежит сравнение, проявляющееся в отношении индивида к содержанию соответствующих лексем. Как утверждает автор, в сознании человека присутствуют определенные схемы, отражающие различные способы переживания сходства в ситуации «для меня, здесь и сейчас».

Полученные в ходе эксперимента субъективные дефиниции на предложенный ряд стимулов позволили диссертанту проанализировать связи между толкованием слов и личностным опытом индивидов, сделать предположения о том, на какие личные переживания могли опираться испытуемые. Весьма убедительно в этой главе показано, что субъективная дефиниция выступает своеобразным продуктом переработки индивидуального и социального опыта человека. Е.Н. Кондратенко удалось продемонстрировать, что значительная роль в формировании идеологических проксонимов принадлежит феномену массовой коммуникации – медийным, рекламным текстам и сети Интернет. При этом диссертант выявил значимость фактора возраста, который предопределяет различные способы переживания сходства слов в индивидуальном лексиконе.

Во второй главе представлены также результаты проведенного автором корпусного анализа (по материалам НКРЯ) и сравнительного анализа данных частотного словаря современного русского языка, с помощью которых итоги эксперимента получили дополнительную проверку и подтверждение.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, обобщаются выводы и намечаются перспективы дальнейшего изучения идеологических проксонимов в индивидуальном лексиконе человека.

Диссертация снабжена шестью приложениями, иллюстрирующими проведенный эксперимент, а также насыщена репрезентативными диаграммами, схемами и таблицами, позволяющими наглядно представить ход и результаты исследования, показать особенности интерпретации идеологических проксонимов в индивидуальном лексиконе. Достоверность и надежность полученных результатов обеспечивается достаточным объемом теоретического

и практического материала, проанализированного в работе, методологической оснащённостью исследования, широкой апробацией основных положений диссертации.

Текст автореферата адекватно отражает основные положения диссертационного исследования, в 13 публикациях, в том числе в 4 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК, подробно представлены его результаты.

Отмечая плодотворность проведенного Е.Н. Кондратенко исследования, обратим внимание на некоторые дискуссионные моменты.

1. В тексте диссертации неоднократно утверждается, что границы идеологической проксимии чрезвычайно подвижны и зависят от определенной социокультурной ситуации, однако хронологические рамки проведенного автором эксперимента не прояснены. В связи с этим возникает еще один вопрос: возможна ли экстраполяция полученных результатов на другие лингвокультуры и другие исторические периоды?

2. На стр. 101 диссертант, комментируя факт интерпретации лексемы «национализм» в субъективных дефинициях испытуемых как нейтрального (10%) и положительного явления (31%), указывает, что это «противоречит словарному значению данного слова», и ссылается на толковый словарь русского языка С.А. Кузнецова. При этом не учитывается, что в ряде других словарей, в том числе в академическом «Словаре русского языка» под ред. А.П. Евгеньевой (М., 1982), представлена и иная трактовка данного слова. Так, в названном словаре в качестве второго значения указано следующее: «Национальное движение в поработанных странах за национальную независимость против империализма, колониализма» (т. 2, с. 413). Если обратиться к новейшим лексикографическим изданиям, например к «Большой иллюстрированной энциклопедии» в 32 томах (М., 2010), то здесь дается вполне нейтральное толкование соответствующего феномена: «Национализм (от фр. *nationalisme*), идеология и политика, утверждающие национальные интересы в качестве приоритетных. При этом Н. может существовать в двух смыслах: 1) как этнонационализм, требующий первостепенной значимости этнической солидарности; 2) Н. по гражданству, по принадлежности к национальному государству, когда национальный интерес понимается как национально-государственный, безотносительно к этническому составу населения. Последний подход выражает интересы всех граждан и этносов, проживающих в данном обществе (С. 66)». А в энциклопедическом словаре педагога «Основы духовной культуры» В.С. Безруковой (Екатеринбург, 2000) находим безусловно положительное осмысление слова «национализм»: «мировосприятие, основанное на национальных приоритетах и влечении человека к своему народу. Выражается как любовь к людям, их деяниям, историческому прошлому и

настоящему своей нации, как стремление честно служить ей и ее будущему. <...> Национализм (а не нацизм) так же естественен, как любовь ребенка к родителям, родному дому, как его органическое первоначало. Национализм дополняется (а не противостоит) интернационализму, выполняя при этом ограничительную функцию – функцию защиты народа от духовной интервенции других народов и наций». Думается, что учет подобных дефиниций подтвердил бы не только реальность, но и конвенциональность выявленных диссертантом личностных оценок испытуемых.

3. Во второй главе диссертации активно применяется термин «субъективные дефиниции», под которым понимается «своеобразный продукт переработки субъективного опыта человека при попытке определить значение слова» (с. 80). Однако в ряде случаев возникает вопрос: насколько субъективны связи между анализируемыми проксонимами? Так, например, проксонимы *борьба* и *поединок* можно рассматривать как проявление системных отношений «часть – целое», *миролюбие* и *примиренчество* – через явление антонимии (что предполагает наличие общего компонента значения), *страна* и *государство* – как классический пример синонимии. Учитывалась ли автором степень субъективности проксонимических связей при осмыслении результатов исследования?

4. Трудно согласиться с диссертантом в том, что «фашизм и коммунизм давно потеряли свою актуальность, а их денотаты <...> утратили свое влияние и стали символическими» (с. 20). События последних месяцев в соседнем государстве свидетельствуют об обратном: фашизм, точнее, неофашизм все активнее заявляет о себе миру.

5. Хотелось бы видеть более критический взгляд диссертанта на некоторые положения из работ других авторов, приводимые в тексте. Так, например, на стр. 36 соискательница утверждает (вслед за Г.Я. Солгаником), что идеологически окрашенная лексика является неотъемлемой частью любого дискурса, направленного на манипулирование сознанием человека. Возможно. Но разве это исключает использование подобной лексики вне технологий манипуляции – например, в философском, бытийном дискурсе? Тем более, что, как показано в словаре под ред. В.В. Морковкина «Система лексических минимумов современного русского языка», 18 из 26 анализируемых в работе проксонимов входят в число самых важных русских слов (причем три из них – *народ*, *страна*, *человек* – в состав первого списка).

6. Требуется пояснение содержания термина *идеологическая картина мира*, упомянутого автором на стр. 49. Насколько правомерно данное обозначение? Если идеологию интерпретировать как систему ценностей, то в каких отношениях оно находится с термином *ценностная картина мира*?

В целом указанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация Екатерины Николаевны Кондратенко «Идеологические проксонимы в индивидуальном лексиконе (экспериментальное исследование)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая содержит решение задачи, имеющей существенное значение для лингвистики, полностью отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

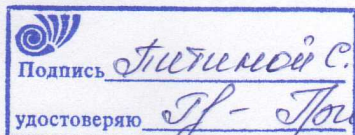
Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором Е.И. Головановой, обсужден и утвержден на заседании кафедры теории языка Челябинского государственного университета 14 октября 2014 года (протокол № 3).

Зав. кафедрой теории языка  
ФГБОУ ВПО «Челябинский  
государственный университет»,  
доктор филологических наук, профессор



С.А. Питина

24.10.2014



*Питиной С.А.*  
*Голованова Е.И.*  
*специалист*  
*по каррам*

