

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
КОНДРАТЕНКО ЕКАТЕРИНЫ НИКОЛАЕВНЫ
«Идеологические проксонимы в индивидуальном лексиконе
(экспериментальное исследование)»
(специальность 10.02.19 – теория языка)

Представленное диссертационное исследование выполнено в русле нового научного направления - теории проксонимии, разрабатываемого научной школой проф. С.В. Лебедевой.

Феномен проксонимии рассматривается Е.Н. Кондратенко на примере так называемых идеологических проксонимов, и это не случайно. С одной стороны, словам-проксонимам, бесспорно, принадлежит одна из основных ролей в процессе позиционирования объекта или явления; тот или иной способ номинации способствует достижению определенной цели в процессе коммуникации – это касается как устной коммуникации, так и текстов СМИ, как идеологических проксонимов, так и других видов.

С другой стороны, современная политическая ситуация в обществе делает совершенно очевидной необходимость детального исследования идеологической лексики, поскольку выполняя мощную воздействующую функцию, она становится средством воздействия на установки современного человека, средством формирования его поведенческих реакций.

Именно поэтому **актуальность** предпринятого исследования не вызывает никаких сомнений, обращение к проблеме связи языка и идеологии в современной ситуации весьма своевременно.

Что касается **научной новизны работы**, то она, бесспорно, связана, во-первых, с особым подходом к рассмотрению идеологических проксонимов – а именно психолингвистическим подходом, а во-вторых, с доказанной в работе

принципиальной возможностью выявления специфики функционирования идеологических проксонимов в индивидуальном лексиконе.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью их использования в лекционных курсах теории языка, психолингвистики, психологии, философии, социологии. Кроме того, результаты предпринятого исследования могут быть полезны в практической деятельности журналистов, политологов, культурологов и т.д.

Целью диссертации Е.Н. Кондратенко является уточнение феномена идеологической проксонимии, а также выявление специфики функционирования идеологических проксонимов в индивидуальном лексиконе на основании антропоцентрического подхода к языку и психолингвистической концепции слова.

Основными методами исследования стали: метод свободного ассоциативного эксперимента, метод выявления субъективных дефиниций, корпусный анализ и др.

Материалом для исследования послужили данные трех этапов экспериментального исследования, в котором приняли участие носители как русского, так и английского языка. Общее количество проанализированных реакций – 2545. Достаточно объемный исследовательский материал позволяет сделать вывод о достоверности сформулированных на его базе выводов.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

Отметим основные результаты, полученные диссертантом.

Практическое исследование предваряется в диссертации четкой трактовкой используемых в работе понятий и терминов: *идеологическая лексика*, *проксоним*, *проксимация*, *идеологический проксоним* и др. Анализируются различные подходы к понятию *идеология*, мотивируется выбор в пользу расширительного понимания данного термина, что в дальнейшем прослеживается в тексте работы.

Заметим, что у предпринятого исследования - обширная методологическая база: психолингвистическая теория значения и концепция внутреннего лексикона, теория проксиматики, социолингвистика, лингвистические исследования идеологической лексики и др. Будучи выполненной по специальности 10.02.19, работа, в определенной степени, носит междисциплинарный характер и может заинтересовать не только лингвистов и психолингвистов, но и журналистов, политологов, социологов и др.

Основная практическая нагрузка в работе Е. Н. Кондратенко приходится на Главу 2. Здесь описывается многоэтапное экспериментальное исследование, приводятся результаты количественного и качественного анализа полученных данных. Предлагается интерпретация результатов.

Ключевой же с теоретической точки зрения становится Глава 1, в которой автор представляет свое видение специфики идеологической проксимии в индивидуальном лексиконе.

Здесь рассматриваются современные подходы к изучению идеологической лексики, показывается, что понятие «идеологичность» изменило свое значение и может рассматриваться далеко за рамками политического дискурса, изучается специфика идеологической проксимии в рамках социокультурного контекста и индивидуального лексикона.

В теоретическом плане заслуживает бесспорного внимания мысль о том, что идеологические проксимии, перефразируя или маскируя истинный смысл вещей, имплицитно отмечают расположение события или факта на шкале социальных ценностей.

Не без основания утверждается, что специфика функционирования идеологических проксимии в индивидуальном лексиконе обуславливается субъективным значением переживаемой ситуации, эмоциональным состоянием и т.п.

Выдвигается предположение, что в значительная роль при создании идеологических проксимии отводится феномену массовой культуры, которая

определяется медийными и рекламными текстами, а также Интернет-пространством.

Для проверки сформулированной гипотезы об обусловленности специфики функционирования идеологических проксонимов в лексиконе индивида социокультурным фоном и концептуальной сферой человека диссертантом проведён эксперимент, состоящий из следующих этапов:

- свободный ассоциативный эксперимент с целью выявления проксонимических признаков, которыми пользуется человек в своей повседневной речемыслительной деятельности;
- выявление субъективных дефиниций анализируемых проксонимов;
- дополнительное исследование реакций, полученных от носителей английского языка.

Хотелось бы отметить, что допустимость и целесообразность использования подобных экспериментальных методик мотивируется самой проблематикой исследования - ведь изучение проксонимов невозможно без обращения к индивидуальному сознанию, поскольку именно в его пределах возможно проксонимическое сближение единиц.

В работе продемонстрирована конкретная реализация разработанного алгоритма исследования идеологических проксонимов. Эта реализация позволила автору сформулировать далее следующие выводы:

- исследуемые лексические единицы имеют высокую степень идеологичности, они способны отражать взгляды, ценностные ориентиры участников эксперимента;
- большинство идеологических проксонимов обладают смысловым сходством, обусловленным субъективным опытом испытуемых;
- в основании для сравнения при установлении близости значения слов в индивидуальном сознании зачастую лежит принцип «новое/старое», который строится с опорой на признак общности/различия основания для сравнения, знания и образ ситуации;

- фактор возраста в значительной степени влияет на идеологию человека; у людей различных возрастных категорий - различные способы переживания сходства, неосознаваемые индивидом в процессе речевой деятельности;
- субъективная дефиниция идеологических проксонимов является продуктом переработки индивидуального и социального опыта человека и опережает словарное значение за счет постоянных экономических, политических, социальных и духовных изменений, происходящих в социуме и, соответственно, в сознании человека;
- значение идеологических проксонимов может подвергаться изменениям под влиянием временного фактора;
- выявляются национальные особенности восприятия тех или иных проксонимов;
- корпусные исследования могут успешно дополнять информацию, полученную в ходе экспериментальной работы; обе методики могут использоваться в совокупности для получения объективных данных.

Таким образом, представленная работа (и в частности, Глава 2 диссертации) показывает, что факты идеологической проксонимии быть экспериментально зафиксированы с применением методологического инструментария языкознания и психолингвистики.

В целом проведенное исследование подтвердило предположение диссертанта о том, что идеологические проксонимы являются специфической языковой формой, функционирование которой в индивидуальном лексиконе определяется не особенностями структуры языкового знака, а особенностями концептуальной сферы носителя языка.

Подведем итоги. С нашей точки зрения в работе Е.Н. Кондратенко самой высокой оценки, несомненно, заслуживают следующие моменты:

1. Как уже отмечалось, автор исследования убедительно показывает, что понятие «идеологичность» постепенно изменяет свое значение и может рассматриваться за рамками политического дискурса. Предпринятый в

диссертационном исследовании подход выводит понимание идеологической лексики за пределы системы языка в «живой» язык, которым пользуется индивид.

2. Исследование Е.Н. Кондратенко расширяет лингвистический терминологический аппарат: вводится новый научный термин – *идеологический проксоним*.

Под идеологическими проксонимами предлагается понимать вербальные единицы, сформированные на основании социальных, культурных и житейских конвенций и функционирующие в определенный период времени в ситуации «здесь и сейчас».

Существование соответствующего феномена в ходе прочтения работы становится очевидным, однако данное явление никак не номинировано в науке, появление соответствующей номинации видится вполне логичным и закономерным.

3. В диссертации поэтапно описана и апробирована методика исследования идеологических проксонимов в индивидуальном лексиконе. Представляется, что использованный в работе алгоритм может быть успешно применён в процессе исследования других видов проксонимов. Представленный алгоритм, по всей видимости, может быть также взят на вооружение при изучении других видов отношений в индивидуальном лексиконе (возможно, например, отношений оппозиции).

4. Кроме того, в работе предпринимается попытка максимально объективизировать результаты предпринятого исследования. Так в исследовании рассчитывается особый количественный показатель – степень пересечения ассоциативных полей, полученные количественные характеристики не позволяют поставить под сомнение полученные результаты.

Перечисленные моменты подтверждают несомненную теоретическую и практическую значимость представленного диссертационного исследования.

Среди несомненных достоинств работы Е.Н. Кондратенко следует также отметить логичность и последовательность изложения материала.

Вместе с тем, сформулируем некоторые вопросы и выскажем некоторые замечания, не носящие, впрочем, принципиального характера.

- По какой причине в проводимом ассоциативном эксперименте испытуемым предлагалось дать все приходящие в голову реакции на исходное слово-стимул? Ведь, как известно, при подобном проведении эксперимента последующие реакции нередко представляют собой реакции на предыдущий ассоциат, а не на исходный стимул. Например, реакция *новый год* – это скорее ассоциация на предыдущую реакцию *праздник*, а не на *миролюбие* и т.п. (см. Приложение 2).

- Несколько досадно, что в схемах пересечения полей идеологических проксонимов автор диссертации не показала пересечение ядерных и периферийных зон. С нашей точки зрения, это, возможно, позволило бы сформулировать вывод о случаях так называемой регулярной и нерегулярной проксонимии – кстати, как относится диссертант к этой идее?

- Каковы были критерии отбора материала для исследования? Фраза «работа с политическими источниками и текстами СМИ, а также наблюдения над живым языком позволила отобрать...» видится нам очень размытой и неконкретной. Этот вопрос целесообразно разбить на две части: 1) почему диссертант ограничилась именно таким набором проксонимов и проигнорировала многие другие, например, *демократия – народовластие, господство - доминирование, конфронтация – противостояние* и мн.др.; 2) почему парами были избраны именно такие варианты, например, почему парой к *гласности* стала *свобода*, а, к примеру, не *перестройка*, парой к *нравственности - честь*, а не *мораль*, парой к *борьбе - поединок*, а не *противостояние* и т.п.?

- Хотелось бы понять схему пересечения ассоциативных полей проксонимов *вторжение – освобождение*, а также уточнить, не «выбивается» ли эта пара из общего перечня проксонимов по характеру ассоциативного пересечения?

- Почему в Приложение не вошли результаты опросов носителей английского языка? Логикой итогового текста напрашивается необходимость такой части приложения;

- С другой стороны, не очень понятна целесообразность Приложений 1 и 4. содержащих, по сути дела, чистые листы предлагаемых респондентам бланков – без какой бы то ни было инструкции.

Высказанные нами замечания не затрагивают, тем не менее, сути проделанной, большой по объему работы и не могут влиять на ее высокую оценку. Работа является прекрасным поводом задуматься над сутью анализируемых в ней явлений.

Диссертация Е.Н. Кондратенко «Идеологические проксонимы в индивидуальном лексиконе (экспериментальное исследование)» хорошо структурирована, добросовестно написана; она полностью отвечает критериям «Положения о порядке присвоения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., №842, публикации и автореферат отражают основное содержание диссертации, четыре работы опубликованы в изданиях, входящих в перечень ВАКа.

Полагаю, что автор исследования, Кондратенко Екатерина Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

10 ноября 2014 г.

Официальный оппонент,

проф. каф. связей с общественностью

ФГБОУ ВПО

«Воронежский государственный университет»,

доктор филол. наук



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВПО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Новичихина М.Е.</i>
Заверено	<i>С.Синская 10.11.2014</i>
подпись, расшифровка подписи	

Новичихина
 М.Е.Новичихина
 394005, г. Воронеж,
 ул. Вл. Невского, д. 79, кв. 148,
novichihiname@mail.ru,
 8-903-654-17-27
 8-473-2-42-67-33