

Емельянова несет, несомненно, значительный вклад в изучение бытия и сущности такого рода анализа. Уже то обстоятельство, что автор умело соединяет в своем исследовании проблематику человека и спредметное значение бытия делает исследование А.С. Емельянова наиболее привлекательным. Автор выходит за основные экзистенциальные образы, через которые реализуется гармоничность бытия человека. Этика как тема исследования так же обуславливает широкий развернутый анализ как историко-философского, так и гносеологического и культурного характера данной проблемы.

## ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата философских наук Черногорцевой Г.В. на кандидатскую диссертацию Емельянова А.С. «Человек в проекте фундаментальной онтологии М. Хайдеггера», представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальностям 09.00.03 – история философии и 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.**

Диссертационное исследование А.С. Емельянова не может не привлечь пристального внимания уже самой постановкой проблемы. Обсуждаемая здесь работа ставит своей целью историко-философский и антропологический анализ проблематики человека в наследии немецкого философа М. Хайдеггера. Очевидно, что понятие человека занимает центральное место в истории и культуре, на всем протяжении развития общественной мысли и гуманитарных наук, становясь «краеугольным камнем» большого числа учений и теорий. Несмотря на то, что тема человека переживала различные этапы своего становления и развития, в настоящее время она оказалась в ситуации теоретико-методологического и метафизического кризиса, на что автор обращает наше внимание. Современная «философия человека» в своей попытке раскрытия сущности понимания человека столкнулась с апофатическими и деструктивными элементами выражения своего смысла. Современная философия в лице постмодернизма, постструктурализма и постсекуляризма разрушает классическое понимание человека. На смену человеку, как «творцу», как «мыслящему субъекту», как «личности» приходит «метафизический труп» (Ж. Делез), «тело без органов» (Ж. Делез, Ф. Гваттари), «симулякр» (Ж. Бодрийяр). Меняется сам экзистенциальный образ человека. Мир, в котором живет человек, превращается для последнего в «вызов», перед которым он призван выстоять. Рациональные причины здесь уступают место иррациональным. Системность разрушается хаосом. А предназначение становится абсурдом. В этом случае перед человеком возникает проблема свободы и выбора. Состоится ли человек в жизни? Как распорядится теми возможностями, которые перед ним ставит жизнь? Осуществится ли он в своей сущности, в своем бытийном предназначении? Проблема человека оказывается напрямую связана с его бытием. Философия М. Хайдеггера занимает в осмыслении данной проблематики особое место. Проект фундаментальной онтологии задает такой горизонт рассмотрения сущности человека, который с одной стороны критически осмысливает наследие классической антропологии, с другой представляет отличный от так называемой «пост-модернистской» философии ракурс дискурса о человеке. Работа А.С.

Емельянова является, несомненно, успешной и значимой попыткой осуществления такого рода анализа. Уже то обстоятельство, что автор умело соединяет в своем исследовании проблематику человека и определенное значение бытия делает исследование А.С. Емельянова наиболее плодотворным. Автор раскрывает основные экзистенциальные образы, через которые реализуется герменевтика бытия человека. Заявленная тема исследования так же обуславливает широкий и развернутый анализ как историко-философского, так антропологического и культурного характера данной проблемы. Именно поэтому, защита данного исследования А.С. Емельяновым по двум специальностям (истории философии и философской антропологии, философии культуры), можно так сказать, оказывается решающим и необходимым условием для представления целостного, научного и логически правильного предмета настоящего исследования. Несомненно, эта работа сопряжена с определенными трудностями, обусловленными спецификой заявленной темы.

Исходным условием сюжетной целостности исследования явилось требование соответствия, соблюдения границ и рамок намеченной автором периодизации темы человека и бытия в фундаментальной онтологии М. Хайдеггера. У автора она оказалась связана на трех ключевых этапах творчества немецкого философа. В исследовании А.С. Емельянов проделал кропотливую и заслуживающую всяких похвал работу по анализу трансформаций ключевых терминов и понятий философии Хайдеггера. Автор гармонично соединил фундамент уже существующих в отечественной библиографии переведенных трудов Хайдеггера с личной работой переводческого толка. Данная работа А.С. Емельянова, проведенная параллельно с основной темой, указывает на ее научную новизну.

Говоря о научно-практической значимости диссертации, следует отметить, что работа А.С. Емельянова дополняет арсенал отечественных исследований новыми и перспективными идеями относительно творческого наследия М. Хайдеггера. К их числу отнесем обращение к еще непереведенным трудам самого Хайдеггера и как следствие обсуждение, так называемых в отечественных историко-философских кругах, «темных» и сравнительно мало изученных тем в его творчестве. По большей степени это касается позднего периода творчества Хайдеггера и понимания бытия *Seyn*. Значимую роль в исследовании занимает теоретико-методологическое соединение темы человека и бытия, которое является актуальным и перспективным для отечественной историко-философской и антропологической мысли. Диссертация задействует значительный массив отечественной и зарубежной литературы. Показывает зрелость и опыт автора в работе с литературой на иностранных языках.

Первая глава диссертации «*Dasein* в проекте фундаментальной онтологии М. Хайдеггера» посвящена раскрытию экзистенциального содержания понятия человека, которое задано пониманием бытия человека как *Dasein*. А.С. Емельянов переводит *Dasein* как «вот-бытие», указывая на его фактический и ситуативный характер для человека. Данная глава достаточно «утяжелена» специфической терминологией Хайдеггера, которая не всегда поддается адекватной трансляции на немецкий язык. Не всегда это удавалось и автору настоящего исследования.

Можно так сказать, что на примере первой главы, мы можем увидеть как философия М. Хайдеггера через свой уникальный и специфический язык «захватила» А.С. Емельянова.

Несмотря на определенные трудности, с которыми столкнулся А.С. Емельянов, им были достигнуты определенные результаты, которые, без сомнения, обогащают исследования данной проблематики. Сделанные выводы органично сплетаются с современным описанием жизни человека в мире. Согласно этим выводам сущность человека оказывается зависимой от собственного окружения, т.е. мира. Экзистенциальное содержание понятия человека складывается исходя из экзистенциалов его присутствия в мире: языка, мира, страха, заботы и времени. Автор справедливо указывает на существовавшие параллельно Хайдеггеру течения и идеи в лице экзистенциальной психиатрии (К. Ясперс, Л. Бинсвангер, М. Босс), негативной антропологии А. Кожева и неомарксизма Л. Альтюссера. Сам же экзистенциальный образ человека выражается здесь в качестве «некто» (das Man).

Вторая глава «Время как горизонт обнаружения Dasein в экзистенциальной аналитике М. Хайдеггера» указывает на герменевтическую составляющую осуществленного исследования. Время оказывается ключевым феноменом человеческой экзистенции. На основании временного характера бытия человека высвобождаются такие ключевые паттерны человеческого существа как «конечность», «фактичность», «смерть», «математизация времени». Автор убедителен в своих выводах относительно падения классических мировоззренческих оснований человеческой жизни.

Особо в этой главе стоит тема совести, которая по замыслу А.С. Емельянова оказывается органично вплетена в общую канву проблемы соотношения бытия и человека. Несколько удивляет авторский перевод одного из ключевых понятий Хайдеггера на данном этапе исследования. Речь идет о понятии *Unheimlichkeit*, которое Андрей Сергеевич переводит как «чуждость». *Unheimlichkeit*, как и многие другие понятия фундаментальной онтологии Хайдеггера, оставляет широкое пространство для своей интерпретации. Так, к примеру, В. Бибихин переводит его как состояние «не-по-себе», а А. Шурбылев как «бездомность». Оба варианта, включая авторский, без сомнения, по своему уместны и затрагивают определенный герменевтический пласт. Именно поэтому, если бы А.С. Емельянов в своей работе показал в дополнение к центральной также еще и параллельные варианты развития этой тематики, то она бы нисколько не проиграла в своей плодотворности и завершенности.

Третья глава «Экзистенция как горизонт обнаружения бытия (Seyn) человека в философии М. Хайдеггера» заслуживает пристального внимания за счет обращения к слабо изученному в отечественной литературе позднему периоду творчества Хайдеггера. Эта часть диссертационного исследования особенно удалась А.С. Емельянову. Автор работы делает несколько ключевых открытий. К их числу относятся: понятие «коллективного Dasein», тема свободы человека и бытия, понятие бытия как Seyn, представление человека как поэта бытия. Отмечу

основательность и беспристрастность автора в обсуждении определенных тем политического характера в отношении философии М. Хайдеггера периода 30-х гг.

Однако А.С. Емельянов несколько преувеличивает тот факт, что его обращение к понятию бытия *Seyn* является одним из первых в отечественной библиографии. Исследования в данном русле проводятся (сравнительно недавно) А. Дугиным и О. Цендровским. Вместе с тем, связать этот новый пласт бытийного содержания с антропологическими трансформациями и с эпохой жизни самого Хайдеггера является совершенно новым вектором развития «хайдегерианства» в отечественной философии.

Вместе с тем, необходимо отметить несколько недостатков, преодоление которых способствовало бы улучшению впечатления от работы:

1. При первом знакомстве с темой диссертационного исследования был велик соблазн встретиться с «русским» (если так можно выразиться) Хайдеггером. К сожалению, при обращении к тексту этого не произошло. Не секрет, что терминология Хайдеггера: «мирowość мира», «бытие-после-смерти», «бытие-друг-с-другом» и м.д. □ несмотря на свою философскую и герменевтическую утонченность «режет слух», а также является достаточно трудной в усвоении и понимании для отечественного ученого, не являющегося специалистом в этой узкой области философии. В этом нет прямой вины автора. Однако искренне надеюсь, что А.С. Емельянов, в дальнейших своих исследованиях, предпримет определенные попытки сделать язык Хайдеггера более доступным.

2. Введение в диссертационное исследование А.С. Емельяновым нового терминологического аппарата, в качестве «анти-антропологии» или «анти-гуманизма» в описании заявленной темы свидетельствует о научной смелости автора, но также порождает ряд вопросов теоретического и методологического характера. В данном исследовании не указываются границы критики классического понимания сущности человечности человека. Подразумевается ли здесь только отказ от классической метафизической позиции понимания человека как целостной структуры? В чем отличие между такими понятиями как «анти-антропология», «анти-гуманизм» и «жестокостью», «варварством», «бесчеловечностью», а также «эгоизмом» автором настоящего исследования не указывается. Не показано и место этих понятий в системе нравственного и этического пространства человеческой жизни.

3. В контексте раскрытия сущности поворота в мышлении от бытия как *Dasein* к *Sein* автор обращается к «промежуточному» (как он утверждает) термину «коллективное *Dasein*». Так как мысль Хайдеггера в данном контексте связана с его «политической философией», было бы неплохо ее показать как один из вариантов критики коммунизма умеренным национал-социализмом.

4. В данной работе, на мой взгляд, поздний период творчества М. Хайдеггера оказался представлен не совсем полно и исчерпывающе. Так, обсуждая мифопоэтический язык трудов Хайдеггера, А.С. Емельянов не обращается к теме «Четверицы». Обращение к данной теме позволило бы придать диссертационному исследованию законченный и завершенный вид.

Несмотря на отмеченные недостатки (которые не снижают общей положительной оценки), необходимо признать, что диссертационное исследование на примере обращения к теме человека в фундаментальной онтологии М. Хайдеггера, показывает, что современная философская мысль нуждается в постоянном внимании и возвращении к проблеме определения и понимания сущности человека. Она убедительным образом доказывает, что содержание понятия человека оказывается «чувствительным» ко многим трансформациям, происходящим в нашей культурно-исторической эпохе и жизни в целом.

В целом диссертация А.С. Емельянова «Человек в проекте фундаментальной онтологии М. Хайдеггера» является самостоятельным, завершенным исследованием, содержащим научную новизну, положения которой отражены в авторефере и публикациях соискателя, и соответствует всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842 (пп. 9, 10), с изменениями постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», а сам автор заслуживает искомой степени кандидата философских наук по специальностям 09.00.13 – философская антропология, философия культуры и 09.00.03 – история философия.

Официальный оппонент

кандидат философских наук, доцент кафедры философии  
ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический  
университет им. Н.Э. Баумана»

 Черногорцева Галина Владимировна

105005, Москва, 2-я Бауманская ул., д.5, стр.1  
Тел. (499) 263-63-91; факс. (499) 263-48-44  
E-mail: [bauman@bmstu.ru](mailto:bauman@bmstu.ru)  
Местоположение кафедры: Рубцовская наб., д.2/18  
Тел. (499) 263-64-69  
E-mail: [sgn4@bmstu.ru](mailto:sgn4@bmstu.ru)

«30» ноября 2016 г.

Подпись Черногорцевой Г.В. заверяю:

