

На правах рукописи



Буренков Александр Васильевич

**ИСТОРИОСОФИЯ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО
КАК АЛЬТЕРНАТИВА СОЦИАЛЬНОМУ УНИВЕРСАЛИЗМУ**

09.00.03 – история философии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Курск – 2017

Работа выполнена на кафедре философии
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

- Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Воробьев Юрий Лукьянович
- Официальные оппоненты: **Грякалов Алексей Алексеевич** – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философской антропологии и общественных коммуникаций ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».
- Волохова Наталья Владимировна** – кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный университет», доцент кафедры философии и социологии
- Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», кафедра истории философии

Защита состоится 9 июня 2017 года в 15:00 на заседании совета по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.104.05 по философским наукам при ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (РФ, 305000, Курская обл., г. Курск, ул. Радищева, д. 29, к. 816).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (РФ, 305000, Курская обл., г. Курск, ул. Радищева, д. 33).

Автореферат и диссертация размещены на официальном сайте КГУ:
<http://www.kursksu.ru>

Автореферат разослан _____ 2017 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор философских наук, доцент

 Е.А. Царева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Исторические события XX столетия поставили под сомнение многие, казалось бы, прочно утвердившиеся концепции общественного развития. Прежде всего, это относится к так называемым прогрессистским теориям. В их рамках сегодня рассуждения о «цивилизационном многообразии современного мира» легко совмещаются с тезисом об универсальности западной модели мироустройства. Требуется решение сложных теоретических вопросов: о многовариантности в развитии всемирно-исторического процесса и роли в нем самобытной национальной культуры, о сути прогресса в истории. В этом плане большой научный интерес представляет наследие Н.Я. Данилевского. Созданная им концепция культурно-исторических типов была первой альтернативой идее социального универсализма и может рассматриваться в качестве базисного основания цивилизаций будущего.

В современной научной литературе уже не вызывает сомнения факт вступления современного мира в качественно новую фазу своего развития. При этом авторы ведут речь о приходе постиндустриального общества, предупреждают о «футурошоке», утрате чувства реальности: «Весь мир – это быстро исчезающая ситуация»¹. Заявляют о «великом разрыве», «конце истории», «росте морального индивидуализма»². Утверждают, что «мировое сообщество практически по всем параметрам общественной жизни все больше становится единой целостной системой»³. Многие надеются, что с приходом технотронной цивилизации проблемы человечества будут решены.

Но высказывается и противоположная позиция: глобализация и информатизация порождает множество новых проблем. И оснований для таких выводов достаточно. Так, Н.А. Бердяев справедливо указывал: «Все в современном мире находится под знаком кризиса»⁴. Можно утверждать, что сегодня речь идет не просто о неких признаках кризисной ситуации, а действительно реальном духовном кризисе. И. Валлерстайн писал об окончании целой эпохи: «Эпоха счастья завершена»⁵. В.В. Ильин высказал мысль о том, что «мы пребываем в эпоху завершения духовных магистралей человечества»⁶.

Авторы таких выводов во многом правы. Констатируя факты кардинальных изменений в современном обществе, они отмечают многие черты этих изменений. На наш взгляд, можно обозначить три основные причины изменений современной социальной реальности. Первая из них связана с реализацией принципа универсализма, который указывает на существование единого магистрального пути развития человечества. Исключение альтернативы в челове-

¹ Тоффлер Э. Шок будущего: пер. с англ. М.: Изд-во «АСТ», 2001. С. 18.

² Фукуяма Ф. Великий разрыв: пер. с англ. М.: Изд-во «АСТ», 2003. С. 153.

³ Чумаков А.Н. Глобальный мир: проблемы управления // Век глобализации. 2010. № 2. С. 149.

⁴ Бердяев Н. А. Духовное состояние современного мира / Бердяев Н.А. Смысл творчества. Харьков: Изд-во «ФОЛИО», Москва: Изд-во «АСТ», 2002. С. 657.

⁵ Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире: пер. с англ. П. М. Кудюкина. СПб.: Изд-во «Университетская книга», 2001. С. 320.

⁶ Ильин В.В. Новый миллениум для России: путь в будущее. М.: Изд-во МГУ, 2001. С.179.

ской истории порождает веру в абсолюты, которыми руководствуются господствующие элиты в своих практических действиях.

Второй причиной является утверждение либеральной модели общественного развития, ее насаждение человечеству лидерами западных стран. Творцы и защитники принципов универсализма и либерализма отстаивают их «непогрешимость», не учитывая того, что эти принципы из форм развития общества способны превратиться в его оковы, сдерживающие возможности человеческого духа.

Третьей причиной радикальных изменений является научно-техническая революция, предвидеть социальные последствия которой не могли ни сами творцы науки и техники, ни тем более правящие элиты. Сегодня пространство социальных взаимодействий унифицируется. Создаются невиданные возможности воздействия на человека, которые способны не только отеснить его от национальных традиций, культур, но и разрушить сущностную связь людей, превращая их в автономные атомы. Стратегия игры без правил преподносится как смысл жизни, становится нормой поведения людей, социальных общностей и целых государств.

Повышенный интерес к философскому осмыслению истории стал проявляться в России в конце XIX – начале XX века, «в дни обнажения мирового зла и бессмыслицы»¹. К тому времени сложились три основополагающих парадигмы объяснения отечественной и мировой истории: парадигма «гибкого провиденциализма» (Чаадаев, славянофилы); парадигма метаконцептуализма, опирающаяся на идеи экономического прогресса (западники, позитивисты, марксисты); культурфилософская парадигма Н.Я. Данилевского, богатая своим содержанием и перспективой развития, что является предметом нашего рассмотрения.

Парадигма Н.Я. Данилевского опирается на анализ исторического материала, взгляды мыслителей того времени, особенно славянофилов, при этом она критически переосмысливает их. Историсофия Данилевского включает в себя духовный мир народа, его культуру, творческие силы, которые формируют четыре основания развития нового культурно-исторического типа. Под ними мы понимаем такие виды человеческой деятельности: религиозная, культурная, включающая науку, художественное творчество и промышленность, деятельность политическая и деятельность общественно-экономическая. Общественно-политические, социально-экономические изменения в нашем Отечестве, произошедшие в конце XX века, придают особую актуальность идеям Н.Я. Данилевского. Идея одновременного развития цивилизаций с разными ценностными установками – реальное состояние человечества.

Степень разработанности проблемы. В советский период господства интернациональной идеологии марксизма, претендующей на всеобщность и универсальность, Н.Я. Данилевский был объявлен националистом, защитником самодержавия, его учение объявлялось реакционным. В 70-е годы XX столетия среди отечественных исследователей наблюдается интерес к творческому

¹ Трубецкой Е.Н. Избранное. М.: Канон, 1997. С. 324.

наследию Н.Я. Данилевского. Появляются работы, авторы которых пытаются дать объективную оценку идеям Н.Я. Данилевского, но критический фон советской эпохи еще сохраняется. Об этом свидетельствует статья, размещенная в третьем томе «Истории философии в СССР»¹. Н.В. Мордовской обращает внимание на необходимость изучения «общетеоретических логико-гносеологических и методологических основ» теории культурно-исторических типов². К.В. Султанов полагает, что однозначно определить теоретико-методологические принципы концепции трудно, так как в творчестве Н.Я. Данилевского «встречаются самые неожиданные, часто противоречивые источники»³. В.А. Грубин рассматривает теорию типов как оригинальную философско-историческую концепцию, поставившую проблемы, часть из которых «до сих пор широко дискутируются в западной социологии, этнографии, культурологии и отчетливо поляризуют теоретическое мышление исследователей, склонных к альтернативным решениям»⁴. В.Ф. Пустарнаков отмечает, что концепция Н.Я. Данилевского – «одна из наиболее ранних и сравнительно пространно разработанных разновидностей концепции “локальных цивилизаций”, имеющей хождение до сих пор»⁵.

Среди западных исследователей творчества Н.Я. Данилевского следует выделить Р.Е. Макмастера, книга которого «Данилевский как тоталитарный философ», опубликованная в США в 1967 году, дает серьезный анализ творчества Н.Я. Данилевского. Вместе с тем особенностью подхода Р.Е. Макмастера к изучению творчества русского мыслителя является акцент на политико-идеологической проблематике, сопоставление его идей с идеологией большевизма, что вызывает определенные сомнения в конструктивности такого подхода.

В постперестроечное время в России повышенный интерес к философскому наследию Н.Я. Данилевского был связан с критическим состоянием Отечества, выбором путей будущего страны. Свою роль сыграл и выпуск большим тиражом (90 тыс. экземпляров) в 1991 году фундаментального труда Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». Появились интересные монографии А.Н. Аринина и В.М. Михеева, С.И. Бажова, Б.П. Балугева, К.В. Султанова. Так, С.И. Бажову удалось отметить важную, на наш взгляд, особенность философии Данилевского – способность «выйти за пределы господствовавших просветительно-позитивистских стереотипов в осмыслении межкультурных влияний».⁶ Утверждается, что для Данилевского важным является не осмысление общей тенденции развития человечества, характерное для западных мыслителей, а выделение особенностей, разделяющих народы.

¹ Пеунов М.Н. Неославянофильство // История философии в СССР. М., 1968. Т. 3. С. 323-341.

² Мордовской Н. В. К критике «философии истории» Н. Я. Данилевского. Философские проблемы общественного развития. М., 1971. С. 261-290.

³ Султанов К. В. Концепция «культурно-исторических типов» Н. Я. Данилевского и современная западная философия истории // Философские и социологические исследования. Л., 1972. Вып. XIII. С. 183-184.

⁴ Грубин В. А. Проблема общего и особенного в теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Вестник ЛГУ. 1973. Вып. 2, № 11. С. 129.

⁵ Пустарнаков В. Ф. Концепция «культурно-исторических типов» («локальные цивилизации») Н.Я. Данилевского // Цивилизация и исторический процесс. М., 1983. С. 118.

⁶ Бажов С.И. Философия истории Н. Я. Данилевского. М., 1997. С. 11.

Отдельные главы исследований посвящаются анализу теории культурно-исторических типов в работах Л.Р. Авдеевой, А.В. Белова, А.А. Галактионова, И.А. Голосенко, А.Ф. Замалеева, С.Н. Пушкина. Защищаются диссертации Л.И. Александровой, С.И. Бажова, А.С. Волошиной, Б.А. Кольцова, А.Э. Маякунова, Н.Х. Нугмановой, А.М. Плещева, С.В. Полатайко, А.А. Псеуш, А.Н. Птицына, Н.В. Рахманиной. В ряде монографических и коллективных исследований содержатся краткие характеристики философско-исторических взглядов Н.Я. Данилевского, упоминания о его творчестве.

В 90-е годы XX столетия и последующее десятилетие нового века исследование творчества Н.Я. Данилевского осуществляется в диссертациях В.М. Михеева, К.В. Султанова, В.В. Шапоренко, А.И. Шевлякова, А.С. Волошиной, А.А. Клементьева, А.В. Хорошевой¹. В основном указанные авторы ставили своей задачей объективно воссоздать вклад Н.Я. Данилевского в философию истории России. Так, А.Н. Аринин и В.М. Михеев отмечают самобытность и уникальность идей Данилевского. Они подчеркивают при этом, что негативное отношение, сложившееся в советское время к Данилевскому, «преодолевается с трудом»². Б.П. Балугев в монографическом исследовании воссоздаёт идейные позиции отечественного мыслителя в контексте дискуссий о судьбе России, сопровождавших оценку фундаментального труда Данилевского с момента выхода книги в свет³. А.В. Белов в книге «Теория культурно-исторических типов: pro et contra»⁴ старается защитить идеи Н.Я. Данилевского, го, которые, на наш взгляд, сегодня не нуждаются в защите, они подтверждаются самим ходом исторического развития.

Среди исследователей также высказывается позиция, что Н. Я. Данилевский своим учением о культурно-исторических типах выражал общую теорию развития человечества, предлагая свою модель универсализма. Теория, претендующая «на создание новой картины всемирной истории, фактически является повторением хорошо известной на Западе со времен Вико концепции исторического круговорота»⁵. Такая трактовка учения Н.Я. Данилевского исходит из критических оценок его концепции В.С. Соловьевым, который упрекал его в национализме, нравственном релятивизме и отрицании «общечеловеческого». При этом В.С. Соловьев не разделял понятий «всечеловеческое» и «общечеловеческое». А Н.Я. Данилевский, напротив, проводил различие между ними⁶.

¹ Михеев В. М. Философия истории Н. Я. Данилевского. М., 1994; Султанов К. В. Социальная философия Н. Я. Данилевского и проблема культурно-исторических типов в современной общественной мысли. СПб., 1995; Шапоренко В. В. Цивилизационная теория Н. Я. Данилевского как историко-методологическая парадигма. Краснодар, 2003; Шевляков А. И. Концепция российской государственности Н. Я. Данилевского. М., 2003. Волошина А. С. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского: история и современность. Ростов/н/Д., 2004; Клементьев А. А. «Россия и Европа» Н. Я. Данилевского в истории русской философской мысли. Челябинск, 2006; Хорошева А. В. Творчество Н. Я. Данилевского в общественной мысли пореформенной России. М., 2007.

² Аринин А. Н., Михеев В. М. Самобытные идеи Н. Я. Данилевского. М.: Изд-во «Интелтех», 1996. 478 с.

³ Балугев Б.Д. Споры о судьбах России: Н.Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». Тверь: Изд. дом Булат, 2001. 410 с.

⁴ Белов А. В. Теория культурно-исторических типов: pro et contra. Ростов/н/Д.: Изд-во РГПУ, 2002. 104 с.

⁵ Чесноков Г. Д. Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского // Современная западная философия истории. Горький, 1972. С. 42.

⁶ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: «Книга», 1991. С. 123.

Что касается идеи универсализма в русской историософии и альтернативных ему учений, то работ, посвященных данной проблематике, не много. Можно встретить разные высказывания и оценки относительно развития русской истории со стороны философов, социологов, культурологов, историков, естествоведов, однако работ, посвященных вопросам о самобытности русской действительности, особенно её потрясений и будущего развития, явно недостаточно.

В.Е. Гарпушкин обращает внимание на связь традиционного универсализма с современным глобализмом, он считает, что последний свидетельствует о недостатках в трактовке прежнего универсализма и необходимости введения его новой формы – гуманистического универсализма. Он пишет: «Главный предмет гуманистического универсализма – человек, сущность которого – потенциальная универсальность...»¹. Принцип универсализма удобен для объяснения существования устойчивого бытия, для его познания, но он не раскрывает особенностей социального бытия, его развития, будущего.

Представляет также интерес докторская диссертация Ю.В. Кузнецова, в которой дается развернутый анализ принципа универсализма. Автор показывает, что социальный универсализм соединил два существенных момента развития философии в России: историзм, утверждающий бытие русского народа в контексте развития мировой истории, с одной стороны, и стремление к созданию социального и культурного единства в масштабе страны, федерации славянских республик и человечества – с другой. Автор приходит к выводу, что «проблема социального универсализма в русской историософии не стала до настоящего времени предметом самостоятельного и комплексного историко-философского исследования»².

В исследовательских работах последнего десятилетия положено начало системного исследования творческого наследия Н.Я. Данилевского, который стоит в первом ряду критиков идеи всеобщей модели развития человечества, является основоположником идеи плюрализма цивилизаций. Пока нет работ сравнительного плана, в которых бы историософия Данилевского раскрывалась в качестве альтернативы социальному универсализму, в которой находит обоснование возможность новых путей развития человечества. Альтернативность познания – существенная особенность философии и науки, которые нацелены на поиск нового. «Уловить новое вовсе не легко, – справедливо отмечал Н.Н. Страхов. – В книге Н.Я. Данилевского все новое, от начала до конца; она не есть свод и повторение чужих мнений, она содержит только одни собственные мнения автора, мысли, никем никогда еще не сказанные»³.

Излагая оригинальную трактовку концепции культурно-исторических типов Данилевского, С.В. Полатейко справедливо замечает, что «Данилевского

¹ Гарпушкин В. Е. Универсализм как парадигма философии: прошлое и перспектива // Философия и общество. 2008. Вып. № 2(50). С. 89-98.

² Кузнецов Ю.В. Социальный универсализм в Русской историософии второй половины XIX – начала XX вв.». СПб., 2011. 345 с.

³ Страхов Н. Н. О книге Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» // Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991. С. 511.

интересует лишь сущность другого, включение в общий Смысл бытия»¹. Начало новых научных дискуссий по творчеству Н.Я. Данилевского было положено в Липецке в 1998 году. Создание в апреле 2001 года научного учреждения «Институт русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского» заметно активизировало работу по изучению творческого наследия замечательного отечественного мыслителя. Были проведены международные научно-практические конференции в Курске и Симферополе, на которых были высказаны интересные идеи, развивающие историософскую концепцию Н.Я. Данилевского². Мы считаем, что учение Н.Я. Данилевского обладает большой притягательной силой среди разных слоев нашего общества, его дальнейшее всестороннее изучение и развитие – веление нашего времени. Альтернативный подход Н.Я. Данилевского в осмыслении истории России позволяет лучше понять не только прошлое российского общества, но и определить надежные пути движения его в будущее.

Объектом исследования является система философских воззрений Н.Я. Данилевского.

Предметом исследования выступает историософская парадигма Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах развития как альтернатива социальному универсализму и её влияние на российское общество.

Целью исследования является реконструкция концептуальных взглядов Н.Я. Данилевского на исторический процесс, на особенности развития России, позволяющих обосновать её место в современном мировом социальном пространстве.

В соответствии с поставленной целью требуется решение следующих **исследовательских задач**:

- выявить особенности русской историософии, отражающие специфику исторического развития России, воссоздать ее обоснование мыслителями XIX века;
- уточнить трактовку принципа универсализма представителями западной и русской философии, своеобразии философских подходов к «русской идее» славянофилов и западников, касающихся будущего России;
- показать особенности концепции Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах, её актуальность для современной философии истории; обоснованность в новом объяснении исторического развития;
- раскрыть роль и значение русской интеллигенции в формировании идей рационального активизма, революционной реконструкции, проективизма, общественного мнения, способствующего появлению социальной болезни,

¹ Полатайко С. В. Теория культурно-исторический тип Данилевского – эволюция интеллектуальной природы Всесущего // Вестник. СПбГУ. 2014. Серия 6. №1. С.25.

² Воробьев Ю. Л. Европейничанье как желанная болезнь либерализма // Творческое наследие Н. Я.Данилевского и задачи России в XXI веке: материалы Международной науч.-практ. конф.. Курск, 2014. Ч. 1. С. 51; Королева Л.Г. Идеи Н.Я. Данилевского и современная философия культуры // Там же. С. 75; Когай Е.А. Проблема цивилизации в истории: П.А. Сорокин versus Н.Я. Данилевский // Там же. С. 9.

т.н. «европейничанья», и в конечном итоге приведшего к социальным потрясениям;

- показать типологические культурные различия России и Западного мира, которые наблюдаются в истории; проявить культурную дихотомию отношений России с Западным миром, которая прослеживается во всей истории;

- выявить тенденции развития российского общества на основе концепции Н.Я. Данилевского, позволяющей определить в новых исторических реалиях отношения между Россией и другими цивилизациями (культурами).

Теоретико-методологические основы исследования. Диссертационное исследование проводилось, прежде всего, на основе анализа трудов Н.Я. Данилевского и произведений русских мыслителей XIX и XX веков, в которых излагаются разные пути развития России. В диссертации применялись общенаучные методы анализа и синтеза, сравнительно-исторический метод. Исследование опиралось на общефилософские принципы историзма, системности, компаративистского анализа источников отечественной и западной литературы, методы историко-философской реконструкции и диалектики (в том числе на принципы единства исторического и логического, соотношение общего, единичного и особенного).

Источниковая база исследования. Широкий спектр источников диссертационного исследования составляют четыре тематических раздела:

1. Труды Н.Я. Данилевского и его сторонников.

2. Работы предшественников Н.Я. Данилевского, связанные с осмыслением путей развития России (сочинения П.Я. Чаадаева, А.С. Хомякова, И.В. Киреевского, М.А. Бакунина, А.И. Герцена).

3. Работы, излагающие глобальные проекты преобразования человеческой истории (Н.Н. Федорова, В.С. Соловьева, а также работы марксистского направления).

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что в ней представлен анализ идей Н.Я. Данилевского как историософской альтернативы принципу универсализма исторического развития, распространенному в концептуальных построениях представителей западной и отечественной философии.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в следующих полученных **результатах:**

- на основе компаративистского анализа взглядов русских мыслителей XIX века сделан вывод о том, что воплощение в жизнь идей «гибкого провиденциализма», христианского социализма, революционного преобразования общества не может служить в России средством осуществления принципов справедливости, свободы, социального равноправия;

- обосновано, что парадигма культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского была первой концептуальной альтернативой возникшему в древней философии и доминирующему и сегодня принципу универсализма исторического развития;

- показано, что теория культурно-исторических типов развития Н.Я. Данилевского, вобрав в себя особенности российской истории, её отноше-

ния с Западным миром и передовые научные идеи своего времени, явилась альтернативной концепцией, объясняющей не только уникальность русской истории, но и смысл человеческой истории;

– установлено, что самобытность развития России обусловлена историко-культурными факторами – православной верой, общинным характером труда, необходимостью централизованной власти, миролюбивым отношением русских к другим народам. Это несет в себе потенциальную возможность для формирования в будущем Славянского культурно-исторического типа – «синтезиса всех сторон культурной деятельности» (Н.Я. Данилевский);

– выявлено, что в эпоху глобализма и либерализма возрастает опасность нивелировки культур, утраты национального суверенитета, что ведет к необходимости теоретического обоснования альтернативных путей развития, сохраняющих и развивающих традиционные ценности и идеалы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Русская философия, борясь против «отвлеченных начал», предвосхищая антирационалистические движения самой европейской мысли, не могла не вступить в противоречие с западным рационализмом. Вопрошающая историософия П.Я. Чаадаева, «живое знание» А.С. Хомякова, критический реализм И.В. Киреевского обосновали «гибкую» форму провиденциализма, которая отводила России особую историческую миссию. Сторонники же гегелевского универсализма от анархизма до марксизма не могли полностью руководствоваться этим принципом в силу своей убежденности в самобытности русской жизни.

2. Идеи реконструкции общества через просвещение и революционное преобразование возникли и остались типично западным проектом. Возникновение глобальных проектов Н.Ф. Федорова и В.С. Соловьева явилось достижением русской философской мысли. Они не могли осуществиться на практике в силу утопичности и всеобщности, остались только мечтой гениальных людей. Осуществление социалистического проекта в России стало возможным в силу объективных и субъективных причин, но и это оказалось исторически временным.

3. Концепция Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах развития явилась теоретической альтернативой господствующему в европейской философии принципу универсализма в историческом развитии, который, опираясь на доктрину провиденциализма, идеалистическую диалектику, занял господствующее положение в европейской философии и оказал сильное влияние на русскую социальную мысль XIX века.

4. Парадигма культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского является не только альтернативой принципу универсальности, но и новой моделью развития человечества. Это не провозглашение нового универсализма, как может показаться с первого взгляда, а всего лишь переход к миру возможностей новых объединений, формирование эффективных социальных сетей, противостоящих монополии развивающегося глобализма и либерализма.

5. Историософия Н.Я. Данилевского, развивающая идею многообразия цивилизаций, есть обоснование иного понимания прогресса, суть которого не в том, чтобы идти всем в одном направлении, а «исходить в разных направлениях все поле исторической деятельности» (Н.Я. Данилевский). Смысл человеческой истории есть развертывание всех потенциальных возможностей человеческого духа, его культуры.

6. Отношения России с Западом, несмотря на существующие различия ценностных ориентаций, могут строиться на альтернативной основе, допускающей существование разных политических систем, руководствующихся принципами суверенитета, содружества и развития тех духовных ценностей, которые обогащают народы и обеспечивают развитие всего человечества.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Диссертационная работа представляет собой исследование историософии Н.Я. Данилевского как альтернативной концепции универсализму исторического развития, дополняя существующие исследования творчества русского ученого и мыслителя. Она показывает важность идей отечественных философов для понимания смысла исторического развития обществ, их вклад в мировую культуру. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе по дальнейшей разработке программ общественного развития страны, сотрудничества со славянскими народами и государствами, выбора нового пути сотрудничества между народами.

Результаты исследования могут сыграть положительную роль в познании современного общества, выявлении новых возможностей в отношениях между государствами и народами, служить опорой формирования мировоззрения молодежи на основе духовного возрождения, свободного развития и патриотизма.

Материалы могут быть использованы в образовательном процессе при разработке основных и специальных курсов по философии, истории философии, социологии, культурологии, политологии и другим дисциплинам.

Личный вклад автора заключается в проведении комплексного исследования идей Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах развития, обосновании альтернативности этих идей принципу универсализма, проявлении возможности существования и развития цивилизаций с разными ценностными основаниями в современных исторических условиях.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается:

- использованием в диссертационном исследовании научно-методологических подходов, адекватных целям и задачам исследования;
- опорой на текстовый анализ работ Н.Я. Данилевского, других произведений русских философов;
- апробацией результатов исследования.

Апробация материалов исследования. Положения и выводы диссертации получили апробацию в научных докладах, выступлениях и авторских публикациях. Так, результаты исследования докладывались автором на междуна-

родных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Н.Я. Данилевский и современность. К 180-летию со дня рождения» (28 ноября 2002 года, Москва); «Формирование и развитие исторического типа русской цивилизации» к 700-летию рождения преподобного Сергия Радонежского: X Международные науч.-образовательные Знаменские чтения (17 – 20 марта 2014 года, Курск); «Творческое наследие Н.Я. Данилевского и задачи России в XXI веке» (26 – 27 ноября 2014 года, Курск); «Творческое наследие Н.Я. Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма» (21 – 23 мая 2015 года, Симферополь); «Социальное воспитание молодежи на основе традиционных ценностей Русского мира»: XII Международная научно-практическая конференция (20 – 21 мая 2016 года, Курск).

Автором были осуществлены научные публикации (14,5 п. л.) в сборниках материалов научных конференций, а также в рецензируемых журналах «Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент», электронном журнале «Философская мысль» и в журнале «Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия».

Структура диссертации. Диссертационное исследование включает введение, две главы, содержащие шесть параграфов, заключение и библиографию.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы исследования, дается характеристика степени её научной разработанности. Определяются объект и предмет исследования, цель и задачи диссертации. Формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об источниковой базе исследования, освещается теоретическая и практическая значимость работы, сообщается об апробации результатов диссертации.

Первая глава диссертационного исследования «Идея универсализма в русской философии» посвящена анализу содержания универсализма русскими мыслителями девятнадцатого века. Показано влияние немецкой классической философии на творчество русских мыслителей XIX века – как славянофилов, так и западников. Отмечается специфика восприятия западных идей различными направлениями русской философии.

В первом параграфе «Особенности понимания принципа универсализма русскими мыслителями XIX века» показано, что русская общественная жизнь не соответствовала гегелевскому постулату: «Всё разумное действительно, всё действительно разумно». П.Я. Чаадаев, восхищавшийся западной культурой, не принимает идеи панлогизма и универсализма в историческом развитии. Для России, полагает он, не существует «непреложной необходимости», её время на исторической арене еще не наступило. Предназначение России состоит в решении новых, более сложных проблем. Это предвидение условности будущей цивилизации ставит П.Я. Чаадаева в ряд крупных мыслителей XIX века.

У А.С. Хомякова другое понимание истории. Он признает естественную закономерность исторического бытия, не отрицая его духовной природы, которая изначально двойственна и порождает две ветви исторического развития – иранскую и кушитскую. Первая связана со свободой, вторая – с необходимостью. Формируются разные типы поведения и вероисповедования. На западе преобладает индивидуализм, в России – коллективизм, община. Там – католицизм, протестантизм, в России – православие. У Хомякова Православная церковь выступает альтернативой католицизму и протестантизму и понимается не только как организация, а как богочеловеческое единство. Соборность необходима для получения истинного знания, она направлена, в первую очередь, против индивидуализма как светского, так и религиозного.

Идею предназначения России для решения всемирных задач отстаивает и И.В. Киреевский, который отождествляет церковное сознание с достижениями просвещения. Он верит в православную культуру, которая несет в себе «живое знание», сохраняющее «целостность духа». Отрицая историософский рационализм и абсолютный провиденциализм, И.В. Киреевский признает внутреннюю связь исторических событий, которая обуславливает прогресс человечества. Лидеры славянофильства, обосновывая позицию «гибкого провиденциализма», допускают в общем историческом потоке свое направление для России, они связывают его с чистотой православной веры, которая указывает путь освобождения от накапливаемого зла. В этом выражается историческая миссия России, а не мессианство, т.е. путь, а не само достижение спасения.

Представители западничества более решительно принимали универсализм в историческом развитии, опираясь на философию эпохи Просвещения. Всем им были близки идеи просвещения, свободы, радикализма. Анархизм М.А. Бакунина стал философией оправдания разрушения старого мира, движения к «новому Эону». Государство как носителя всеобщего зла, полагал он, необходимо разрушить. Обосновываемая Бакуниным абсолютизация свободы может рассматриваться как новая форма универсализма, ведущая к хаосу, а не к созиданию.

А.И. Герцен считал, что история общества есть продолжение истории природы. Понять смысл исторического развития без такой связи невозможно. История разнообразна, содержит в себе тайны, она «импровизирует», «пользуется всякой нечаянностью», поэтому нельзя предугадать, какая из возможностей реализуется здесь и сейчас. А.И. Герцен стал одним из первых русских мыслителей, кто обратил внимание на категорию возможности, её фундаментальность, призванную раскрыть содержание и смысл социальной действительности. Он высоко оценивал деятельность людей в истории. Преобразование России, полагал он, следует осуществлять не на основе перенесения идей западной цивилизации, опередившей Россию в своем развитии, а в соответствии с идеалами справедливости, преемственности традиций, с учетом всех исторических особенностей российской нации.

Во втором параграфе первой главы «Идея проективизма в русской историософии XIX века» раскрывается такой феномен в русской социальной философии, как проектирование и реконструкция социальной реальности.

Проект планетарного преобразования мира, предложенный Н.Ф. Фёдоровым, свидетельствовал о том, что любые изменения в рамках отдельных государств не принесут человечеству ни мира, ни процветания, ни решения проблем в границах временного проживания в конкретных условиях исторического пространства. Этот проект «общего дела» требовал пересмотра многих философских позиций. Главная проблема – проблема самого человека, его развития, отсюда понимание его сущности и назначения в этом мире. Другая проблема – проблема осмысления самого мира, Вселенной в целом. И третья важнейшая проблема – отношение человека к будущему человечеству. Вопрос об отношении человека к природе становится главным во всех отношениях – социальных, культурных, военных.

По мнению Н.Ф. Фёдорова, эволюция, ориентированная на ближайшие цели, характеризует низшую ступень развития. Только высшая ступень может искоренить зло, которое порождается отсутствием общих целей, преобладанием личных, отдельных целей. Н.Ф. Фёдоров критически относится к философии Канта, Гегеля, их «схоластическим» выводам. Общий недостаток всех немецких мыслителей, полагает он, состоит в отсутствии «общего дела», которое служило бы объединению человечества вокруг своей мечты, сплочению людей на основе любви и общего дела.

Теократический проект В.С. Соловьева опирается на учение о «всеединстве». Жизнь мира и человечества не есть случайность без смысла и цели, а представляет собой определенный, цельный процесс. История человечества неразрывно связана с религией. Высшая стадия развития человечества – универсальная, или духовно-вселенская. Личность здесь утверждается через познание истины, постепенную организацию добра. Высшая цель для всех одинакова и должна стать необходимым принципом общественного союза, быть «священным обществом» или церковью. Важной сферой человеческой жизни является сфера Знания, которая объединяет опытное знание, образует положительную науку. Философское знание опирается преимущественно на логику и общие принципы. Знания, изучающие абсолютную реальность, образуют теологию. С победой христианского мировоззрения укрепилось существование двух социальных форм – церкви и государства. Для полноты исторического процесса необходим третий этап – вселенский. Теология должна соединиться с философией и наукой, что приведёт к утверждению свободной теософии или цельного знания. Духовное общество или церковь объединятся с обществами политическими и экономическими и создадут один цельный организм – свободную теократию или цельное общество.

Таким образом, русская философия XIX века была богата идеями, которые подготовили почву для появления альтернативной парадигмы исторического развития России.

В третьем параграфе «Проект революционного преобразования России и мира» анализируются развитие и осуществление социалистического проекта, нацеленного на свершение революции и построение социалистического общества. Г.В. Плеханов и русские революционеры-народники считали экономический фактор решающим в жизни людей, хотя не отрицали роли духовного фактора в истории. Марксистскую идею о поступательном ходе истории он воспринял как логически обоснованную, материалистическую доктрину, которая может привести к победе социализма в России. Г.В. Плеханов приходит к выводу, что характер личности является «фактором» общественного развития. Случайность и личные особенности людей, творящих историю, придают индивидуальность, особенные черты происходящим событиям.

Являясь сторонником политической борьбы, Г.В. Плеханов делает ставку на городских рабочих, их подготовку к революции через распространение социалистических идей, рост сознательности и численности рабочего класса. В.И. Ленин на основе анализа развития капитализма в России приходит к выводу о возможности победы социалистической революции в отдельно взятой стране.

Социалистический проект после победы революции 1917 года стал осуществляться на практике. Он оказался не столь гуманным и справедливым. То, что произошло со страной в первой половине XX века, было настоящим потрясением человеческой истории, её вековых устоев. Проект по мере его реализации претерпевал серьёзные изменения. Авторитарная личность, возглавлявшая политическую систему, существенно изменяла и саму идею проекта, и её воплощение в жизнь. Созданная для осуществления социалистического проекта бюрократическая машина также вносила изменения в его содержание и форму. Были сформулированы теоретические положения, которые способствовали концентрации власти в лице непогрешимого вождя. Это тезис об обострении классово-борьбы в обществе по мере строительства социализма и необходимости быстрой индустриализации страны. Идеальные модели общества при их воплощении в жизнь всегда претерпевают существенные изменения. Так случилось и с проектом социализма, материальное воплощение которого не выдержало испытания временем. Грандиозная, эффективная в определенном историческом времени социально-политическая система под названием «СССР» разрушилась под воздействием объективных и субъективных факторов. Но этот проект доказал возможность создания и воплощения в жизнь принципиально новых моделей социальной реальности.

Вторая глава диссертации «Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского как философская программа развития России» раскрывает сущность культурфилософской концепции Н.Я. Данилевского, показывает значение его концептуальных идей для осмысления путей развития России, понимания её роли в мировой истории.

Первый параграф второй главы «Культурно-исторический тип как новая философская парадигма» является своего рода квинтэссенцией русской социальной философии, открывающей принципиально новый горизонт соци-

альной мысли в развитии человеческой истории. Обоснование Н.Я. Данилевским данной парадигмы по глубине содержания, логике изложения, подкреплённой убедительными фактами самой истории, вносит новое понимание истории, видения иных перспектив будущего. Главным элементом культурно-исторического развития народов можно назвать язык и культуру. Идея саморазвития цивилизации, выдвинутая Н.Я. Данилевским, является фундаментальной. Она раскрывает подлинную диалектику культурно-исторического типа, опору на и собственные силы народа, свой духовный потенциал. Любая зависимость народа или общества в целом от экономики других стран или их культуры неизбежно приводит к утрате своего национального потенциала.

Социальная действительность (культурно-исторический тип) может раскрываться по-разному, сохраняя при этом свою сущность. Н.Я. Данилевский приходит к выводу, что всякого рода «прививки» к социальной сущности ничего хорошего не дают. Завершение развития не есть физическая смерть культурно-исторического типа, скорее, есть итог его развития, когда он приносит свои плоды всему человечеству. Европейский индивидуализм, по мнению Н.Я. Данилевского, является причиной склонности народов германо-романского культурно-исторического типа решать свои социальные проблемы путем насилия. Поэтому западной цивилизации может противостоять объединённое славянство, которое не имеет ничего общего с европоцентризмом. Н.Я. Данилевский своей парадигмой открывает вход в сферу новых возможностей человеческой истории. Чтобы потенциальные возможности превращались в реальность, необходимы условия, которые создаются развитием самой цивилизации.

Славянский культурно-исторический тип является наиболее полным – «четырёхосновным» типом и обладает широкими возможностями своего развития. Для достижения прогресса в науке, технике, культуре, общественной жизни необходима смена вектора развития, «перемена направления сферы деятельности», считает Н.Я. Данилевский. Не однолинейное направление, а многократное движение человечества по пути раскрытия своих неограниченных духовных и практических возможностей. Такова более ёмкая философская трактовка прогресса. Новые цивилизации могли бы идти путем прежних цивилизаций, повторяя их путь. Но это не рационально, считает Н.Я. Данилевский, не творчески. Они должны проявить себя в других сферах и достижениях, особенно в решении новых задач, новых проблем, которые неизбежно возникнут в исторической перспективе. Цивилизация должна выходить за пределы уже достигнутого. Поэтому поиск новых смыслов, новых ценностей, иных путей развития – задача новых цивилизаций. Славянский культурно-исторический тип как потенциально возможная новая цивилизация, опираясь уже на четыре основания предшествующих цивилизаций, может дать человечеству новые ценности, новые идеалы, указать новые пути развития.

Н.Я. Данилевский обосновывает необходимость формирования национальной модели развития для русского народа, той объединяющей силы, которая соединит, в первую очередь, славянские народы. Для русского народа, отмечает он, более значимы нравственные начала, чем правовые. Первые прини-

маются всем обществом, вторые – государством. Н.Я. Данилевский верит в русский народ, его будущее. «На русской земле пробивается новый ключ справедливо обеспечивающего народные массы общественно-экономического устройства»¹. Его точные прогнозы свидетельствуют об истине его идей.

В традициях русской философии продолжают существовать разные философские направления, школы, которые не утратили идейной близости к учению Н.Я. Данилевского. Это работы А.С. Панарина, А.Г. Дугина, М.Г. Делягина и других отечественных мыслителей нашего времени, в которых находят свое отражение философские и социально-политические взгляды Н.Я. Данилевского.

Во втором параграфе второй главы « Особенности развития России в контексте мировой истории» дается анализ категории «особенное» как наименее исследованной в философском знании, хотя её методологическое значение велико, поскольку в природе, обществе, человеческой индивидуальности мы имеем дело с проявлением особенного.

Русская философия в силу своей самобытности, как «философия жизни», «философия поступка» (А.А. Грякалов), скорее интуитивно, чем логически, опираясь на свою историю, не могла обойти вниманием эту категорию. У Н.Я. Данилевского категория особенного развития – основополагающая для обоснования исторической парадигмы. Н.Я. Данилевский выделяет два определяющих качества русского народа: нравственное сознание и преобладание общенародного элемента над личным элементом, которые проявляются «при самых важных торжественных мгновениях жизни»². Благость, справедливость, чистота и другие нравственные качества русского человека противостоят материальным соблазнам. Русские люди, как и другие славянские народы, не проявляли религиозной нетерпимости, отличались миролюбием и гостеприимством.

Важной особенностью развития российского общества является наличие в нем интеллигенции, которая формировала не только общественное мнение и идеологию, но принимала активное участие во всех социальных процессах. Впитав рациональный активизм и секуляризм западной цивилизации, русская интеллигенция в своем становлении претерпела существенные изменения, способствовала духовному раздвоению России, порождая «европейничанье» как болезнь русского общества. Предостережение Данилевского оказалось пророческим. Он писал: «Низший слой остался русским, высший сделался европейским – европейским до неотличимости»³. Это размежевание характерно и для современной России. И такое социальное явление, как нигилизм, по мнению Н.Я. Данилевского, пришел к нам с Запада. Характерной особенностью русского нигилизма является отрицание ценностей, безбожие, атеизм.

Интеллигенция России формировалась на принципах рационализма и субъективного активизма, которые несли идеи реконструкции и преобразования мира. Она была катализатором социального раскола России, и сама стано-

¹ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991. С. 509.

² Там же. С.195.

³ Там же. С. 275.

вилась его жертвой. В этом её трагизм, героизм и исход с исторической арены. В диссертации анализируются взгляды на интеллигенцию разных мыслителей той эпохи – М.А. Бакунина, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Б.П. Вышеславцева, И.А. Ильина, П.Б. Струве, которые в конечном счете подтверждали мысли Н.Я. Данилевского.

Современная интеллигенция России, большая часть которой перешла на службу капитала, стала утрачивать свои духовные качества. Сегодня она защищает идеи универсализма в новой форме глобального развития, подрывающей устои национальных государств, способствует превращению национальной культуры в массовую, лишенную уникальности и неповторимости.

Необходимость новой модели развития России становится очевидной. Для этого следует перейти в управлении общественными процессами от медиократии к меритократии. Нам следует отказаться от идеи деидеологизации общества, разработать экономическую модель развития, защищающую национальные интересы и выработать национальную программу развития, в основу которой будут положены принципы свободы, патриотизма, справедливости.

В третьем параграфе второй главы «Россия и Западный мир как выражение культурной дихотомии» дается историософский анализ цивилизационных оснований, прослеживается история конфликтных отношений между Россией и Европой. Причиной вечного противостояния Запада и Востока являлись их существенные различия в политическом устройстве, ценностных ориентациях и религиозных взглядах. Гегелевское решение дихотомии Восток-Запад в духе всеобщего универсализма отводило Востоку второстепенное место по степени развития личностной свободы. Данилевский же причиной противостояния между Западом и Востоком считал политику западных государств, основанную на разных стандартах и праве силы, имеющую глубинные основания в их бытии. Дихотомия «Восток-Запад» занимает важное место в человеческой истории. Здесь следует согласиться с Н.А. Бердяевым в том, что «Россия может осознать себя и свое признание в мире лишь в свете проблемы Востока и Запада и может быть определена как Востоко-Запад»¹.

Кризис западной цивилизации, породивший острые дискуссии в западной и русской философии Серебряного века, продолжается и в наше время. Более того, в XX столетии ситуация кардинально изменилась. Разгром фашизма, образование двух международных социально-политических систем привели к росту национально-освободительного движения, краху колониальной системы и возникновению новых противоречий, связанных с неравномерностью развития мировых государств. Вечная дихотомия добра и зла обострилась на новом витке человеческой истории, подтверждая выводы Н.Я. Данилевского о враждебности Западного мира России, её союзникам, парадоксальности и антиномичности истории, условности её однолинейного развития.

Теоретики и сторонники глобализма продолжают искать надежные основания своих идей в едином мировом пространстве земного мира, его духовном единстве и общей модели развития человечества. Такие авторы, как Бродель,

¹Бердяев Н.А. Судьба России. Самосознание. Ростов/н/Д: Изд-во «Феникс», 1997. С. 116.

Валлерстайн и другие, рассматривают человечество с системных позиций, применяют так называемый «миро-системный» подход. А.А. Зиновьев полагает, что человечество вступает в свою заключительную стадию перехода от фрагментарного состояния к состоянию целостности. Люди оказываются при этом жителями одного «большого дома».

По мнению многих отечественных ученых разных направлений – М.Г. Делягина, А.Г. Дугина, А.С. Панарина, А.И. Фурсова и др., современная либеральная модель развития, построенная на экономическом прагматизме, отражает интересы транснациональных корпораций, международных финансовых групп и не является единственно верной, приемлемой для всего человечества. Их выводы развивают в новых исторических условиях философские и социально-политические идеи Н.Я. Данилевского, подтверждая их альтернативность идеям западного мира, идеологии универсализма.

Существование разных культурно-исторических типов привносит в историю человечества содержание общих достижений, что способствует обогащению жизни народов и государств.

Концепция Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах как теоретическая альтернатива Западной модели развития раскрывает отношения России с Западным миром в диалектической связи единства противоположностей, развивающихся в разных формах скрытой и открытой борьбы. «История союзничества Европы (Запада) с Россией не написана и не могла быть написана – её просто не было», – считает В.В. Ильин¹, что свидетельствует о дихотомии самих отношений, которые не вписываются в историческую логику единого пути развития.

Учение Н.Я. Данилевского, на наш взгляд, – настоящая альтернатива не только европейскому универсализму, но и набирающему силу современному глобализму, приводящему к разрушению человеческих ценностей.

Учение Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах в историческом развитии не рассматривается нами как отрицание общих закономерностей в развитии человечества или как новая форма универсализма, подменяющая западную модель славянской или русской моделью развития. Её следует рассматривать как новую парадигму истории, в которой есть как общие тенденции в развитии народов и разных обществ, так и особенные, которые определяют доминанту развития, вектор прогрессивного движения.

В заключении диссертации формулируются выводы, содержательные результаты, сделанные в ходе изучения исследуемой темы. Намечаются наиболее перспективные направления дальнейшего осмысления идей о путях исторического развития России.

¹ Ильин В.В. Новый миллениум для России: путь в будущее. М.: Изд-во МГУ, 2001. С. 195.

**Основное содержание диссертационного исследования отражено
в следующих публикациях автора:**

*Публикации в периодических изданиях, рецензируемых ВАК
Министерства образования и науки РФ*

1. Буренков, А.В. Дарвинизм в работах русских мыслителей XIX столетия / А.В. Буренков // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2016. – № 2(19). – С. 215-222. (0,7 п. л.).
2. Буренков, А.В. Н.Я. Данилевский о болезни российского общества и интеллигенции / А.В. Буренков // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2016. – № 3(20). – С. 195-206. (1 п. л.).
3. Буренков, А.В. Концепция Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах как вариант развития России / А.В. Буренков // Философская мысль. – 2016. – № 12. – С. 1-10. (0,7 п. л.).

Публикации в других изданиях

4. Буренков, А.В. Об особенностях универсализма в русской историософии XIX века / А.В. Буренков // Берегиня. 2016. – № 3. – С. 92-98. (0,7 п. л.).
5. Буренков, А.В. Книга «Россия и Европа» Н.Я. Данилевского как уникальный опыт использования христианской концепции мироздания в качестве методологической базы философского исследования / А.В. Буренков // Материалы науч.-практ. конф. «Н.Я. Данилевский и современность. К 180-летию со дня рождения»: сб. статей. (28 ноября 2002 года, Москва). – М.: Изд-во «Эрмис», 2012. – С. 8-19. (0,5 п. л.).
6. Буренков, А.В. Фонд «Память мучеников и исповедников Русской Православной Церкви» и канонизация святых XX века / А.В. Буренков // «Память мучеников и исповедников Русской Православной Церкви». Труды. Вып. 1: Новомученики XX века. – М.: Изд-во «Булат», 2004. – С. 42-45. (0,2 п. л.).
7. Буренков, А.В. Творческое наследие Н. Я. Данилевского и задачи России в XXI веке / А.В. Буренков Творческое наследие Н.Я. Данилевского и задачи России в XXI веке: материалы Международной науч.-практич. конф., (26-27 ноября 2014 года, Курск). – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2014. – С. 12-50. (0,6 п. л.).
8. Буренков, А.В. Русская христианская философия и христианский социализм. Национальная идеология Новой России / А.В. Буренков // Трудный путь России: ошибки прошлого, ресурсы будущего / (Сборник статей), Тверь: «Булат», 2014. – С. 33-43 (5,7 п. л.).

9. Буренков, А.В. Творческое наследие Н.Я. Данилевского и Россия в XXI веке / А.В. Буренков // Трудный путь России: ошибки прошлого, ресурсы будущего / (Сборник статей), Тверь: «Булат», 2014. – С. 117-120 (5,7 п. л.).
10. Буренков, А.В. Творческое наследие Н.Я. Данилевского как составная часть русской христианской философии / А.В. Буренков // Творческое наследие Н.Я. Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы Международной науч.- практ. конф. (21-23 мая 2015 года, Симферополь). – Симферополь, 2015. – С. 11-25. (0,5 п. л.).
11. Буренков, А.В. Предисловие. Изучение творческого наследия Н.Я. Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма / А.В. Буренков, С.В. Додонов, В.А. Семькин [и др.] // Творческое наследие Н.Я. Данилевского и его значение для научной мысли России и Крыма: материалы Международной науч.- практ. конф. (21-23 мая 2015 года, Симферополь). – Симферополь, 2015. – С. 6-14. (0,3 п. л.).
12. Буренков, А.В. К истокам национальной идеологии / А.В. Буренков, Ю.Л. Воробьев // Социальное воспитание молодежи на основе традиционных ценностей Русского мира: материалы XII Международной науч.-практ. конф.: в 2 т. / под ред. А.В. Репринцева. – Курск: Мечта, 2016. – Т.1. – С. 223-228. (0,2 п. л.).