

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Бондаренко Екатерины Андреевны
«Интеллектуалы, интеллектуальный труд и культурный капитал в
исторических системах духовного производства»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология,
философия культуры**

Нынешний период в истории человечества стал поистине беспрецедентным благодаря быстрому технологическому развитию, превращению науки в непосредственную производительную силу, созданию и использованию инноваций как решающего фактора общественного прогресса. Творческая мыслительная активность приобретает статус приоритетной стратегической деятельности, а проблемы ее стимулирования и защиты становятся первоочередными для мирового сообщества. Сегодня ведущие параметры социального успеха непосредственно коррелируют не только с производством, но и с широким потреблением интеллектуальных продуктов. Функционирование социальных субъектов объективно наполнено параметрами все возрастающего интеллектуального уровня развития социума. Интеллектуализация стала атрибутом современной жизни, что дает, с одной стороны, огромные преимущества в движении вперед по пути прогресса, а с другой – порождает противоречие-разрыв между теми социальными субъектами, которые способны включиться в активные интеллектуальные потоки, и теми, кто в силу объективных или субъективных причин остается вне этих потоков.

В целом, интеллектуализация – один из вызовов социальной реальности, который становится атрибутом общественной и индивидуальной жизни. И, пожалуй, это одно из проявлений глобального вызова современности, которое ставит человека и общество перед фактом, а не перед выбором. Проблема интеллекта стала ключевой в дальнейшем прогрессе

человечества. С интеллектуализацией российского общества связана судьба трансформационных процессов, которые переживает ныне наша страна.

Таким образом, вполне очевидна актуальность избранной автором темы, а знакомство с авторефератом и диссертацией позволяет полагать, что Е.А. Бондаренко хорошо ориентируется в сущности избранной проблемы исследования. Полно и четко представлены степень изученности проблемы интеллекта, интеллектуального труда, различные подходы к определению данных понятий. Автор в определенной мере восполняет пробел, существующий в общественных науках, связанный с философско-культурологическим и философско-антропологическим исследованием интеллектуального труда в контексте исторического развития систем духовного производства, с осмыслением производства, воспроизводства и конвертации культурного и человеческого капитала в творчестве интеллектуалов и интеллигенции различных эпох.

Тема диссертационной работы соответствует заявленной специальности. Диссертационное исследование подготовлено на основе изучения большого количества теоретических источников, классифицированных автором по нескольким основным группам и представленных во введении. Что касается введения, то составляющие его элементы (объект, предмет, цели, задачи) содержательно соответствуют друг другу и находят отражение в тексте автореферата. Положения, выносимые на защиту, достаточно четко сформулированы и позволяют составить полное представление о научной новизне рассматриваемой теоретической концепции. Научная новизна исследования в полной мере раскрывает оригинальность авторской мысли и дает краткое представление об авторской концепции интеллектуалов, интеллектуального труда и культурного капитала в исторических системах духовного производства.

Положения теоретической и практической значимости показывают, что идеи диссертанта нашли применение в учебном процессе и научной деятельности, а также значимы за пределами учебных заведений и могут

широко применяться в дальнейших научных разработках, в культурно-социальной сфере и работе органов государственной власти и муниципалитета по прогнозированию развития рынка научных инноваций, образовательных, творческих и интеллектуальных услуг, формированию культурно-просветительских мероприятий.

Первая глава диссертации «Рождение интеллектуала и интеллектуального труда в традиционалистских типах духовного производства» представляет собой философско-культурологическое исследование проблемы интеллектуального труда, культурного капитала и духовного производства (с. 17-73). Положительной оценки заслуживает тот факт, что логика данной главы диссертации построена на парадигме междисциплинарного характера исследования и представляет собой симбиоз философских, культурологических и антропологических концепций, успешно адаптированных автором к анализу базовых понятий своего диссертационного исследования. Скрупулезный анализ понятия интеллектуального труда подводит автора к его пониманию как субстанции духовного производства (с. 33). Исходя из этого, автор справедливо отмечает, что любой труд, как реальное производство материальных и идеальных продуктов, включен в конкретно-исторические социальные системы и укоренен в онтологических, базисных основаниях жизнедеятельности человека (с. 33-34). В связи с этим автор выделяет два основания онтологии человека.

Первое основание, по мнению автора, коренится в его «телесном» и культурном производстве в семье: от факта биологического рождения человека от конкретных родителей до его вступления в самостоятельную жизнь путем воспитания и самовоспитания. В результате этого специфического труда по производству и воспроизводству личности мы получаем живого, конкретно-исторического человека как субъекта деятельности, агента-деятеля и автора (интеллектуала по преимуществу), производящего все многообразие культурных практик (с. 34).

Второе основание жизнедеятельности человека, полагается явным образом в формах социально-значимого разделения труда, где человек включается в конкретно-исторические способы общественного производства (с. 44).

Далее диссертант анализирует социогенез «автора» и первичные формы духовного производства и культурного капитала-собственности. Е.А. Бондаренко прослеживает, как от почти анонимных субъектов творчества в традиционных культурах и цивилизациях, когда авторского творчества фактически нет, и оно поглощается сакральными авторитетами мифологических, религиозных и государственных инстанций, происходит «рождение автора» и первых форм духовного производства и культурного капитала-собственности (48-73).

Во второй главе «Интеллектуалы, интеллектуальный труд и культурный капитал в европейских типах духовного производства» основная исследовательская задача автора связана с интерпретацией и пониманием трансформации интеллектуальной деятельности от ее первичных форм, вписанных в традиционные культурные практики, к развитым структурам европейских типов духовного производства (с. 74-135).

Автор доказывает, что процесс институционализации и трансформации интеллектуального труда, духовного производства и культурного капитала в античности, средние века и в эпоху ренессанса связан с появлением личного авторства, зафиксированного в письменных текстах как продуктах творчества первых европейских интеллектуалов, и превращением письменности, школы и университета в массовые феномены духовного производства и трансляции инноваций. Несомненно, это является новизной диссертационного исследования (с. 74-106).

Далее автор исследует, как при переходе европейской культуры к новой, индустриальной системе духовного производства продукты интеллектуального труда становятся специфическим товаром и через становление правовых форм интеллектуальной собственности включаются в

целостную систему капиталистической товарно-денежной экономики (с. 106-135). Здесь автор формулирует положение о том, что индустриальный тип духовного производства, первоначально связанный с авторским творчеством интеллектуалов в науке и литературе Нового времени, наиболее полно проявился в феноменах интеллектуальной собственности (патенты, авторское право и т.п.), научных и технологических инноваций, имеющих как всеобщую культурную значимость, так и товарно-денежное, стоимостное измерение.

В заключении автор подводит итоги исследования, формулирует основные выводы, обозначаются направления исследования, нуждающиеся в дальнейшей разработке.

Диссертационная работа Е.А. Бондаренко представляет собой интересное и состоятельное исследование. Работу во многом отличают интересные суждения и оригинальная постановка проблем, что свидетельствует о неординарности мышления и несомненной научной новизне исследования. В ней в полной мере были реализованы поставленные цель и задачи. Работа свидетельствует о компетентности диссертанта в изучаемой проблеме, имеет выстроенную структуру, подчиненную линиям раскрытия темы. Значительным достоинством диссертации является глубокая проработка теоретических положений и исследований других авторов. Необходимо отметить основательную философско-методологическую проработанность ключевых подходов и позиций диссертационного исследования. Выводы по ходу работы и в заключении аргументированы и представлены корректно.

Вместе с тем, как и во всяком оригинальном и актуальном исследовании, в диссертации имеются спорные положения.

1. Автор вполне обоснованно указывает на неоднородность корпорации интеллектуалов. В этой связи желательно было бы предложить типологию групп, входящих в данную корпорацию. Тем более, что различные статусы и в прошлом, и в настоящем существенно влияли (и продолжают влиять) на

позиционирование интеллектуалов в отношении культурной традиции. Любопытно было бы в этой связи рассмотреть проблему общего и особенного в габитусах представителей интеллектуального сообщества, тем более, что диссертация содержит достаточный для решения данной задачи материал.

2. Соискатель неоднократно возвращается к проблеме сочетания в личности интеллектуалов различных, нередко, казалось бы, несовместимых компонентов. Он, в частности, пишет, что и средневековый интеллектуал (а он не был идентичным самому себе и включал несколько «персонажей»), и гуманисты работали в одном и том дискурсе логико-риторической рациональности (по С.С. Аверинцеву), которая предполагала формально-логическую и математическую игру ума наравне с игрой фантазии и образного мышления. Как в Платоне уживался поэт и диалектик, а в Аристотеле филолог-поэтик и логик, так всё это умещалось в единый *первый тип европейского рационализма и интеллектуализма*. Это, действительно так, и можно приводить множество тому подтверждений. Возможно, мы имеем дело с процессом, в ходе которого интеллектуал в силу особенностей своего психического склада постоянно стремится выйти за пределы собственно интеллектуальной деятельности, в отдельных случаях успешно реализуя себя в смежных сферах. Но чаще всего такой «выход» представляет собой своеобразную ловушку, оборачивающуюся, в конечном итоге, утратой статуса.

3. В диссертации обращается внимание на метаморфозу интеллектуалов-гуманистов. В частности, отмечается, что в результате такой метаморфозы культурный капитал при этом очень успешно превращался в денежный и властный (политический), что и увлекло интеллектуальную аскезу в маргинальную сферу аскезы монашеской и поэтической (Экхарт и Данте как «предвестники гуманистов»). Но следует отметить, что вариантов таких метаморфоз было довольно много. И одной из них была конвергенция интеллектуального капитала в политический (например, Макиавелли), что, к

сожалению, не нашло отражения в работе. Однако эта метаморфоза весьма характерна и для современного культурного пространства.

Все высказанные замечания не снижают общей положительной оценки работы, не затрагивают ее концептуальных положений и носят рекомендательный характер.

Содержание диссертации полностью отражено в автореферате, который также раскрывает основные результаты диссертационного исследования. Результаты исследования содержатся в восьми публикациях, в том числе в четырех статьях в ведущих научных журналах, утвержденных Высшей аттестационной комиссией. Исследование апробировано на многочисленных конференциях различного уровня и обсуждено на кафедре кафедры философии и истории науки ГБОУ ВПО «Белгородский государственный институт искусств и культуры».

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Бондаренко Екатерины Андреевны «Интеллектуалы, интеллектуальный труд и культурный капитал в исторических системах духовного производства», является самостоятельной, оригинальной и завершённой научной работой, которая соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата философских наук, а Бондаренко Екатерина Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры гражданско-правовых
и уголовно-правовых дисциплин
АОУ ВПО Курской области
«Курская академия государственной
и муниципальной службы»

АОУ ВПО Курской области
Курская академия государственной
и муниципальной службы:
305044, г. Курск, ул. Станционная, 9.
Тел.: (4712) 34-32-76, Email: kagms@list.ru

