

**Утверждаю**  
Проректор по научно-исследовательской работе  
ФГОУ ВПО «Тульский государственный  
педагогический университет  
им. Л.Н. Толстого»  
Константин Андреевич Подрезов



11. 2014 г.

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации на кандидатскую диссертацию  
Бондаренко Екатерины Андреевны «Интеллектуалы,  
интеллектуальный труд и культурный капитал в исторических  
системах духовного производства», представленной на соискание ученой  
степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 –  
философская антропология, философия культуры**

Диссертация Е.А. Бондаренко «Интеллектуалы, интеллектуальный труд и культурный капитал в исторических системах духовного производства» представляет собой актуальное и новаторское исследование.

Проблема интеллектуалов и интеллектуального труда, духовного производства является традиционной в философской науке, однако, в диссертации данная проблема получает нетривиальный и неожиданный смысл. Автор предлагает рассмотреть проблему человека как «культурный капитал» сквозь призму синтеза философско-антропологической проблематики и культурно-исторического дискурса.

Актуальность диссертационного исследования несомненна еще и потому, что преодоление многочисленных «кризисов» (экономических, политических, глобальных, региональных и т.п.), в которые «погружено» современное общество, связано, также, и с очевидным антропологическим кризисом, смысл которого в том, что человек, человеческая свобода фактически сводятся к отсутствию выбора: человек в современном мире подвержен различному роду манипуляциям и экспериментам, поэтому и не рассматривается в горизонте активной культуротворческой субъектности.

В разделе «Степень разработанности проблемы» представлен аналитический обзор проблематики диссертационного исследования, в ее историческом и понятийном аспектах. Выделено развитие проблемы интеллектуального труда, интеллектуальной революции, интеллигенции и интеллектуалов, предшествующей понятию человеческого капитала, который представляет собой связь интеллектуалов и интеллектуального труда в качестве социально значимого, приносящего обществу метаэкономические ресурсы (культурный капитал), с развитием индустриального общества и культуры модерна. Аналитический обзор исследуемой проблемы дает возможность Е.А. Бондаренко корректно с позиций философской теории и логики сформулировать объект, предмет и задачи исследования. Методы, избранные диссертантом обоснованы и последовательно применяются в ходе исследования. Структура диссертации соответствует содержанию, раскрывается в двух главах (по два параграфа), заключения и библиографического списка.

Реализуя цель своего исследования – реконструкция и интерпретация культурно-исторических типов интеллектуалов, форм интеллектуального труда и культурного капитала в доиндустриальных и индустриальных системах духовного производства – диссертант в первом параграфе первой главы «Рождение интеллектуала и интеллектуального труда в традиционалистских типах духовного производства» обосновывает философско-культурологические определения базовых для своей работы понятий («интеллектуальный труд», «духовная деятельность», «духовное производство», «культурный капитал», «собственность»). Это дает возможность актуализации таких понятий, как понятие «духовное производство», разрабатываемого в советской философии в перспективе производства культурного капитала и понятия человека как его носителя; определения концепта «капитал».

Автор опирается на работы П. Бурдьё, который в полемике с либеральными экономистами и «примкнувшим» к ним М. Фуко, до сих пор остаётся единственным, кто писал о «культурном» (человеческом, социальном, экономическом и т.п.) капитале в культурно-исторической ретроспективе. Диссертант дает этим идеям возможность оригинального развития: «Габитус, как культурная телесность человека, персонификация его деятельного бытия, не сводимая ни к «социальному», ни к «биологическому», но и не отрицающая их, формируется в процессе воспитания и самовоспитания в семье, составляет ту первичную предпосылку – культурный и человеческий капитал, онтологический и исторический базис, опираясь на который человек действует в истории и своей индивидуальной жизни, продуцируя самостные стратегии и проект личной судьбы» (Диссертация, с. 35). Именно поэтому человек как «культурный капитал» и составляет «всеобщую и универсальную предпосылку человеческой истории и общественного производства» (Там же, с. 38).

Надо признать, что П. Бурдьё в основном анализировал культурно-антропологические срезы «культурного капитала» на материале этнографической архаики и традиционализма. Соискатель обращается к исследованию генезиса культурного капитала и интеллектуального труда в недрах цивилизаций древнего Востока и их трансформаций в античной, средневековой и возрожденческой системах духовного производства. Автор опирается на введённое в первом параграфе разделение «интеллектуалов», как творцов нового в культуре, и «интеллигентов», интегрирующих новое в системы духовного производства, носителей массофикации продуктов интеллектуального труда. Само по себе такое разделение даже применительно к культурным реалиям наших дней не является бесспорным и наверняка встретит критику со стороны оппонентов. Но диссертант не скрывает, что данная оппозиция носит операциональный характер применительно к исследованию культурно-исторического материала.

Во втором параграфе первой главы «Генеалогия автора и генезис духовного производства» диссертант, опираясь на результаты исследований культуры древнего Востока такими историками-профессионалами, как М.А. Коростовцев, различает роль жрецов и писцов в генезисе духовного производства, относя именно к корпорации писцов рождение феномена авторского творчества и первичных форм культурного капитала, как неотъемлемого достояния творящего индивида.

В первом параграфе «Интеллектуал и культурный капитал в европейских типах доиндустриального духовного производства» следующей главы диссертант анализирует тех философов, которые совершенно справедливо отрицают модернизационные подход к стратификации общества и интерпретации культуры античности, опираясь при этом на работы отечественных и зарубежных историков (Т.В.Блаватская, Ю.С.Довженко, И.Е. Суриков, Э.Д. Фролов, П. Видадь-Накэ, Ж. Ле Гофф, А. де Либера и др.). Диссертант делает вывод: доиндустриальный интеллектуальный труд в античности и средние века характеризуется «гуманитарным», логикориторическим способом создания мыслительных продуктов, корпоративными формами духовного производства и трансляцией культурного капитала (школа, университет, монастырь). В связи с этим в работе подчеркивается, что культурный капитал теологов и философов постепенно сращивается с корпоративным производством капитала ремесленников и художников, «интеллигенции» античности и средневековья, труд которой поначалу ценился в качестве менее «престижного», в культуре Возрождения становится предпосылкой интеллектуальной собственности в товарно-денежной форме, развитие которой находит место в эпоху индустриализма Нового времени.

В последнем параграфе «Интеллектуал и интеллектуальная собственность в духовном производстве индустриальной цивилизации» диссертант исследует на развернутом фактологическом, историческом и

экономическом материале специфику интеллектуального труда, культурного и человеческого капитала при капитализме, в индустриальном духовном производстве, критикует ряд таких новомодных теоретических конструкций как «когнитивный капитализм», «общество знаний», позволяющих маскировать истинную природу процессов труда интеллектуалов и интеллигентов в нашем обществе, ориентированном на получение экономической прибыли.

Диссертант, в данном параграфе, анализируя феномены интеллектуальной собственности (патенты, авторское право и т.п.), природу современных научных и технологических инноваций, доказывает, что они имеют как всеобщую культурную значимость, так и товарно-денежное, стоимостное измерение. Особый интерес представляет и основной вывод, заключающийся в утверждении идеи о том, что в духовном производстве индустриализма продукты интеллектуального труда в качестве культурного капитала вступают в противоречие с частной собственностью на средства производства, в том числе на человеческий капитал как превращенную форму «рабочей силы», измеряемую уже не просто «рабочим временем», а виртуальными количественными показателями биржевых индексов и аукционных спекуляций по продаже культурных ценностей, бухгалтерским учётом интеллектуальной собственности на предприятиях, различного рода рейтингами в сфере культуры, науки и образования.

В заключении диссертант представляет обобщенное значение исследования, выделяя стратегические направления исследуемой проблемы.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод: диссертационное исследование состоялось, поставленные задачи автором выполнены, цель достигнута, основные положения и результаты получили достаточное теоретико-методологическое обоснование, содержат очевидные признаки новизны.

Однако любая диссертация, содержащая новизну, а тем более интересные и оригинальные исследовательские сюжеты, определяет дискуссионность, спорные проблемы и некоторые замечания.

Во-первых, на наш взгляд, если применительно к античности, средневековью и Возрождению дихотомия «интеллектуалы – интеллигенция» имеет смысл, то в отношении к архаичным цивилизациям Востока вряд ли. На наш взгляд, анализ данной проблемы нуждается в иной системе понятийного ряда.

Во-вторых, недостаточно раскрыт феномен пайдеи и, соответственно, роль первой системы образования в создании культурного капитала. На наш взгляд имело бы смысл выделить анализ этой проблемы в отдельный параграф.

В-третьих, было бы целесообразным проанализировать соотношение морали и «культурного капитала» в культуре, особенно в свете дискуссий, «правых» (неоконсерваторы) и «левых» (социалисты).

Однако, наши замечания не отрицают общую высокую оценку данного диссертационного исследования, носят, скорее, дискуссионный характер, и направлены на перспективу дальнейших исследований диссертанта.

Диссертация Е.А. Бондаренко имеет очевидную научно-теоретическую и практическую значимость, предлагая философско-антропологическое и философско-культурологическое осмысление ряда актуальных и жизненно важных проблем. Выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы в процессе преподавания курсов философии, культурологии, религиоведения, антропологии, психологии, социологии и экономики.

По теме диссертации опубликовано 8 научных работ (в том числе 4 статьи в журналах из списка ВАК), которые, как и автореферат, достаточно полно и объективно отражают основное содержание и новизну работы.

Положения диссертации прошли апробацию с участием диссертанта в ряде научных конференций, а также в преподавательской работе автора.

Диссертация Бондаренко Екатерины Андреевны «Интеллектуалы, интеллектуальный труд и культурный капитал в исторических системах духовного производства» соответствует всем требованиям ВАК РФ, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.


Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором Назаровым В.Н., обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры философии и культурологии Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого 26 ноября 2014 года, протокол № 4.

Заведующий кафедрой философии и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», заслуженный работник высшей школы, профессор, доктор философских наук

Елена Дмитриевна Мелешко



Россия, 300026, г. Тула, пр. Ленина, 125,  
уч. корп. № 4  
Тел.: (4872) 35-74-37;  
факс: (4872) 35-78-07  
[www.tsput.ru](http://www.tsput.ru). E-mail: [phileo@tspu.tula.ru](mailto:phileo@tspu.tula.ru)

Подпись   
Завещаю. Начальник отдела  
делопроизводства и связи  
26.11.2014 