

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Рыбиной Ларисы Борисовны

«Проблема общественного идеала в философии С.Л. Франка»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 09.00.03 – история философии

Обращение к наследию великого русского философа С.Л. Франка – мыслителя, поистине, гениального, на мой взгляд, не нуждается в каком-то особом обосновании: мысли Франка интересны, актуальны и полезны в любых социокультурных обстоятельствах и условиях, и речь должна идти лишь о том, достаточно ли корректно, то есть профессионально и интеллигентно, происходит это обращение. Диссертация Ларисы Борисовны Рыбиной – хороший повод поразмышлять о культуре историко-философского исследования вообще и диссертационного, в частности.

Профессиональная задача историка философии – грамотно проследить ход мысли «изучаемого автора», понять логику его размышлений и предъявить философскому сообществу, по сути, реконструкцию своеобразия философствования этого автора с учетом вписанности его творчества в историко-философский процесс, – реконструкцию, которая в любом случае будет носить интерпретационный характер. Насколько близка эта интерпретация, конечно же, не имеющая права претендовать ни на полноту и окончательность понимания, ни, тем более, на «единственно верную трактовку» концептуальных построений «изучаемого автора», к аутентичному учению последнего, решается, в конечно счете, конвенционально. Не каждый даже опытный исследователь отважится писать «по С.Л. Франку», который оставил непревзойдённые (в буквальном смысле) и до сих пор образцы философских текстов. Передо мною, как оппонентом, стояла задача оценить именно проделанное диссертанткой. Итак, что в работе Л.Б. Рыбиной *есть*?

Есть совершенно чёткое понимание специфики предмета исследования, а также цели и задач исследования: можно констатировать, что диссертантке удалось выполнить все, без исключения, поставленные задачи и представить полученные результаты на суд специализированного совета, а также то, что в диссертационном тексте каждое из положений, вынесенных на защиту, должным образом обосновано.

Есть исследовательская смелость и, одновременно, удивительная, с учётом более чем скромного историко-философского «стажа» диссертантки, корректность, о чём красноречиво свидетельствует, прежде всего, структура диссертации. Стройная логика работы Л.Б. Рыбиной является доказательством именно авторского концептуально-философского анализа франковой концепции общественного идеала, как целостности внутри его метафизической системы, связанной со всем философским универсумом. С распространённой и, увы, далёкой от интеллигентности и профессионализма точки зрения «ожидаемого», надо было бы идти от общего к частному, т.е. от постановки проблемы общественного идеала, выделения основных подходов, моделей, методов его исследования в истории западноевропейской философской мысли и русской философии, к философии С.Л. Франка. Но допущение, что творчество русского мыслителя было детерминировано, пусть даже опосредованно, какой-либо философско-методологической традицией, вряд ли правомочно, поэтому поиски причинно-следственных связей между «основными подходами, моделями, методами исследования» общественного идеала в трудах его предшественников (равно как и современников) и его собственной позицией в отношении «подходов, моделей, методов исследования» общественного идеала – это, скорее всего, тупиковый путь исследования. И диссертантка сумела это почувствовать, «ограничившись» (в первой главе) рассмотрением социокультурных предпосылок и теоретических основ исследования проблемы общественного идеала в философии С.Л. Франка, что, на мой взгляд, оправдано: смело (ибо вразрез с распространённым «ожидаемым»), но корректно! Главное, что

выявление вплетённости мыслей С.Л. Франка в историко-философские контексты и показ методологического своеобразия его подхода к определению сущности общественного идеала, действительно, осуществлены Л.Б. Рыбиной достаточно аккуратно, что позволило ей во второй главе проанализировать содержание концепции общественного идеала С.Л. Франка, как органичной составляющей его философской системы, и реконструировать/раскрыть структуру и характер этой концепции таким образом, что её целостность предстаёт как «телеологически ориентированная и онтологизированная аксиология и, как следствие, праксиология» (преамбула к главе 2, с. 76 дис. текста). Более точная характеристика франковской концепции общественного идеала мне неизвестна. Заслуживают внимания и поддержки выводы диссертантки о том, что «учение об общественном идеале в философской системе С.Л. Франка представляет собой не особую “теорию”, а является тем концептуальным стержнем всей франковской метафизики всеединства, которым пронизано и скреплено все его полувековое творчество» (Заключение, с. 151), и что «Его “христианский реализм” – это оригинальная оптимистическая эсхатология (на обыденном уровне – явный оксюморон), выступающая одновременно и в роли телеологии» (там же, с. 154).

Импонирует та степень владения историко-философским материалом, которую диссертантка демонстрирует в достаточно большом количестве «обзорных» и компаративистских фрагментах текста: она свободно и уверенно вводит «напоминания» об основном содержании воззрений мыслителей, принадлежащих к разным эпохам (и делает это так, что человеку эрудированному совершенно не нужны ссылки!); грамотно проводит параллели между взглядами Франка и Платона, Франка и Николая Кузанца, Франка и великих классиков немецкого идеализма, Франка и его соотечественников, причем, не только его современников, но и наших с вами (я имею в виду позицию В.А. Лекторского относительно гуманистического идеала).

Автор изящно избегает теоретического обсуждения общефилософской проблемы соотношения идеала и действительности, преодолевая сам соблазн такового. Возможно, тем, кто знаком с творчеством С.Л. Франка лишь поверхностно, этот нюанс может показаться неудовлетворительным. Однако здесь, на мой взгляд, диссертантка проявляет себя именно как исследователь, сознательно не берущийся не за своё дело, поскольку среди достаточно серьёзных исследовательских задач, сформулированных во Введении, нет ничего, даже косвенно указывающего на необходимость уяснения этого соотношения, равно как и «решения проблемы» соотношения идеала и утопии.

Еще один момент, который может ошибочно быть истолкован как слабая сторона работы Л.Б. Рыбиной, – отсутствие явного оценочного момента в её авторском рассмотрении сложной, требующей постоянного интеллектуального напряжения – чтобы не потерять смысловую нить её пульсаций, – мысли С.Л. Франка, «очевидно ясной» лишь в границах целостности его собственного философствования. Диссертантка не «критикует» мыслителя ни за идеализм, ни за трансцендентализм, ни за противоречивый и неоднозначный характер его концепции общественного идеала. Напротив, размышляя как тонкий и интеллигентный историк философии, она воссоздаёт траекторию мысли Франка от «открытия» им духовных основ общества (т. е., в терминологии С.Л. Франка, от онтологии, а на самом деле, как показывает диссертантка, от претерпевшей онтологизацию аксиологии, т.е. антропологических – по происхождению – смыслов) к праксиологии – обоснованию пути «изнутри наружу», справедливо обращая внимание на не-иллюзорность этого пути, т.е. реальную возможность его реализации, как приближения к идеалу, – в том случае, *если следовать Франку*. Вчитываясь в текст диссертации, понимаешь, что Л.Б. Рыбина не просто заинтересованно занималась исследованием избранной ею темы, она не просто прониклась творчеством С.Л. Франка, но строй его мыслей оставил глубокий след в её собственном мировидении.

Однако в диссертации есть и некоторые моменты, в очередной раз подтверждающие расхожую истину о недостатках как продолжении достоинств, а также то, что содержание исследования богаче его предъявляемых результатов. Сформулирую их как замечания частного характера.

Во-первых, вызывает некоторую неудовлетворённость название второго параграфа второй главы: оно определённо диссонирует с общей логикой главы, не только не проясняя, но даже пунктирно не намечая связь выявленной (и весьма корректно – в тексте параграфа) дуальности природы системы социальных институтов, «по Франку», с его учением об общественном идеале. Хотя, опять-таки, в тексте параграфа эта связь достаточно прослежена.

Во-вторых, в диссертационном тексте исключительно контекстуально и лишь на уровне обозначения представлено решение С.Л. Франком проблемы природы общественного идеала. Думается, работа выиграла бы, если бы это было чётко артикулировано.

В-третьих, не все реально достигнутые результаты исследования нашли достаточное отражение в положениях, выносимых на защиту. Так, диссертанткой впервые рассмотрена (да и сформулирована!) основная коллизия концепции общественного идеала С.Л. Франка, что вполне могло бы быть еще одним «пунктом новизны». Интересно рассуждение об идее толерантности как идеальном антропологическом условии начала солидарности (с. 134–135), – это новая интерпретация мыслей Франка, увы, не заявленная в качестве таковой автором работы. Наконец, весьма важный вывод на с. 151 дис. текста (цитата приведена выше), на мой взгляд, существенно дополняющий существующую историко-философскую оценку франковой концепции общественного идеала, так и остался только в тексте Заключения.

Отмеченное несколько не умаляет достоинств работы, представляющей собой цельное, завершённое, самостоятельное

исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне и содержащее научную новизну. Работа Л.Б. Рыбиной прошла достаточно серьёзную апробацию; основные положения диссертации отражены в публикациях автора, в том числе, в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований. Автореферат соответствует основному содержанию диссертационного текста.

Всё сказанное позволяет оценить исследование Л.Б. Рыбиной «Проблема общественного идеала в философии С.Л. Франка» как соответствующее требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата философских наук, а её автора Ларису Борисовну Рыбину признать достойной присуждения ей искомой степени по специальности 09.00.03 – история философии.

Начальник кафедры социологии и политологии  
Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя,  
доктор философских наук,  
профессор

06.05.16

  
Бельский Виталий Юрьевич



Почтовый адрес:  
117437, Москва, ул. Академика Волгина, д.12.  
МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя  
Тел.: +7(495) 336-22-44 (дежурная часть)  
E-mail: support@mosu-mvd.com