Справка

На конкурс по направлению «Экономика» было представлено 13 работ: 10 студентов вузов и 3 учащихся школ.

Результаты проверки студенческих работ:

«Пути совершенствования взаимодействия региональных банков с клиентами (на примере ОАО «Курскпромбанк»)» (33 балла).

«От тайм-менеджмента к менеджменту жизни, или Как научиться управлять своим временем» (28 баллов).

«Рынок ипотечного жилищного кредитования Курской области: состояние и перспективы развития» (27 баллов) и «Внедрение нового товара на рынок с использованием инноваций» (27 баллов).

Результаты проверки школьных работ:

«Сколько стоит мое будущее?» (31 балл) и «Анализ конкурентной борьбы между торговыми организациями г. Железногорска» (31 балл).

«Роль социальных сетей в предпринимательстве молодежи» (28 баллов).

В процессе рецензирования конкурсных работ были выявлены следующие недостатки: реферативный, а не научно-исследовательский характер изложения материала; отсутствие плана; невыполнение требований по написанию введения; отсутствие ссылок в тексте; игнорирование требований по оформлению списка литературы и источников.

Кандидат экономических наук, доцент

кафедры учета и финансов Курского

государственного университета В.А. Артемов

Научно-исследовательская работа

Отрасль науки: «Экономика. Коммерция»

на тему:

 «Инновационные подходы к организации и планированию коммерческой деятельности в современных условиях»

Заявленная тема исследования отвечает требованиям современности и актуальности. Однако содержание работы не позволило раскрыть выбранную тему. Автору не удалось выделить именно инновационные подходы к организации и планированию коммерческой деятельности. В процессе исследования были использованы учебники и учебные пособия, включающие уже устоявшиеся взгляды на процессы организации и планирование коммерческой деятельности. В работе имеются опечатки и неточности, ставящие под сомнение результаты и выводы проведенного исследования, например: «Как Вы оцениваете качество произведённого в Курске шампанского?», «37% опрошенных в возрасте 30-40 лет, 21% - 30-40 лет, 19% - 40-55 лет, 13% - 18-25 лет, 7% - 55-70 лет, 3% свыше 70 лет (рис.6).», «Расходы, тыс. руб. Итого 75000» (таблица 7). Автор работы не высказывает своего мнения, предложения выглядят не вполне обоснованными. В целом работа имеет вид не вполне законченного исследования и требует дальнейшей доработки.

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 3;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3;
3. Новизна и оригинальность исследования – 3;
4. Логичность построения и изложения работы – 3;
5. Аналитический уровень – 3;
6. Корректность гипотез – 3;
7. Личный вклад автора в исследование – 3;
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 3.

Итого: 24 балла.

Кандидат экономических наук,

Доцент кафедры учета и финансов М.В. Барсуков

**КОНКУРСНАЯ РАБОТА**

**ОТРАСЛЬ:** ЭКОНОМИКА

**ТЕМА:** «ХАРАКТЕРИСТИКА МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РАЗВИТИЯ»

Выбранная тема действительно представляет интерес и является актуальной в связи с необходимостью реализации программы по импортозамещению. Однако, автор работы рассматривает данную проблему в стандартном ключе, обозначая давно определенные проблемы, без предложения своих путей решения. Список источников включает всего 5 наименований, что не позволяет всесторонне изучить текущее положение дел в области развития малого и среднего предпринимательства.

Представленный анализ данных развития малого и среднего бизнеса на территории Курской области отличается скудностью данных. В работе не обозначаются положительные изменения, наблюдаемые в последнее время: дополнительное государственное финансирование, создание фондов региональной поддержки, снятие административных барьеров и снижение активности контрольных мероприятий.

Внимания заслуживает сама по себе выбранная тема, ее значимость для отечественной экономики, однако, исследование выполнено на недостаточно высоком теоретическом и методологическом уровне.

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 3;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3;
3. Новизна и оригинальность исследования – 3;
4. Логичность построения и изложения работы – 3;
5. Аналитический уровень – 3;
6. Корректность гипотез – 3;
7. Личный вклад автора в исследование – 3;
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 3.

Итого: 24 балла.

Кандидат экономических наук,

Доцент кафедры учета и финансов М.В. Барсуков

Социально-экономические и общественные науки

Сельское хозяйство Курской области: состояние и перспективы развития

Курская область является аграрным регионом, поэтому значимость выбранной темы не вызывает сомнения.

В работе представлена статистика по некоторым параметрам, имеющим отношение к сельскому хозяйству, но, к сожалению, целостной оценки состояния сельского хозяйства представить не удалось. Слабо представлены перспективы развития, обозначенные в названии работы.

В своей работе автор использует 3 источника, представляющие официальные службы: Росстат, Администрации Курской области, комитета агропромышленного комплекса. Не исследованными остались мнения ученых, аграриев на данную проблему, что снижает значимость проведенного исследования.

Не называя источников, автор предлагает увеличивать финансирование сельского хозяйства. Выводы и предложения, сделанные по итогам проведенного исследования, не представляются конкретными и обоснованными.

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 4;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3;
3. Новизна и оригинальность исследования – 3;
4. Логичность построения и изложения работы – 3;
5. Аналитический уровень – 3;
6. Корректность гипотез – 3;
7. Личный вклад автора в исследование – 3;
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 3.

Итого: 25 баллов.

Кандидат экономических наук,

Доцент кафедры учета и финансов М.В. Барсуков

Конкурсная работа

по «экономике»

на тему: «Организация системы банковского маркетинга на примере ОАО «Курскпромбанк»

Банковские услуги являются одними из наиболее динамично развивающихся сегментов отечественной экономики. В этой связи эффективно функционирующая система банковского маркетинга позволит обеспечить коммерческому банку конкурентные преимущества на рынке, что и делает выбранную тему актуальной.

К сожалению, автор недостаточно проработал учебные пособия и научные труды по данной проблеме, ограничившись списком литературы, включающим три наименования, и своим представлением о происходящем в данной области.

Автору не удалось привнести новаторского подхода к совершенствованию организации системы банковского маркетинга. В работе рассмотрены уже сложившиеся и являющиеся традиционными каналы продвижения банковских продуктов и услуг. Некоторые тезисы являются спорными. Например, автор работы утверждает, что продвижению банковских услуг будет способствовать благотворительная деятельность кредитных организаций.

Недостаточно широко представлен анализ фактического материала, не исследована бизнес среда, в которой функционирует выбранная для исследования кредитная организация. В работе отсутствуют экономически обоснованные предложения по продвижению конкретного продукта. Такой анализ мог украсить работу и придать ей практическую направленность.

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 4;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3;
3. Новизна и оригинальность исследования – 3;
4. Логичность построения и изложения работы – 3;
5. Аналитический уровень – 3;
6. Корректность гипотез – 3;
7. Личный вклад автора в исследование – 3;
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 3.

Итого: 25 баллов.

Кандидат экономических наук,

Доцент кафедры учета и финансов М.В. Барсуков

КОНКУРСНАЯ РАБОТА

Отрасль: Экономика

РЫНОК ИПОТЕЧНОГО ЖИЛИЩНОГО КРЕДИТОВАНИЯ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ.

Ипотечное кредитование выступает в качестве инструмента решения одной их наиболее остро стоящих на сегодняшний момент социальных проблем – решение жилищного вопроса, что подтверждает актуальность выбранной темы.

Учитывая представленный список источников можно предположить, что автор работы делает упор на сбор и обработку статистических данных и свои навыки в проведении анализа. Данный перечень не способствует рассмотрению теоретических вопросов, включая применение различных моделей ипотечного кредитования.

Работа представляет собой анализ отдельных данных, характеризующих уровень развития ипотечного кредитования. Не рассматриваются вопросы доступности ипотечных продуктов для жителей Курской области, доли вероятных платежей на облуживание долга в доходах граждан, не рассчитана средняя величина кредита, предоставленного заемщикам. Автор делает неоднозначные выводы по поводу дальнейшего развития рынка ипотечного кредитования Курской области: «дальнейшее развитие ипотечного рынка Курской области и Российской Федерации в целом может быть затруднено» не определяя способов и механизмов воздействия, при помощи которых можно минимизировать риски на данном сегменте рынка.

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 4;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 3;
3. Новизна и оригинальность исследования – 3;
4. Логичность построения и изложения работы – 4;
5. Аналитический уровень – 3;
6. Корректность гипотез – 3;
7. Личный вклад автора в исследование – 4;
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 3.

Итого: 27 баллов.

Кандидат экономических наук,

Доцент кафедры учета и финансов М.В. Барсуков

Исследовательская работа на тему:

«ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА – ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ПРОГРЕССИВНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ»

Выбранная тема является в большей степени политизированной, чем находящейся в сфере экономических интересов, учитывая обозначенный региональный аспект. Тем не менее, такая тема имеет право на существование и может быть весьма интересной.

В своей работе автор приводит конкурентные преимущества Курской области, обосновывает отсутствие зависимости от импорта, что должно найти свое отражение в безболезненном преодолении кризиса санкций. Однако, в ходе исследования отмечается, что происходит рост цен на продукты питания, лекарственные препараты, стоимость медицинских услуг. В целом 79% отметили негативное влияние кризиса на здравоохранение согласно результатам опроса, представленного в работе. Некоторые рассматриваемые проблемы выглядят довольно таки мистическими, например, автор рассматривает возможность влияния западных санкций на образование в Курской области.

Автор приводит в своей работе цитаты зарубежных представителей без ссылок на источники, выдавая это за мнение официальных политических кругов России, что вызывает недоумение.

В целом работа в меньшей степени выглядит экономическим исследование на выбранную тему. Отсутствие достаточного статистического материала и широкого набора научных методов ставят под сомнение обоснованность представленных выводов.

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 4;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4;
3. Новизна и оригинальность исследования – 3;
4. Логичность построения и изложения работы – 3;
5. Аналитический уровень – 3;
6. Корректность гипотез – 3;
7. Личный вклад автора в исследование – 3;
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 3.

Итого: 25 баллов.

Кандидат экономических наук,

Доцент кафедры учета и финансов М.В. Барсуков

КОНКУРСНАЯ РАБОТА

на тему: «ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ БАНКОВ С КЛИЕНТАМИ (НА ПРИМЕРЕ ОАО «КУРСКПРОМБАНК»)»

Отрасль науки: социально-экономические и общественные науки

Основная работа банков связана в первую очередь с его клиентами, а уже потом с их денежными средствами. Выступая в качестве финансовых посредников, кредитные организации на каждой стадии своей работы вынуждены осуществлять взаимодействие со своими клиентами. От эффективности организации данной работы напрямую зависит результат деятельности кредитной организации.

Автор достаточно широко проанализировал имеющиеся публикации и материалы по выбранной теме, представил актуальные статистические данные и грамотно провел их анализ с обоснованием своих выводов.

В ходе работы автор выявил имеющиеся в банке проблемы в области взаимодействия с клиентами, отметил направления их решения определенные самим банком и дополнил их своим видением решения проблемы. Представленные в работе выводы могут быть приняты банком во внимание для организации работы по оптимизации отношений со своми клиентами.

1. Соответствие содержания заявленному направлению – 5;
2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – 4;
3. Новизна и оригинальность исследования – 4;
4. Логичность построения и изложения работы – 4;
5. Аналитический уровень – 4;
6. Корректность гипотез – 4;
7. Личный вклад автора в исследование – 4;
8. Значение сделанных выводов для теории и практики – 4.

Итого: 33 балла.

Кандидат экономических наук,

Доцент кафедры учета и финансов М.В. Барсуков

Рецензия на работу

**АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

1. Соответствие содержания заявленному направлению. Название работы не вполне отражает ее научное содержание – 3;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: (Основными источниками являются статистические данные, без конкретных ссылок в тексте) - 3.

3. Новизна и оригинальность содержания: исследуемая тема интересна, но не обладает требуемой новизной - 2.

4. Логичность построения и изложения работы. Материал изложен, в логическом порядке, но вызывают сомнения данные которые анализировал автор. Так в некоторых местах анализ проводиться по данным 2009-2011 г.г., а в некоторых по 2011-2013 г.- 3.

5. Аналитический уровень: работа имеет лишь описательный характер, с отсутствием результатов собственных исследований и гипотез. В связи с отсутствием конкретных исследований не представляется возможным оценить и аналитический уровень работы - 3

6. Корректность гипотез. Гипотеза не сформулирована - 1

7. Личный вклад автора в исследование. Личный вклад незначительный - 1.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики. Практические рекомендации автора носят общий характер – 3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 3 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 2 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 3 |
| 5. | аналитический уровень | 3 |
| 6. | корректность гипотез | 1 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 1 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Общий балл** | **19** |

К.э.н. доцент кафедры учета и финансов КГУ Алехина А.А.

Рецензия на работу

«Внедрение нового товара на рынок с использованием инноваций»

1. Соответствие содержания заявленному направлению. Название работы отражает ее научное содержание – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: Автор в своей работе опирается на работы как научной, так и научно-популярной литературы, а также интернет-ресурсы - 4.

3. Новизна и оригинальность содержания: исследуемая тема интересна, но не обладает требуемой новизной - 2.

4. Логичность построения и изложения работы. Работа изложена логично, содержит введение, разделы посвященные обзору научной проблемы, личным исследованиям, результатам и выводам, а также заключение и список литературы и приложения.- 4.

5. Аналитический уровень: Аналитический уровень работы невысокий, так как опрос проводился с небольшой выборкой. - 3

6. Корректность гипотез. Гипотеза не сформулирована - 1

7. Личный вклад автора в исследование. Автор самостоятельно провел анализ литературы, опрос, а так же рассчитал эффект от введения товара на рынок - 5.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики. Практические рекомендации автора носят общий характер – 3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 2 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 4 |
| 5. | аналитический уровень | 3 |
| 6. | корректность гипотез | 1 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Общий балл** | **27** |

К.э.н. доцент кафедры учета и финансов КГУ Алехина А.А.

Рецензия на работу

«От тайм-менеджмента к менеджменту жизни, или как научиться управлять своим временем»

1. Соответствие содержания заявленному направлению. Название работы отражает ее научное содержание – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: Автор в своей работе опирается на работы как научной, так и научно-популярной литературы, а также интернет-ресурсы - 4.

3. Новизна и оригинальность содержания: исследуемая тема интересна, но не обладает требуемой новизной - 2.

4. Логичность построения и изложения работы. Работа изложена логично, содержит введение, разделы посвященные обзору научной проблемы, личным исследованиям, результатам и выводам, а также заключение и список литературы и приложения- 4.

5. Аналитический уровень: Аналитический уровень работы находиться на среднем уровне, так как не уточнено сколько человек участвовало в опросе. – 4.

6. Корректность гипотез. Гипотеза не сформулирована - 1

7. Личный вклад автора в исследование. Автор самостоятельно провел анализ литературы, опрос, а так же разработал план своего дня - 5.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики. Практические рекомендации автора носят общий характер – 3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 2 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 4 |
| 5. | аналитический уровень | 4 |
| 6. | корректность гипотез | 1 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 5 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Общий балл** | **28** |

К.э.н. доцент кафедры учета и финансов КГУ Алехина А.А.

Рецензия на работу

«Сколько стоит моё будущее?»

1. Соответствие содержания заявленному направлению. Работа соответствует заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: (Основными источниками являются труды на уровне Интернет-ресурса, без конкретных ссылок в тексте) - 3.

3. Новизна и оригинальность содержания:

(Поставленная цель конкретна. Личное исследование автора, включающее в себя анкетирование, может быть интересно для применения кредитными учреждениями) - 4.

4. Логичность построения и изложения работы (Материал, включенный в литературный обзор, значительно шире, чем направление личного исследования, предложенного автором, но в целом общая линия исследования выделена) - 4.

5. Аналитический уровень: все рассмотренные ответы предположительны, но не убедительны. Мало сравнений по банкам - 3

6. Корректность гипотез. Гипотеза представлена корректно - 5

7. Личный вклад автора в исследование (Самостоятельное проведение опроса и его обработка) – 4.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики. Практические рекомендации автора носят общий характер – 3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 4 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 4 |
| 5. | аналитический уровень | 3 |
| 6. | корректность гипотез | 5 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 4 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Общий балл** | **31** |

К.э.н. доцент кафедры учета и финансов КГУ Алехина А.А.

Рецензия на работу

«Роль социальных сетей в предпринимательстве молодежи»

Выбранная тема актуальна, содержание работы соответствует заявленному направлению исследования. Положительным моментом является то, что в работе проанализированы статьи периодических изданий иностранных авторов, однако большинство источников являются Интернет-ресурсами, на которые отсутствуют ссылки по тексту. Социологический опрос, проведенный автором, может быть интересен для начинающих предпринимателей. Оригинальность работы представляет интерес в контексте проведенного социологического опроса. Построение и изложение работы логично, соответствует поставленным задачам. Необходимо отметить, что анализу степени влияния на общество предпринимательства в социальных сетях уделено недостаточное внимание. Выводы, сделанные в результате анализа, не достаточно аргументированы. Гипотеза исследования четко не представлена. Что касается личного вклада автора в исследование, то несомненно положительным фактом является самостоятельное проведение опроса и его обработка. Сделанные автором выводы для теории и практики носят общий характер и могут быть полезны только узкому числу предпринимателей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 4 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 3 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 3 |
| 5. | аналитический уровень | 3 |
| 6. | корректность гипотез | 3 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 4 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Общий балл** | **28** |

К.э.н., доцент кафедры учета и финансов КГУ В.А. Артемов.

Рецензия на работу

«Анализ конкурентной борьбы между торговыми организациями г. Железногорска»

1. Соответствие содержания заявленному направлению. Работа соответствует заявленному направлению – 5;

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области: Основными источниками являются труды на уровне Интернет-ресурса, без конкретных ссылок в тексте - 3.

3. Новизна и оригинальность содержания: Поставленная цель конкретна. Личное исследование автора, включающее в себя анкетирование, может быть интересно для изучения конкурентоспособности торговых предприятий - 4.

4. Логичность построения и изложения работы (Материал, включенный в литературный обзор, значительно шире, чем направление личного исследования, предложенного автором, но в целом общая линия исследования выделена) - 4.

5. Аналитический уровень: все рассмотренные ответы предположительны, но не убедительны. Рассмотрено мало материала по супермаркетам. Нет анкеты для опроса покупателей - 3

6. Корректность гипотез. Гипотеза представлена корректно - 5

7. Личный вклад автора в исследование (Самостоятельное проведение опроса и его обработка) – 4.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики. Практические рекомендации автора носят общий характер – 3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | Оценка |
| 1. | соответствие содержания заявленному направлению | 5 |
| 2. | демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области | 3 |
| 3. | новизна и оригинальность исследования | 4 |
| 4. | логичность построения и изложения работы | 4 |
| 5. | аналитический уровень | 3 |
| 6. | корректность гипотез | 5 |
| 7. | личный вклад автора в исследование | 4 |
| 8. | значение сделанных выводов для теории и практики | 3 |
| **Общий балл** | **31** |

К.э.н. доцент кафедры учета и финансов КГУ Алехина А.А.