

*На правах рукописи*

**САЗОНОВ Дмитрий Николаевич**

**СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ  
РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ГОРОДСКОЙ ПРОСТРАНСТВЕННО-  
ПРЕДМЕТНОЙ СРЕДЫ У ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДА**

Специальность 19.00.05 – социальная психология

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Курск – 2009

Работа выполнена в государственном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования  
«Белгородский государственный университет»

**Научный руководитель** доктор философских, кандидат психологических наук, профессор  
**ПОДДУБНЫЙ Николай Васильевич**

**Официальные оппоненты:** Член-корреспондент РАО, доктор психологических наук, профессор  
**ПАНОВ Виктор Иванович**

кандидат психологических наук, доцент  
**ЛОБКОВ Юрий Леонидович**

**Ведущая организация** НОУ ВПО «Московский психолого-социальный институт»

Защита диссертации состоится « 26 » января 2009 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.104.03 в Курском государственном университете по адресу: 305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 33.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Курского государственного университета.

Автореферат разослан « 24 » декабря 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Сухих Н.А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность и постановка проблемы исследования.**

Урбанизация современного общества порождает новые формы жизнедеятельности человека, его поведения и особенностей личности. Интенсивное развитие городов по-новому ставит проблему взаимодействия человека и окружающей его пространственно-предметной среды. Организация оптимальной городской среды, органичной человеческим потребностям, требует поиска специфических механизмов и закономерностей, лежащих в основе взаимодействия человека с его пространственным окружением.

В отечественной психологии исследования взаимодействия человека и окружающей среды можно разделить на несколько направлений: деятельностное (В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьев, А.Д. Логвиненко, М. Хейдметс и др.), когнитивное (Б.М. Величковский, С.Э. Габидулина, К. Линч, У. Найссер, Х.Э. Штейнбах и др.), поведенческое (Р. Баркер, Ю.М. Плюснин, Р. Соммер, Э. Толмен и др.), ситуационное (Л.Ф. Бурлачук, Л. Росс), онтологическое (В.А. Барабанщиков, К. Левин, М. Мерло-Понти, М.В. Осорина), психосемантическое (Е.Ю. Артемьева, В.Ф. Петренко и др.).

Современные отечественные исследования взаимодействия человека и его пространственно-предметного окружения анализируются в экологической психологии (В.И. Панов, Ю.Г. Панюкова, С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин, М. Черношук, Х.Э. Штейнбах).

Социально-психологические аспекты жизнедеятельности жителей города длительное время находятся в центре внимания исследователей. Изучаются проблемы общения в контексте городского образа жизни (В.Е. Семенов), объективные и субъективные факторы отношения горожан к элементам городского ландшафта (С.Э. Габидулина); изучаются элементы городской среды, составляющие основу образа города (К. Линч); анализируется влияние истории города (А.Л. Страусс), ценностей и отношений (Н.Н. Swinburne; S. Van der Ryn), предвзятых мнений и стереотипов (D. Lowenthal) на образ города. Рассматривалось влияние возраста, пола, рода профессиональной деятельности и межличностных отношений на восприятие города (D. Appleyard). Ряд работ посвящен предпочитаемым городским территориям, психологическим репрезентациям и ментальным картам городской среды в сознании жителей (Штейнбах Х.Э., Пидодня Ю.А., D. Lowenthal, W. Michelson, S. Carr, D. Stea, J. Gulick, S. Milgram и др.). Отдельно исследуются стресс-факторы большого города и их влияние на поведение жителей (Дж. Голд, Х.Э. Штейнбах, С. Милграм и др.).

Социально-психологический аспект рассмотрения психологической репрезентации городской пространственно-предметной среды предполагает определить то, как представление о городе обусловлено включенностью человека в широкие городские общности. Ряд исследований идет в направлении понимания города как социальной системы больших и малых социальных групп, психологически отличающихся друг от друга. Отличия обусловлены особенностями городских территорий, специфическими профессиональными

предпочтениями, этническим составом населения, функциональными ролями в городской среде (С.Э. Габидулина, Н.Ф. Дмитриевская, Г.З. Каганов, Ю.А. Пидодня, Т.В. Иванова). В изучении восприятия города исследователи оперируют терминами городского группового сознания (Ю.А. Пидодня) и городской ментальности (Т.В. Иванова). В ряде работ анализируется территориальная идентичность (К.М. Korpela, G.M. Breakwell), поведение в различных средах (R. Barker).

Особое значение на фоне миграционных процессов приобретает проблема приезжих горожан, их «вхождения» в городскую среду, изучение того, как с течением времени жизни в городе происходит формирование представления о нем. Несмотря на предпринятые исследования в данном направлении – восприятие архитектурной среды иностранцами (Х.Э. Штейнбах) и восприятие города в целом туристами (С. Милграм) – данная проблема остается нераскрытой.

Понимание города как объекта системного исследования (Т.И. Алексеева, В.Г. Вардосанидзе, М. Вебер, А.Э. Гутнов, А. Нещадин, С.В. Семенцов и др.), где центральными понятиями выступают центр и периферия города, обосновывает необходимость изучения системных аспектов функционирования группового сознания горожан (Г.В. Акопов, Т.В. Иванова, В.Ф. Петренко, Ю.А. Пидодня, Л.В. Шабанов, С.С. Шведов). В частности, недостаточно изучено, как социально-психологические особенности проживания в центре и на периферии города влияют на репрезентацию городской пространственно-предметной среды у жителей города.

Для изучения влияния социального статуса и обусловленных им социально-психологических характеристик больших групп горожан на репрезентацию городской пространственно-предметной среды, нами были исследованы группы студентов и учителей. Данное направление исследований представлено в работах С.Э. Габидулиной, Ю.А. Пидодни и др.

Несмотря на большой интерес к социально-психологическим исследованиям города, можно говорить о недостаточном внимании к проблемам влияния времени, места проживания в городе и социального статуса горожанина на представление о городе, что определило выбор темы нашего исследования. **Целью** исследования является изучение социально-психологических особенностей репрезентации городской пространственно-предметной среды у жителей города.

**Объект** исследования – групповое сознание горожан.

**Предмет** исследования – социально-психологические особенности репрезентации городской пространственно-предметной среды в сознании горожан.

**Гипотеза** исследования – особенности репрезентации городской пространственно-предметной среды в сознании горожан зависят от их социально-психологических характеристик, обусловленных временем проживания в городе, местом проживания и социально-деловым статусом.

В соответствии с целью и гипотезой определены **задачи** исследования:

1. Проанализировать закономерности взаимодействия человека с его пространственно-предметным окружением в общей, социальной психологии и междисциплинарных исследованиях.
2. Изучить образные и вербальные особенности репрезентации городской пространственно-предметной среды у жителей города, обусловленные временем проживания в городе.
3. Изучить образные и вербальные особенности репрезентации городской пространственно-предметной среды у жителей города, обусловленные местом проживания в городе – в центральных или периферийных районах.
4. Изучить образные и вербальные особенности репрезентации городской пространственно-предметной среды у жителей города, обусловленные социально-деловым статусом горожан на примере учителей и студентов.

**Теоретико-методологической основой исследования являются:** положения системного подхода (В.А. Барабанщиков, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, А.В. Петровский, Н.В. Поддубный, Э.Г. Юдин), общепсихологические исследования категории образа (А.Н. Леонтьев, С.Д. Смирнов, Дж. Гибсон, В.А. Барабанщиков, В.П. Зинченко, В.И. Панов и др.), положения о репрезентациях и репрезентативных структурах (О.Е. Баксанский, Б.М. Величковский, В.А. Лекторский, Е.А. Сергиенко, М.А. Холодная и др.), основные положения психологии больших социальных групп и группового сознания (Г.М. Андреева, Б.Д. Парыгин, А.Л. Журавлев, Д.В. Ольшанский, Г.Г. Дилигенский, В.Ф. Петренко, Е.В. Шорохова, А.Л. Свенцицкий, В.Ф. Петренко), положения экологической психологии (С.Д. Дерябо, Г.А. Ковалев, В.И. Панов, Ю.Г. Панюкова, М. Черноушек, В.А. Ясвин и др.), концепции междисциплинарных и комплексных исследований различных социально-психологических аспектов городской среды (В.Н. Анциферов, Н.Ф. Дмитриевская, Г.З. Каганов, В.А. Глазычев, С.Э. Габидулина, К. Линч, С. Милграм, А. Нещадин, Х.Э. Штейнбах, М. Черноушек, W.H. Ittelson, J. Kameron).

Для решения поставленных задач и проверки гипотезы применялся комплекс взаимодополняющих методов исследования: теоретических (аналитико-синтетический, сравнительно-сопоставительный); эмпирических (наблюдение, ассоциативный эксперимент); методов обработки эмпирических данных (факторный анализ, подсчет критерия  $\chi^2$ ); методов анализа результатов исследования (структурно-функциональный и структурно-уровневый).

В исследовании использовались следующие психологические методы: ассоциативный эксперимент, когнитивная (ментальная) карта города (К. Линч, С. Милграм, Б.М. Величковский, Х.Э. Штейнбах), частный семантический дифференциал с построением семантического пространства районов города (Петренко В.Ф.).

**Достоверность** полученных результатов обусловлена теоретической и практической обоснованностью исходных положений, применением апробированных методов, адекватных предмету исследования, сочетанием количе-

ственного и качественного анализа эмпирических данных с применением методов математической статистики.

**Эмпирической базой** исследования выступили жители города Белгорода: приезжие с разной степенью знакомства с городом: до 3-х лет, от 3-х до 10-ти лет, свыше 10-ти лет и коренные жители; жители центра и периферии города, студенты и учителя.

Общее число участников исследования – 560 человек.

**Научная новизна исследования:**

– дополнена и конкретизирована типология образного компонента (ментальных карт) репрезентаций городской пространственно-предметной среды. Критериями типологии выступили: графическое исполнение когнитивной карты (стиль нанесения линий, штриховок, элементов карты и их расположения) и ее содержательное наполнение (тематика элементов карты). По графическому (формальному) параметру карты подразделяются на карты-схемы, карты-эскизы, аналоговые и смешанные карты. По смысловому (содержательному) параметру выделены личностные, культурно-исторические, деловые и смешанные карты;

– выявлено, что особенностями репрезентации городской пространственно-предметной среды, обусловленными временем проживания в городе выступают: динамика структурированности, иерархичности, степени когнитивной сложности и смыслового содержания репрезентации городской среды;

– на материале репрезентации городской среды у жителей центра и периферии города показана связь группового сознания горожан с функционированием города по системному принципу «центр – периферия»;

– показано, что функциональные и пространственные характеристики места проживания в городе (центр или периферия) проявляются в доминирующем типе когнитивных карт, когнитивной сложности репрезентации города и приоритетных для горожан сферах жизни в городе;

– дополнены научные представления об особенностях взаимосвязи репрезентации городской среды в сознании жителей города с социальным статусом горожан. В представлении о городе преобладающими являются аспекты, в которых реализуется социально-деловой статус горожанина (учебные заведения и места досуга у студентов) и содержание социально-делового статуса (культурно-исторические ценности города у учителей).

**Теоретическая значимость исследования:**

– дополнены и конкретизированы научные представления о связи группового сознания жителей города с длительностью проживания в городе;

– результаты исследования развивают научные представления о связи пространственных характеристик жизни в городе, места проживания с формированием представлений о городе у жителей;

– расширены научные представления о связи социального статуса и профессии с особенностями представлений о городской среде.

**Практическая значимость исследования.** Полученные в работе результаты могут быть использованы при проведении занятий по курсам «Со-

циальная психология», спецкурсам «Психология восприятия пространственно-предметной среды», «Экопсихология домашней среды и окружающего социума», а также при планировании направлений развития города административно-управленческим аппаратом города, проектно-градостроительным управлением, отделом культуры.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Репрезентация городской пространственно-предметной среды выступает как система представлений о городской среде, в структуре которой выделяется общее и особенное, обусловленное временем, местом проживания в городе и социальным статусом горожан. Общими для всех групп горожан являются представленность всех типов когнитивных карт города (схем, эскизов, аналоговых, культурно-исторических, личностных, деловых и смешанных) и их элементов (объектов, районов, улиц и остановок). К особенностям ментальных карт горожан относится соотношение типов карт и их элементов в каждой карте. Особенности репрезентаций по вербальному компоненту являются: количество, содержание и мощность выделенных факторов семантического пространства, характер расположения объектов (районов города) в семантическом пространстве.
2. Репрезентации городской среды у жителей города связаны со временем проживания в городе, опытом взаимодействия с городской средой. В группе приезжих горожан динамика репрезентаций проявляется в усложнении системы ориентировки в среде (усложнение элементов-ориентиров в метальных картах), знании различных элементов города (количество и разносторонность изображенных элементов), формировании иерархичности, структурированности образа городской среды в восприятии (структурированность элементов когнитивной карты). У приезжих горожан прагматические потребности, связанные с первичной адаптацией в среде, ориентировкой в городе, трудоустройством, безопасностью проживания со временем сменяются потребностями участия в культурно-исторической жизни города и проведения досуга, спокойного и комфортного проживания в городе.
3. Место жительства (центр или периферия города) является самостоятельным и независимым фактором, влияющим на репрезентацию городской среды в сознании горожан. Жители центра города, проживающие в сложной, динамичной и структурированной среде характеризуются когнитивной сложностью репрезентаций (доминирование карт-схем, аналоговых карт), в которых отражены социокультурные, профессиональные потребности и особенности межличностных отношений (факторы семантического пространства – «социокультурная обустроенность», «профессиональная и экономическая деятельность» и «межличностные отношения»). У жителей центра доминирует аксиологический аспект в восприятии и отношении к городу. Город воспринимается с точки зрения удовлетворения духовных и эстетических потребностей. Жителям периферии города, проживающим в простой, сла-

боструктурированной среде, свойственны меньшая когнитивная сложность, структурированность репрезентации (преобладание карт-эскизов и смешанных карт), в которых отражаются общее развитие и безопасность среды (факторы «прогрессивность» и «безопасность»). У жителей периферии города доминирует прагматический аспект в восприятии города.

4. Репрезентации городской пространственно-предметной среды у жителей города связаны с социально-деловым статусом и обусловленными им социально-психологическими особенностями сознания горожан. Для учителей характерен акцент на культурно-исторических аспектах городской среды (выраженность культурно-исторических когнитивных карт), социокультурном развитии города, его безопасности и динамичности социальной жизни (ведущие факторы семантического пространства – «социокультурная обустроенность», «безопасность» и «динамичность»). Студентами городская среда воспринимается с точки зрения возможностей профессионального и личностного роста (ведущий фактор – «прагматизм»), наполненности значимыми событиями, досугом и общением (выраженность личностных карт и фактора «досуг»).

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные результаты исследования докладывались на Всероссийских и региональных научно-практических конференциях: 4-й Российской конференции по экологической психологии (Москва, 2005), 12-й Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2005), Международ. науч.-практ. конф. «Проблемы и перспективы креативного образования в области менеджмента» (Белгород, 2005), регион. научн.-практ. конф. «Профилактика девиантного поведения подростков и молодежи средствами культурно-досуговой деятельности» (Белгород, 2005), 2-й Международной научно-практической конференции «Психология и современное общество: взаимодействие как путь взаиморазвития» (Санкт-Петербург, 2007), 5-й Российской конференции по экологической психологии (Москва, 2008), заседаниях кафедры психологии Белгородского государственного университета. Материалы исследования положены в основу спецкурса «Психология восприятия пространственно-предметной среды», который проводился нами в течение 2007-2008 гг. на геолого-географическом факультете Белгородского государственного университета.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения. Работа включает 5 таблиц и 17 рисунков.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность проблемы, определяются цель, объект, предмет, гипотеза исследования, формулируются задачи, раскрываются методы исследования, положения, выносимые на защиту, отмечаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, апробация результатов.



В **первой главе** «Теоретическое обоснование проблемы построения субъектом образа городской пространственно-предметной среды» на основе анализа психологической, социально-психологической, географической, культурологической литературы раскрывается современное состояние проблемы исследования взаимодействия человека с его пространственно-предметным окружением. Анализируются направления исследований данного взаимодействия: гносеологическое, реализованное в русле когнитивной психологии (И.В. Блинникова, Дж. Брунер, Б.М. Величковский, С.Э. Габидулина, Е.А. Лапин, У. Найссер, Х.Э. Штейнбах и др.); работы о взаимодействии человека с его пространственно предметным окружением, реализованные в теории «мест поведения» (Р. Баркер) и в исследованиях пространственного поведения человека (О.Н. Арестова, Л.А. Китаев-Смык, С. Кордон, Ю. Круусвалл, К. Лийк, Т. Нийт, Ю.М. Плюснин, М. Раудсепп, М. Хейдметс, И. Эрме, I. Altman, A. Mehrabian, R. Park, R. Sommer и др.). Анализируется онтологическое направление исследований (В.А. Барабанщиков, К. Левин). Отдельно рассматриваются зарубежные модели взаимодействия человека и его пространственно-предметного окружения: механистическая, перцептивно-познавательная-мотивационная, поведенческая и экологическая (I. Altman, Д. Гибсон). Раскрываются понятия: «пространственно-предметная среда», «окружающая среда» в русле экологической психологии (Г.А. Ковалев, В.И. Панов, В.А. Ясвин и др.). Рассматриваются понятия «образ мира» и «репрезентация» как базовые конструкты описания взаимодействия человека с его пространственно-предметным окружением (Г.М. Андреева, И.В. Блинникова, А.В. Брушлинский, Б.М. Величковский, В.А. Лекторский, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, У. Найссер, Ю.Г. Панюкова, Ж.-Ф. Ришар, С.Д. Смирнов, М.А. Холодная, Н.И. Чуприкова и др.). Анализируются вопросы психологической репрезентации городской пространственно-предметной среды и методы ее исследования в рамках общей и социальной психологии (С.Э. Габидулина, Ю.Г. Панюкова, С. Милграм, В.Е. Семенов, Х.Э. Штейнбах).

В рамках социально-психологических исследований города анализируются общение и массовая коммуникация горожан (В.Е. Семенов, Е.Н. Барбышева, А.В. Боков, А.Я. Костенко и др.), объективные и субъективные факторы отношения горожан к элементам городского ландшафта (С.Э. Габидулина), субъективные представления горожан о своем образе жизни (В.Е. Семенов, А.С. Пашков). Обсуждаются элементы городской среды, составляющие основу образа города (К. Linch) и ряд зарубежных исследований по влиянию истории города (А.Л. Strauss), ценностей и отношений (Н.Н. Swinburne; S. Van der Ryn.), предвзятых мнений и стереотипов (D. Lowenthal) на образ города. Рассматривается влияние возраста, пола, вида профессиональной деятельности и межличностных отношений на восприятие города (D. Appleyard). Ряд работ посвящен предпочитаемым городским территориям, психологическим репрезентациям и ментальным картам городской среды в сознании жителей (Lowenthal D.; Michelson W.; Carr S.; Stea, 1969; Gulick, 1963; Alexander, 1969; Milgram, 1970; Lee, 1970;

Firey, 1945). Отдельно рассматриваются стресс-факторы большого города и их влияние на поведение жителей (Дж. Голд; Х.Э. Штейнбах, В.И. Еленский и др.).

Социально-психологический аспект рассмотрения психологической репрезентации городской пространственно-предметной среды предполагает определить то, как представление о городе обусловлено включенностью человека в широкие городские общности (с разделяемыми представлениями, стереотипами, групповыми особенностями и т.д.). Ряд исследований идет в направлении понимания города как социальной системы больших и малых социальных групп, психологически отличающихся друг от друга. Отличия обусловлены особенностями городских территорий, специфическими профессиональными предпочтениями, этническим составом населения, функциональными ролями в городской среде (С.Э. Габидулина, Н.Ф. Дмитриевская, Г.З. Каганов, Ю.А. Пидодня Т.В. Иванова). В изучении восприятия города исследователи оперируют терминами городского группового сознания (Ю.А. Пидодня) и городской ментальности (Т.В. Иванова). В ряде работ анализируется территориальная идентичность (К.М. Korpela, G.M. Breakwell, C. Twinger-Ross, D. Uzzel), поведение в различных средах (R. Barker).

Рассматривается проблема приезжих горожан, их «вхождения» в городскую среду, изучение того, как с течением времени жизни в городе происходит формирование представления о нем. Несмотря на предпринятые исследования в данном направлении – восприятие архитектурной среды иностранцами (Х.Э. Штейнбах) и восприятие города в целом туристами (С. Милграм), данная проблема остается нераскрытой.

На материалах исследований С.Э. Габидулиной, Ю.А. Пидодни и др. рассматривается влияние социального статуса и обусловленных им социально-психологических характеристик больших групп горожан, на репрезентацию городской пространственно-предметной среды.

Понимание города как объекта системного исследования (Т.И. Алексеева, В.Г. Вардосанидзе, М. Вебер, А.Э. Гутнов, А. Нещадин, С.В. Семенцов и др.), где центральными понятиями выступают центр и периферия, обосновывает необходимость изучения системных аспектов функционирования группового сознания горожан (Г.В. Акопов, Т.В. Иванова, В.Ф. Петренко, Ю.А. Пидодня, Л.В. Шабанов, С.С. Шведов). Центральной идеей подобных исследований выступает влияние различных пространственных, функциональных характеристик городской среды на поведение, эмоции и представления горожан, обусловленные взаимодействием с городской средой.

Во **второй главе** «Эмпирическое исследование социально-психологических особенностей репрезентации городской пространственно-предметной среды» описывается программа, проведение и результаты исследования. В исследовании приняли участие жители города Белгорода: приезжие с разной степенью знакомства с городом: до 3 лет, от 3 до 10 лет, свыше 10 лет и коренные жители; жители центра и периферии города, студенты и учителя (табл. 1).

**Группы участвовавших в исследовании горожан**

Критерии \ Группы	Группы респондентов
Время проживания	– приезжие, проживающие в городе или имеющие контакт с городом до 3 лет (приезжие на постоянное место жительства, студенты-заочники, приезжие рабочие и т.д.) – 80 чел., 22 мужчины и 58 женщин; – приезжие, проживающие в городе от 3 до 10 лет. 80 чел., 25 мужчин и 55 женщин. – проживающие в городе от 10 лет и выше, коренные жители. 80 чел., по 40 человек каждого пола.
Место проживания (центр и периферия города)	– жители центра города. 80 чел., по 40 человек каждого пола. – жители периферийных районов город. 80 чел., 36 мужчин и 44 женщины.
Социальный статус	– студенты, 80 чел., по 40 чел. каждого пола; – учителя, 80 чел., 52 женщины и 28 мужчин.

Анализ когнитивных карт показал, что все многообразие элементов относится к одному из четырех типов: районам, объектам, улицам и остановкам (табл. 2). Среднее количество элементов в когнитивной карте у горожан в зависимости от времени, места проживания и социального статуса говорит о когнитивной сложности репрезентации городской среды, знании ее элементов и о приоритетных элементах при построении представления о среде (табл.2).

Таблица 2

**Среднее количество элементов в когнитивной карте у горожан**

Критерии \ Элементы карт	Время проживания			Социальный статус		Место проживания	
	до 3-х лет	3–10 лет	Свыше 10-ти лет, коренные	Студенты	Учителя	Периферия	Центр
Районы	1,0	3,9	4,3	2,4	4,1	5,4	5,0
Объекты	9,6	22,6	25,3	16,3	30,3	15,6	27,6
Улицы	1,7	7,4	9,2	4,7	11,6	8,8	10,9
Остановки	8,4	12,3	12,7	8,9	14,8	17,0	17,6

При анализе когнитивных карт нами были выделены параметры, которые выступили критериями разделения карт на типы. Критериями типологии являются особенности графического исполнения когнитивной карты (стиль нанесения линий, штриховок, элементов карты и их расположения) и ее содержательного наполнения (тематика элементов карты).

По графическому (формальному) параметру выделены:

а) карты-схемы – с четкой иерархичной структурой, пропорциональным изображением элементов, свидетельствующие о достаточном знании городской среды и ориентировке в ней;

б) карты-эскизы – со слабоструктурированными элементами и значительными диспропорциями в изображении, свидетельствующие о формирующихся репрезентациях среды;

в) аналоговые карты – с аналоговым трехмерным изображением отдельно взятого места в городе, характеризующим сформированность репрезентации;

г) смешанные карты – синкретичное слабоструктурированное изображение различных элементов города, свидетельствующее о формирующейся репрезентации.

По смысловому (содержательному) параметру выделены:

а) личностные карты – с преимущественным изображением значимых мест и событий личной жизни в городе;

б) культурно-исторические карты – с изображением элементов, характеризующих культуру и историю города: памятники, достопримечательности и т.п.;

в) деловые карты – отражающие прагматическое отношение к городу: профессия, материальное благополучие, обучение и т.д.;

г) смешанные карты – карты, которым не представляется возможность дать однозначное описание.

Исследование образного компонента репрезентации городской среды проводилось нами по следующим направлениям:

– по соотношению типов когнитивных карт приезжих горожан с разным временем проживания в городе (табл. 3);

– по соотношению типов когнитивных карт у жителей с пространственными особенностями проживания (центр – периферия города) (табл. 4);

– по соотношению типов когнитивных карт у жителей с различным социальным статусом (табл. 5).

В таблице 3 представлено соотношение типов когнитивных карт у приезжих жителей города.

У жителей, проживающих в городе до 3-х лет типология карты: а) эскиз, б) деловая, смешанная. Интерпретация карт позволяет говорить, о том, что центр города оказывается самым освоенным и доминирует в репрезентации. Искажены в значительной мере расстояния и пропорции элементов городской среды, что свидетельствует о начальной стадии формирования представления о городе. Отмечены элементы, отвечающие задачам первичной адаптации и функционирования в городе и между ними пустые пространства.

Доминирующее место занимают транспортные артерии города с пунктами-остановками – они отвечают задачам облегчения ориентировки в городе и доступа к необходимым объектам.

У жителей, проживающих в городе от 3-х до 10-ти лет типология карты: а) эскиз, б) деловая, культурно-историческая (табл. 3). Подсчет различия между данной группой горожан с проживающими в городе до 3-х лет по критерию  $\chi^2$  проводился по всем типам карт. Так, увеличивается количество карт-схем ( $\chi^2 = 11,07$  при  $p > 0,05$ ) и личностных карт ( $\chi^2 = 14,3$  при  $p > 0,01$ ). В тоже время уменьшается количество смешанных карт ( $\chi^2 = 13,11$  при  $p > 0,05$ ).

Данные различия говорят о том, что усложняется структура, иерархия и количество элементов, способы ориентировки в городском пространстве: приобретает правильную форму сеть улиц, увеличивается их количество; увеличивается количество узловых элементов карт, отвечающих задачам ориентировки. В пропорциях и взаимосвязях различных элементов карта приближается к географическому аналогу. Особенно увеличивается количество объектов городской среды. Деловые и культурно-исторические карты свидетельствуют, с одной стороны о значимых для приезжих горожан прагматических мотивах жизни в городе, с другой – о потребности освоения культурного пространства города.

У жителей, проживающих в городе свыше 10-ти лет и коренных горожан, типология карт: а) схема, б) личностная, культурно-историческая, деловая (табл. 3). Подсчет различий с группой горожан, проживающих от 3-х до 10 лет показал уменьшение эскизов ( $\chi^2 = 12,67$  при  $p > 0,01$ ), смешанных карт ( $\chi^2 = 9,7$  при  $p > 0,05$ ) и увеличению аналоговых ( $\chi^2 = 12,34$ ,  $p > 0,01$ ), личностных ( $\chi^2 = 9,3$  при  $p > 0,05$ ) и деловых карт ( $\chi^2 = 10,8$  при  $p > 0,05$ ). Главным элементом карт данной категории жителей, изображению которого отводится значительное время и место на карте, выступает район и место своего проживания.

Таблица 3

Соотношение типов когнитивных карт у приезжих горожан (в %)

Группы горожан Тип когнитивной карты	Проживающие в городе до 3 лет	Проживающие в городе от 3 до 10 лет	Проживающие в городе свыше 10 лет
Графический параметр			
Схема	16	29	45
Эскиз	62	53	32
Аналоговая	5	8	18
Смешанная	17	10	5
Содержательный параметр			
Личностная	2	17	33
Культурно-историческая	10	22	31
Деловая	52	50	33
Смешанная	36	11	3

С течением времени жизни в городе увеличивается количество аналоговых и личностных карт. Место проживания в городе, а часто и весь город постепенно наделяются субъектными характеристиками, т.е. становится «личностной», ценностной пространственно-предметной средой для проживающего.

Увеличение количества карт-схем говорит о том, что с течением времени приезжие все больше осваивают городскую среду. Это проявляется в усложнении системы ориентировки в среде, знании различных элементов города, формировании иерархичности, структурированности элементов городской среды в восприятии. В данной группе жителей города выявляется гармониза-

ция представлений о городе по содержательному параметру, о чем свидетельствуют почти равные проценты встречаемости личностных, культурно-исторических и деловых карт (табл. 3).

В таблице 4 представлено соотношение типов когнитивных карт жителей центральных и периферийных районов города.

Жители периферийных районов города. Типология карты: а) эскиз, б) личностная. В графическом исполнении карта представляет эскиз, «набросок», что говорит о малоструктурированном образе городской среды. Акцент в структурировании карты сделан на пути перемещения от своего периферийного района к центру города, в основном к месту работы. Преобладание личностных карт свидетельствует о значимости личной жителей периферии с жизнью города, когда жизнь в городе становится частью личной истории горожанина.

Таблица 4

**Соотношение типов когнитивных карт у жителей центра и периферии города (в %)**

Место проживания / Тип когнитивной карты	Жители периферии	Жители центра
Графический параметр		
Схема	28	49
Эскиз	50	31
Аналоговая	3	18
Смешанная	19	2
Содержательный параметр		
Личностная	42	32
Культурно-историческая	17	37
Деловая	30	28
Смешанная	11	3

У жителей центральных районов города типология карт: а) схема, б) личностная, культурно-историческая (табл. 4). Карты отличаются иерархичностью, структурированностью. Преобладание карт-схем свидетельствует об ориентировке в городской среде, знанию ее элементов. Графическая доминанта карты – это изображение центральных районов города, от которых уже начинают рисоваться остальные части города. Жителям центра город представляется в первую очередь как носитель культурных ценностей и исторического времени, что выражено в преобладании культурно-исторических карт.

Значимые различия в образном компоненте репрезентации между жителями центральных и периферийных районов города проявились в картах-схемах ( $\chi^2 = 14,12$  при  $p > 0,05$ ), аналоговых ( $\chi^2 = 11,6$  при  $p > 0,01$ ), культурно-исторических ( $\chi^2 = 16,4$  при  $p > 0,01$ ), смешанных картах ( $\chi^2 = 14,0$  при  $p > 0,01$ ). Динамичность, интенсивность коммуникаций, высокое социально-экономическое развитие, обустроенность и эстетичность центра отражаются в схематичности (карты-схемы), высокой идентификации с ним (аналоговые

карты), значении культурно-исторических аспектов жизни города для жителей центра.

Малая организованность всех сторон социальной жизни периферии города, низкая интенсивность межличностной коммуникации в сочетании с низким социально-экономическим развитием данных районов придает репрезентации городской пространственно-предметной среды малую структурированность и иерархичность (карты-эскизы и смешанные карты) в восприятии элементов среды и обобщенность.

Полученные данные позволяют нам говорить о том, что общесистемные процессы городской жизни, организованные по принципу центральности и периферийности своего функционирования, проявляют себя на уровне группового сознания горожан и связаны с особенностями социальной жизни в центре и на периферии города.

В таблице 5 представлено соотношения типов когнитивных карт у студентов и учителей.

У учителей типология карт: а) схема, б) культурно – историческая. Учителя демонстрируют достаточно многостороннее представление о городской среде, приближение структуры карты к ее географическому эталону; владение ориентировкой в городском пространстве; знание элементов городской среды (объекты, районы, улицы, остановки) и их адекватном отображении в образе города – пропорциональности, иерархичности и структурной целостности. Об этом говорит большая представленность карт-схем ( $\chi^2 = 10,01$  при  $p > 0,01$ ) и меньшая представленность карт-эскизов ( $\chi^2 = 9,0$  при  $p > 0,05$ ) по сравнению со студентами. Культурный компонент у учителей проявляется с точки зрения «вечных», непреходящих ценностей: храмы, памятники, театр, музеи, художественные галереи, что проявляется в выраженности культурно-исторических карт ( $\chi^2 = 14,24$  при  $p > 0,01$ ).

У студентов типология карт: а) эскиз, б) личностная, деловая. Преобладают карты-эскизы ( $\chi^2 = 9,0$  при  $p > 0,05$ ). Деловые аспекты мы интерпретируем как ориентацию студентов представлять город как пространство профессиональных возможностей.

Деловые карты студентов насыщены изображением учебно-профессионального пути – своей школы и учебного заведения дальнейшего профессионального образования. Личностный характер картам придают отмеченные места встреч, свиданий, молодежных развлекательных учреждений города ( $\chi^2 = 8,11$  при  $p > 0,01$ ). Деловые и личностные карты позволяют говорить, что в представлении о городе значимыми являются объекты, отражающие возрастные и профессиональные потребности студенческой молодежи.

**Соотношение типов когнитивных карт  
у студентов и учителей (в %)**

Социальный статус Тип когнитивной карты	Студенты	Учителя
<b>Графический параметр</b>		
Схема	31	56
Эскиз	48	29
Аналоговая	7	10
Смешанная	14	5
<b>Содержательный параметр</b>		
Личностная	38	21
Культурно-историческая	8	42
Деловая	35	32
Смешанная	20	5

Анализ карт позволяет утверждать, что у студентов образ городской среды находится в стадии формирования. Личностный характер карт, по всей видимости, связан с юношеской романтизацией городской среды как пространства возможностей и значимых событий, так на картах большое внимание уделено местам проведения досуга, отдыха и развлечений: парки, аллеи, дискотеки, бары, спортивные залы, бассейны, кафе. Деловые аспекты карт представлены в основном изображением учебных заведений – ВУЗов.

Вербальный компонент репрезентации городской пространственно-предметной среды изучается нами по анализу семантических пространств. Так, количество выделенных значимых категорий-факторов говорит о когнитивной сложности в восприятии городской среды, вес факторов (вклад в общую дисперсию) свидетельствует о степени значимости содержания фактора для испытуемых, нагрузки шкалируемых объектов по факторам показывают степень выраженности смысла фактора в объекте (В.Ф.Петренко). Смысловое содержание репрезентации операционализируется через анализ значений шкал-дескрипторов, их обобщенный смысл в факторе, характер размещения шкалируемых объектов в факторном пространстве (В.Ф.Петренко).

Для определения шкал-дескрипторов семантического дифференциала был проведен ассоциативный эксперимент. Испытуемым предлагалось дать ассоциации на слова, обозначающие районы города Белгорода. Из 4647 ассоциаций методом контент-анализа были выбраны 64 с наибольшей частотой встречаемости:

- |                         |                        |                              |
|-------------------------|------------------------|------------------------------|
| 1. Красивая архитектура | 7. Экономически развит | 12. Материально благополучен |
| 2. Спокойствие          | 8. Спешка              | 13. Драки                    |
| 3. Досуг                | 9. Скука               | 14. Аварийное состояние      |
| 4. Светлый              | 10. Криминализован     | 15. Аптеки                   |
| 5. Бедный               | 11. Друзья             | 16. Деревья                  |
| 6. Торговля             |                        |                              |



- |                                   |                                |                               |
|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| 17. Удобно                        | 33. Культурная жизнь           | 50. Незвестность              |
| 18. Веселье                       | 34. Перспективен               | 51. Парки для отдыха          |
| 19. Экологически опасен           | 35. Развивающийся              | 52. Близко                    |
| 20. Маленький                     | 36. Гулять                     | 53. Праздник                  |
| 21. Эстетичный                    | 37. Безопасность               | 54. Магазины                  |
| 22. Движение                      | 38. Профессиональный рост      | 55. Давка                     |
| 23. Грязный                       | 39. Благоустроенность          | 56. Развлечения               |
| 24. Защищенность                  | 40. Благополучие               | 57. Плотно населен            |
| 25. Воспитание детей              | 41. Однообразная архитектура   | 58. Современное строительство |
| 26. Комфорт                       | 42. Отдых                      | 59. Толпа                     |
| 27. Мрачность                     | 43. Кафе, бары                 | 60. Экономически отсталый     |
| 28. Опасность                     | 44. Учеба                      | 61. Неопределенность          |
| 29. Незнакомое место              | 45. Дискотека                  | 62. Ухоженный                 |
| 30. Обустроенность                | 46. Беспорядок                 | 63. Здравоохранение           |
| 31. Экологическая чистота         | 47. Сухость населения          | 64. Храмы                     |
| 32. Близкие взаимоотношения людей | 48. Доступность торговых точек |                               |
|                                   | 49. Высокий темп жизни         |                               |

Испытуемым предлагалось оценить 8 административных районов города Белгорода и его 2 района-спутника по всем 64-м характеристикам (шкалам семантического дифференциала) по 7-ми бальной шкале.

Обработка данных с целью построения семантического пространства проводилась в статистическом пакете «Statistica» методом факторного анализа с поворотом факторных осей методом varimax.

У приезжих, проживающих в городе до 3-х лет, по результатам факторного анализа были получены 2 значимых фактора, объясняющих соответственно 46% и 16% общей дисперсии (табл. 6).

Для иллюстрации приведем пример семантического пространства районов города, построенного на оценках городской среды приезжими, проживающими в городе до 3-х лет (рис. 1).

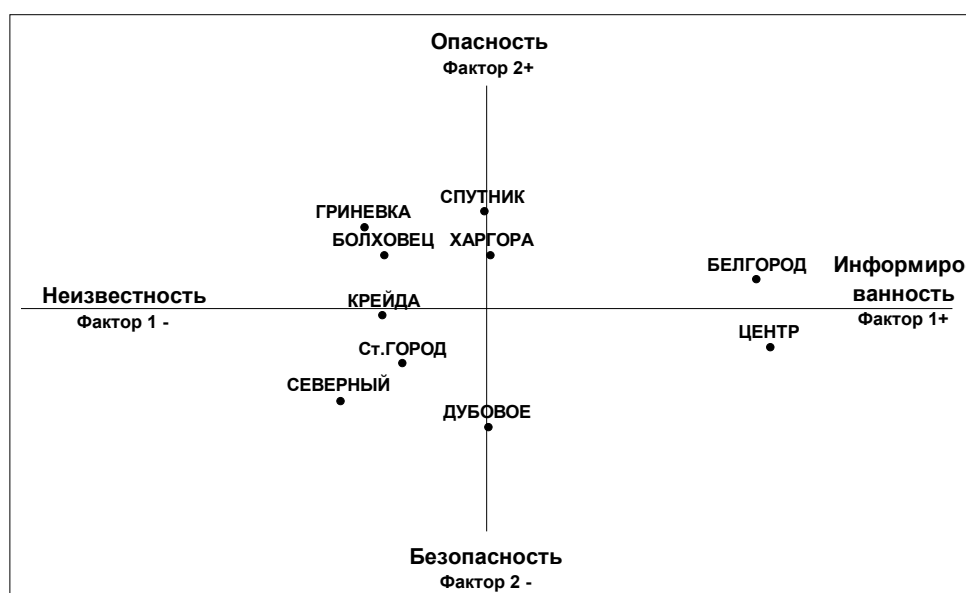


Рис. 1. Семантическое пространство районов. Приезжие до 3-х лет

Данной группой город категоризируется в первую очередь как «информированный - неизвестный» (первый фактор) и «опасный - безопасный» (второй фактор). Содержательная интерпретация факторов у приезжих горожан вы-

звала значительные затруднения. Противоречивость соотношения характеристик, входящих в факторы, свидетельствует о начальном этапе формирования целостного и непротиворечивого образа городской среды в силу недостаточного опыта взаимодействия с ней. Город в целом ассоциируется в первую очередь с центральным районом.

Противоречивость, крайняя обобщенность представлений, акцент на информированности и безопасности среды составляют особенность восприятия городской среды жителями, проживающими в городе до 3-х лет.

Таблица 6

**Факторы семантического пространства  
районов города у приезжих жителей**

Группы горожан	Факторы			
	1	2	3	4
до 3-х лет	Информированность – неизвестность	Опасность – безопасность	–	–
3 – 10 лет	Беспорядочность – развитие	Опасность – экологичность	Эстетичность – взаимоотношения	–
свыше 10-ти лет, коренные	Беспорядочность – развитие	Стрессогенность – благополучие	Неопределенность – известность	Комфорт – дискомфорт

Жителями, проживающими в городе от 3-х до 10-ти лет город воспринимается в первую очередь через категории «беспорядочность – развитие», «опасность – экологичность» и «эстетичность и взаимоотношения», набравшие соответственно 69 %, 11,45 % и 5,8 % общей дисперсии (табл. 6).

Вербальный компонент репрезентации городской среды в сознании данной группы горожан представлен категориями степени развития города, его экологического состояния и благоприятностью межличностных взаимоотношений.

Группа приезжих горожан, проживающих в городе свыше 10 лет и коренных жителей показывает большую когнитивную сложность, дифференцированность в восприятии городской пространственно-предметной среды по сравнению с другими группами приезжих (табл. 6). Изменяется также содержание оснований категоризации. Основные факторы: «порядок», «стрессогенность», «определенность», «комфорт», набравшие соответственно 43 %; 22 %; 7, 3 % и 7 % общей дисперсии соответственно.

Жителями периферийных районов город воспринимается в первую очередь по основаниям «прогрессивность – отсталость», «опасность – безопасность». Выявлено довольно синкретическое сочетание различных параметров категоризации, их малая дифференциация (табл. 7).

Жители центра воспринимают город по большему количеству оснований категоризации, чем жители периферии. Так выделено три значимых фактора: «социокультурная обустроенность», «профессиональная и экономическая деятельность» и «межличностные отношения» (табл. 7).

Интерпретируя полученные результаты, мы видим, что у жителей центра города актуализированы потребности более высокого иерархического уровня

нежели у жителей периферии. Для жителей центра города более важны социокультурная жизнь, возможности профессиональной и экономической деятельности. Здесь, по всей вероятности, проявляются все особенности жизни горожан периферии, которые больше озабочены физической и психологической безопасностью, в то время как для жителей центра более важной является социокультурная жизнь и возможности профессиональной и экономической деятельности. Здесь проявляются особенности функционирования городского центра, которые влияют на восприятие социальной действительности его жителей.

Представленные категории-факторы и их содержательная интерпретация свидетельствуют о том, что репрезентации городской пространственно-предметной среды в сознании жителей центра и периферии города связаны с особенностями жизни данных районов города (табл. 7).

Таблица 7

**Факторы семантического пространства районов города у жителей центра и периферии**

Группы горожан	Факторы		
	1	2	3
Жители центра	Социокультурная обустроенность	Профессиональная и экономическая деятельность	Межличностные отношения
Жители периферии	Прогрессивность – отсталость	Безопасность – опасность	–

Интенсивность всех сфер городской жизни сконцентрирована в центре города, «ядре» городской системы. Центр города представлен архитектурными доминантами, административными муниципальными органами власти, развитой, деловой, торговой и досуговой инфраструктурой, что соотносится с особенностями репрезентации городской среды в сознании жителей центра. Так, социокультурная обустроенность, возможности профессиональной и экономической деятельности, коммуникация, являясь характеристиками наличного состояния центра города, в то же время выступают ведущими критериями оценки города жителями центра. Выделенные ведущие категории-факторы семантического пространства свидетельствуют о том, что жители центра больше озабочены степенью социальной обустроенности города, возможностью профессиональной реализации себя и комфортным проведением досуга.

В представлениях жителей периферии город оценивается по критериям прогрессивности и безопасности (табл. 7). Наиболее неприглядными в этом отношении оказались именно периферийные районы. Периферия города – это пространство с низкой по сравнению с центром социальной и экономической активностью, простым социально-экономическим развитием, размеренной межличностной коммуникацией и психологической близостью людей в социальных контактах.

Учителями город воспринимается через категории «социокультурная обустроенность», что содержательно связано с культурно-историческими аспектами городской среды, выявленными в когнитивных картах. Также значи-

мыми для выборки учителей выступают факторы «безопасность» и «динамичность» среды.

В представлении учителей безопасность не всегда сочетается со спокойствием, а динамичность с опасностью. Для выявления этих связей требуется более тонкое дифференцирование характеристик пространственно-предметной среды, например архитектурных особенностей, освещения, состояния жилищно-коммунального фонда и т.д.

Для студентов в городе значимы в первую очередь возможности досуга и прагматические аспекты жизни. Об этом говорят выделенные значимые факторы «досуг» и «прагматизм». Анализ шкал-дескрипторов фактора «прагматизм» свидетельствует о том, что значимыми оказываются те аспекты городской среды, которые отвечают задачам профессионализации и трудоустройства.

Таблица 8

**Факторы семантического пространства районов города у студентов и учителей**

Группы горожан	Факторы		
	1	2	3
Студенты	Досуг	Прагматизм	–
Учителя	Социокультурная обустроенность	Безопасность	Динамичность

Таким образом, особенности репрезентации городской пространственно-предметной среды по вербальному компоненту в сознании студентов и учителей проявляются в распределении шкалируемых объектов в семантическом пространстве, количестве независимых категорий-факторов и содержательном наполнении каждого фактора.

Основные результаты и выводы исследования.

1. При анализе когнитивных карт нами были выделены параметры, на основе которых построена типология карт. Критериями типологии выступили особенности графического исполнения когнитивной карты (стиль нанесения линий, штриховок, элементов карты и их расположения) и ее содержательного наполнения (тематика элементов карты). По графическому параметру нами выделены карты-схемы, карты-эскизы, аналоговые и смешанные карты. По содержательному параметру выделены личностные, деловые, культурно-исторические и смешанные карты.

2. Общими для всех групп горожан являются представленность в каждой группе горожан всех типов когнитивных карт города (схем, эскизов, аналоговых, культурно-исторических, личностных, деловых и смешанных) и их элементов (объектов, районов, улиц и остановок). К особенностям ментальных карт горожан относятся соотношение типов карт и их элементов в каждой карте. Особенности репрезентаций по вербальному компоненту являются: количество выделенных факторов семантического пространства, отражающее когнитивную сложность сознания горожан в осознании объектов анализа (районов города); содержание и мощность выделенных факторов (вклад фактора в общую дисперсию), характеризующие присущие каждой группе горожан формы

категоризации городской среды и их субъективную значимость; характер расположения объектов (районов города) в семантическом пространстве характеризующий отношение жителей к городу и его районам.

3. В группе приезжих горожан динамика репрезентаций проявляется в усложнении системы ориентировки в среде (усложнении элементов-ориентиров в металлических картах), знании различных элементов города (количество и разносторонность изображенных элементов), формировании иерархичности, структурированности образа городской среды в восприятии (структурированность элементов когнитивной карты). У приезжих горожан прагматические потребности, связанные с первичной адаптацией в среде, ориентировкой в городе, трудоустройством, безопасностью проживания со временем сменяются потребностями участия в культурно-исторической жизни города и проведения досуга, спокойного и комфортного проживания в городе. Социальное познание городской среды, динамика ее репрезентации у жителей города связаны со временем проживания в городе, опытом взаимодействия с городской средой, динамикой потребностей горожан на каждом временном этапе взаимодействия с городом.

4. Жители центра города, проживающие в сложной, динамичной и структурированной среде характеризуются когнитивно сложными репрезентациями (доминирование карт-схем), в которых отражены социокультурные, профессиональные потребности и особенности межличностных отношений (факторы семантического пространства – «социокультурная обустроенность», «профессиональная и экономическая деятельность» и «межличностные отношения»). Жителям периферии города, проживающим в простой, слабоструктурированной среде, свойственны когнитивно простые, менее структурированные репрезентации (преобладание карт-эскизов и смешанных карт), в которых отражаются прогрессивность и безопасность среды (факторы «прогрессивность» и «безопасность»). Место жительства (центр или периферия города) выступает самостоятельным фактором, влияющим на репрезентацию городской среды в сознании горожан.

5. Для учителей характерен акцент на культурно-исторических аспектах городской среды (выраженность культурно-исторических когнитивных карт), социокультурном развитии города, его безопасности и динамичности социальной жизни (ведущие факторы семантического пространства – «социокультурная обустроенность», «безопасность» и «динамичность»). Студентами городская среда воспринимается с точки зрения возможностей профессионального и личностного роста (ведущий фактор – «прагматизм»), наполненности значимыми событиями, досугом и общением (выраженность личностных карт и фактора «досуг»).

**Основное содержание работы в отражено в следующих публикациях:  
в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Сазонов Д.Н. Социально-психологические особенности репрезентации пространственно-предметной среды у жителей города [Текст]/ Д.Н. Сазонов, Н.В. Поддубный// *Журнал прикладной психологии*. 2006. № 6 – 3. С. 104 – 107. (0,6 п.л.).

**в других изданиях:**

2. Сазонов Д.Н. Некоторые вопросы исследования жизненной среды города [Текст]// 4-я Российская конференция по экологической психологии: тезисы. (Москва, 28-29 марта 2005 г.)/ Психологический институт РАО, Международный независимый эколого-политологический университет и др. – М.: УМК «Психология», 2005. – С. 241-242. (0,2 п.л.).

3. Сазонов Д.Н. Исследование восприятия города жителями центра и периферии [Текст]// Материалы 12-й Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»: в 2 т. – М.: Изд-во Московского университета, 2005. – Т.2. – С. 313-314. (0,1 п.л.).

4. Сазонов Д.Н. К вопросу об объективных и субъективных психологических факторах в формировании эстетики и комфортности городской среды в системе управления городским хозяйством [Текст]// Творчески учить, творчески мыслить, творчески управлять: материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Проблемы и перспективы креативного образования в области менеджмента»: в 2 ч. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2005. – Ч. II. – С. 227-231. (0,31 п.л.).

5. Сазонов Д.Н. Субъективная психологическая репрезентация среды города как фактор деструктивных эмоциональных и поведенческих проявлений горожан [Текст]// Профилактика девиантного поведения подростков и молодежи средствами культурно-досуговой деятельности: материалы регион. научн.-практ. конф. – Белгород: ИПЦ «ПОЛИТЕРРА», 2005. – С. 186-192. (0,25 п.л.).

6. Сазонов Д.Н. Социально-психологические особенности психологической репрезентации городской пространственно-предметной среды [Текст]// Психология и современное общество: взаимодействие как путь взаиморазвития: материалы 2-й Международной научно-практической конференции. – СПб.: СПбИУиП, 2007. – Ч.2. – С. 101-103. (0,1 п.л.).